

# مهرجان القراءة للجميع

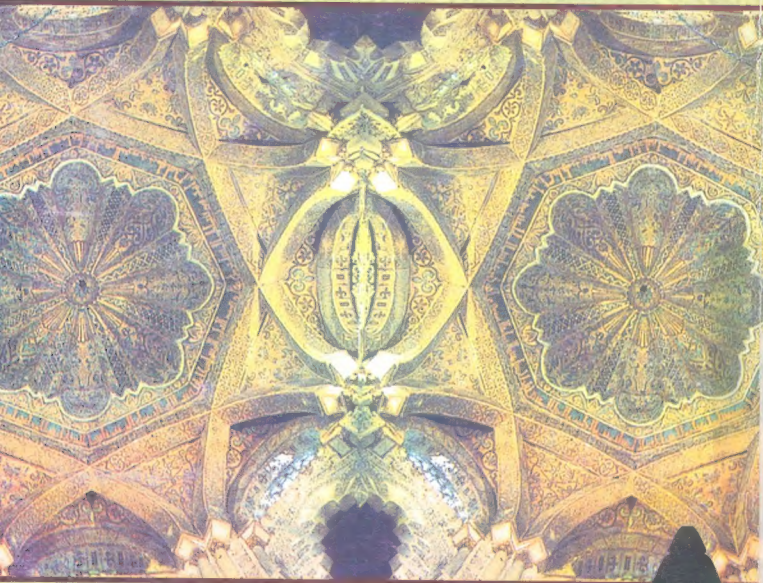
الأعمال الفكرية

مكتبة  
الأسرة  
2000

## مؤرخو مصر الإسلامية ومصادر التاريخ المصري

الطبعة الثانية

محمد عبد الله عنان



الهيئة المصرية العامة للكتاب





مؤرخو مصر الإسلامية ومصادر التاريخ المصرى

طبعة خاصة من مكتبة الخانجي  
لمكتبة الأسرة  
بالاشتراك مع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الإيداع

٩٩/٩٦٦٩

I.S.B.N. 977 - 01 - 6250 - 7

**مؤرخو مصر الإسلامية  
ومصادر التاريخ المصرى**  
الطبعة الثانية

محمد عبدالله عنان



## مهرجان القراءة للجميع ٢٠٠٠

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

(الأعمال الفكرية)

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التعليم

وزارة الإدارة المحلية

المجلس الأعلى للشباب والرياضة

التنفيذ: هيئة الكتاب

مؤرخو مصر الإسلامية ومصادر

التاريخ المصري

محمد عبدالله عنان

الغلاف

والإشراف الفني:

الفنان : محمود الهندي

المشرف العام :

د . سمير سرحان

## على سبيل التقديم

---

«كتاب لكل مواطن ومكتبة لكل أسرة، تلك الصيحة التي أطلقتها المواطنة المصرية النبيلة «سوزان مبارك» في مشروعها الرائع «مهرجان القراءة للجميع ومكتبة الأسرة» والذي فجر ينابيع الرغبة الجارفة للثقافة والمعرفة لشعب مصر الذي كانت الثقافة والابداع محور حياته منذ فجر التاريخ.

وفي مناسبة مرور عشر سنوات على انطلاق المشروع الثقافي الكبير وسبع سنوات من بدء مكتبة الأسرة التي أصدرت في سنواتها الست السابقة ١٧٠٠٠، عنواناً في حوالى ٣٠٠ مليون نسخة لاقت نجاحاً واقبالاً جماهيرياً منقطع النظير بمعدلات وصلت إلى ٣٠٠٠ ألف نسخة من بعض إصداراتها.

وتنطلق مكتبة الأسرة هذا العام إلى آفاق الموسوعات الكبرى فتبدأ بإصدار موسوعة «مصر القديمة» للعلامة الأثرى الكبير «سليم حسن» فى ١٦٠ جزءاً إلى جانب السلاسل الراسخة «الابداعية والفكرية والعلمية والروائع وامهات الكتب والدينية والشباب» لتحاول أن تحقق ذلك الحلم النبيل الذى تقوده السيدة: سوزان مبارك نحو مصر الأعظم والأجمل.

د. هدير هرجان

---





# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمة

كتب معظم فصول هذا الكتاب في الثلاثينات ، أيام الشباب ، وفي بداية حياتي القلمية . وكان يدفعني في هذه المرحلة المبكرة من حياة القلم ، شغف شديد بالتنقيب في مصادر التاريخ المصري . وقد بدأت بالتوفر على دراسة موضوع في تاريخ مصر الإسلامية ، رأيته جديراً بالبحث ، وهو تاريخ الخطط المصرية ، وأنفقت في سبيل إعداده جهوداً مضنية ، وأخرجته أخيراً ضمن كتابي مصر الإسلامية . وكان هذا المجهود الذي يمثل ناحية واحدة من مصادر التاريخ المصري ، هو تاريخ مدينتي مصر والقاهرة ، مشجعاً لي على المزيد من البحث في مصادر تاريخنا الإسلامي . فعولت على أن أنقضي هذه المصادر بدراسة أصحابها المؤرخين المصريين ، وبدأت بدراسة المؤرخين الثلاثة الذين تعتبر جهودهم ، أسس تاريخ مصر الإسلامية ، وهم ابن عبد الحكم ، والكندي ، وابن زولاق ، وكانت الدراسة شاقة مضنية لأني حاولت أن أعرض مجهود كل مؤرخ عرضاً مفصلاً شافياً ، وأن أنقضي تراثه ، المطبوع منه والمخطوط . وكان أشق ما في البحث هو تتبع ما انتثر من هذا التراث في رواية المؤرخين المتأخرين ، وكان هذا ما التزمته بالنسبة لتراث ابن زولاق بنوع خاص ، لأن مجهوده التاريخي لم يصلنا إلا على يد المؤرخين اللاحقين ، وبصورة جزئية مبعثرة .

ثم رأيت بعد ذلك أن استمر في دراسة هؤلاء المؤرخين المصريين تباعاً . فكان من هذه الدراسات ، دراسات موجزة ، كما حدث بالنسبة للمسيحي والقضاعي ، لأن تراثهما التاريخي لم يصل إلينا كاملاً ، ولم يصل إلينا منه سوى القليل ، فثلاً لم يصلنا من تاريخ المسيحي الكبير ، الذي قيل لنا إنه كان يشغل عدة مجلدات كبيرة ، سوى فصل واحد يحفظ بمجموعة مخطوطة بمكتبة الإسكوريال ،

وإن كان قد وصل إلينا منه كذلك شلور كثيرة على يد المؤرخين المتأخرين . ولم يصلنا من كتاب القضاعي في الخطط والآثار كذلك ، سوى شلور نقل إلينا معظمها المقریزی في خططه . وكان من هذه الدراسات ، دراسات مسهبة شامله لمؤرخين مثل المقریزی ، وابن تغری بردی ، والسخاوی ، وابن إیاس ، لأننا قد تلقينا من كل منهم معظم تراثه ، وقد ظهر إلى الضياء الكثير من مؤلفاتهم ، وبين أيدينا معظم تراثهم المخطوط ، تحتفظ به مختلف المكتبات الشرقية والغربية .

وقد بدأت بنشر هذه الدراسات في جريدة السياسة الأسبوعية ، ثم نشرت منها بعد ذلك فصولا في مجلة الرسالة ، وفصولا أخرى في مجلة الهلال . بيد أني لم أقف حين إعدادها للطبع ، عند هذه الدراسات الأولى ، بل عكفت على مراجعتها وتقيحها والزيادة فيها ، حتى تستكمل ثوبها العلمي الحق ، وأعتقد أني وفقت في ذلك إلى المستوى المرغوب .

وقد كان لدى في هذه الدراسة برنامج طموح ، هو أن أقوم بدراسة شاملة لسائر مؤرخي مصر الإسلامية ، من ابن عبد الحكم إلى الجبرتي . ولكن الظروف لم تسمح لي بتنفيذ هذا البرنامج على أكمله ، فقامت تباعاً بدراسة ستة عشر مؤرخاً ، هم الذين أقدمهم اليوم إلى القارئ في هذا الكتاب المتواضع . وقد فاتني أن أدرس عدة من المؤرخين المصريين ، الذين ساهموا بقسط كبير في تكوين تراثنا التاريخي ، مثل ابن ميسر ، وابن الصيرفي ، وابن دقاق ، وابن وصيف شاه ، وجمال الدين القفطی ، وابن القرات الحنفي ، وبلر الدين العيني . ذلك أني شغلت خلال الخمسة وعشرين عاماً الأخيرة بدراسة التاريخ الأندلسي ، وغلب لدى هذا الاتجاه إلى دراسة تاريخ الغرب الإسلامي ، على كل اتجاه دراسي آخر ، وأحمد الله أبجل حمد على أن شملني بعونه ورعايته ، حتى استطعت أن أخرج في هذه الفترة الطويلة من الدراسات الأندلسية الشاقة ، تاريخ الأندلس كاملاً ، منذ بدايته إلى نهايته ، في سبعة مجلدات كبيرة .

وكان من الطبيعي أزاء تباعد هذين الميدانين للدراسة التاريخية ، أن أضع نشاطي خلال هذه الفترة الطويلة في ميدان الدراسات المصرية جانباً . ومع ذلك ، وفي خلال هذه الفترة التي خصصت للدراسات الأندلسية والمغربية ،

استطعت لحسن الحظ ، أن أصدر الطبعة الثانية من كتابي « الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية » مزيدة زيادة كبيرة ، على ضوء مصادر جديدة مخطوطة ( سنة ١٩٥٩ ) ، وأن أصدر كذلك طبعة جديدة من كتابي « تاريخ الجامع الأزهر في العصر الفاطمي » مزيدة ، متضمنة لتاريخ المعهد العظيم حتى العصر الحاضر ( سنة ١٩٥٨ ) وكلاهما من أخص نواحي تاريخ مصر الإسلامية . وأود أن أنه بآني جريت في دراستي للمؤرخين المصريين ، على أسلوب الدراسة الشاملة ، وحاولت ما استطعت أن أتقصى سائر آثارهم وتراثهم التاريخي ، ولا سيما المخطوط منه . وهو تراث ضخم مبعثر في مختلف المكتبات الجامعة ، ولا سيما مكاتب استانبول . ومع ذلك فإن دار الكتب المصرية تحفظ منه بأعظم قسط . وأعتقد أن هذه الدراسة الشاملة ، سوف تذلل كثيراً من سبل البحث للباحثين في هذا الميدان التاريخي الخصب ، بمصادره وموسوعاته التاريخية العديدة .

وإني أشعر بالغبطة إذ أضاع اليوم هذه الدراسات بين أيدي الباحثين ، بعد أن لبثت محتجة طوال هذه الحقبة . ومن حسن الطالع أنها تظهر إلى الضياء في نفس الوقت الذي ظهرت فيه الطبعة الثانية من كتابي « مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية » متضمناً عرضاً شاملاً لسائر المصادر المتعلقة بتاريخ الخطط أو تاريخ مصر القاهرة ، ويعتبر كل من الكتابين بذلك مكمل للآخر من هذه الناحية التي تتعلق بالمصادر .

وإني لأرجو في الختام أن أكون قد وفقت بهذا الجهد المتواضع ، إلى تحقيق بعض ما نطمح إليه من استجلاء مصادر تاريخ مصر الإسلامية ، ولا سيما في عصور الرياسة والسؤدد والمجد .

محمد عبد المنعم عريان

القاهرة في شوال سنة ١٣٨٨

الموافق يناير سنة ١٩٦٩



الكتاب الأول

المؤرخون المصريون  
حتى العصر الفاطمي

## الفصل الأول

عبد الرحمن بن عبد الحكم

أول مؤرخ لمصر الإسلامية

١٨٧ - ٢٥٧ هـ : ٨٠٣ - ٨٧١ م

كانت مصر قبل الفتح الإسلامي ، مطمح دول عظيمة شائعة ، بلغت من القوة والحضارة أعظم شأو ، فلم يك غريباً أن تقع مصر القديمة ، بعد أن جاوزت ذروة العظمة إلى دور الانحلال ، صريعة الغزاة من الفرس واليونان والرومان . ولكن فتح العرب لمصر كان حادثاً خارقاً بين هذه الفتوحات . فقد كان الإسلام في بداية أمره ، ودولة العرب في مستهل حياتها ، ولم تكن فتوحات فارس والشام قد استقرت بعد على أسس ثابتة . ولكن فتح مصر ، كفتح فارس والشام ، كان أيضاً أمنية يضطرم بها الإسلام منذ نشأته ، وكان النبي العربي منذ العام السادس للهجرة ، قد ذكر مصر فيها ذكر من البلاد ، التي يتأهب الإسلام لفتحها ، فوجه إلى أميرها ، كما وجه إلى عاهل فارس وإلى قيصر الرومان ، دعوة إلى الإسلام ، كانت إنذاراً بالحرب والفتح . ولم يمض على وفاة النبي وفتح فارس والشام أعوام قلائل حتى جاء دور مصر ، فقدم إليها العرب يحفزهم ظمأ الغزو ، وتضطرم نفوسهم عزماً وثقة بما أحرزوا من الظفر ، ففتحوها في ظروف كالأساطير .

وقد مضى أكثر من قرن ، وسير هذه الفتوحات الباهرة ، قائمة على الرواية الشفوية ، ولم تظهر الرواية المكتوبة قبل أواخر القرن الثاني وأوائل القرن الثالث للهجرة ، فدون الواقدي<sup>(١)</sup> سير الفتوحات الإسلامية ومنها فتح مصر ، ودونها البلاذري من بعده في كتابه الجامع<sup>(٢)</sup> . وأخذت رواية التاريخ الإسلامي من ذلك الحين تنمو وتزدهر ، متقلبة بين التخصيص والتعميم . وكان لفتح مصر حظه

(١) توفي الواقدي سنة ٢٠٧ هجرية .

(٢) « فتوح البلدان » - وكانت وفاة البلاذري في سنة ٢٧٩ هجرية .

من هذه الرواية ، فدُون إلى جانب الفتوحات الإسلامية الأخرى ، ولكنه دون أيضاً بطريق التخصيص . وكان أول من دون هذه الرواية الخاصة ، ووضع أساسها ، مؤرخ مصرى غدت روايته على كُر العصور ، مورداً لا ينضب لجميع مؤرخى مصر الإسلامية . هذا المؤرخ أو الرواية هو أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله بن عبد الحكم القرشى المصرى . ولد بفسطاط مصر فى نحو سنة ١٨٧ هـ ( ٨٠٣ م ) ، وتوفى فى المحرم سنة ٢٥٧ هـ ( ٨٧١ م ) . وكان بنو عبد الحكم من الأسر المصرية العريقة فى الجاه والعلم ، وكان أبو محمد عبد الله بن عبد الحكم والد المؤرخ زعيم المالكية وأعظم فقهاءهم ، صادق الإمام الشافعى حين مقدمه إلى مصر وساعده على البقاء والإقامة فيها . وكان أبناؤه محمد ، وعبد الحكم ، وسعد ، كلهم محدث وفقه بارع ، وبالأخص محمد الذى خلفه فى زعامة المالكية . ولم يشذ المؤرخ عن تقاليد أسرته ، فدرس الحديث والفقه وبرع فى الرواية<sup>(١)</sup> . وهذه البراعة فى الرواية هى التى أوحى إليه أن يلون التاريخ ، وبالأخص تاريخ مصر . ذلك أن تاريخ مصر الإسلامية ، كغيره من تواريخ الأمم الإسلامية الأخرى ، لم يكن يومئذ سوى طائفة من الروايات والسير ، يتوارثها جيل بعد جيل . وأنفسها وأوثقها ما اتصلت روايته إلى عصر الفتح بأحد الصحابة أو الأنصار أو التابعين . وكان لآل عبد الحكم كما رأيت من هذا التراث قدر وافر . وكانت الرواية ما تزال حية فى صدور الرواة والمحدثين ، فكان تدوينها يومئذ أقرب إلى التحقيق والضبط . فى هذه البيئة المحدثه ، المحفقة ، الغنية بتراث الأجيال القرية ، الحريصة على تعاقب الرواية ، نشأ عبد الرحمن بن الحكم ، فقيهاً محدثاً ، قبل أن يكون مؤرخاً<sup>(٢)</sup> ، ورأى أن يستخرج من الرواية ما كان خاصاً بفتح مصر وأخبارها ، وأن يجمع ما استطاع مما قبل فى شأنها من الأحاديث النبوية ، ومختلف الأنباء والسير ، فى رواية واحدة متناسقة متعاقبة تكون تاريخاً ملوناً لمصر . وكان عبد الرحمن بظروفه وكفayaته رجل هذه المهمة ، فهو مصرى ولد وعاش بمصر ، ودرس مجتمعاتها وتقاليدها ورسومها الدارسة ، وهو سليل أسرة من الفقهاء

(١) الحافظ ابن حجر فى ( تهذيب التهذيب ) ج ٦ ص ٢٠٨ .

Wüstenfeld : Geschichtschreiber § 63 (٢)

Broekelmann : Gesch. der Arab. Litteratur (1-148)

والمحدثين ، الذين عاصرواحلة الرواية من الصحابة والتابعين أوتلقوها عنهم ، واتصلوا بالولاة والزعماء ، ووقفوا على أسرار الدولة . وكانت أسرة المؤرخ أيام نشأته وفنوته كما قدمنا ، من أعرق الأسر المصرية جاها وعلماً ، ولكنه حينما بلغ الكهولة ، أصيبت الأسرة بمحنة أليمة ، ذهبت بمالها وجاها ، وأسبغت على ذكرها مسحة من العار والإثم . وذلك أن الزعيم المصرى على بن عبد العزيز الجروى كان مثل أبيه ، قد رفع لواء الثورة واستطاع أن يسيطر على عدة نواح من مصر ، ولكنه هزم أخيراً واستسلم وحمل إلى بغداد ، ثم قتل في النهاية<sup>(١)</sup> وأتهم بالخيانة وصودرت أمواله ، وعهد بالنظر في أمرها إلى جماعة من رجالات مصر منهم بنو عبد الحكم . وفي سنة ٢٣٥ هـ أوفد الخليفة المتوكل ، يعقوب بن ابراهيم ، والياً على مصر ، وأمره بالنظر في أموال الجروى وتحصيلها من المشرفين عليها ، فعجزوا عن الأداء ، فأحيلوا إلى القضاء وأودعوا السجن ومعهم قاضى القضاة ابن أبى الليث . ومضى أمير مصر الجديد ابن يحيى في هذه الإجراءات ، فقصى على المشرفين ببلغ مبالغ طائلة ، من ذلك مبلغ مليون وأربعمائة ألف وأربعة آلاف دينار على بنى عبد الحكم وحدهم ، وذلك في منتصف سنة ٢٣٧ هـ ، واتبعت في تحصيلها أشنع الوسائل . وتوفى عبد الحكم أخو المؤرخ في السجن من أثر العذاب . وأخيراً ورد كتاب المتوكل باطلاق أخويه الآخرين ، ورد أموال الأسرة إليها ، لكن المحنة ذهبت من ذلك الحين بهيبتها وجاهاها<sup>(٢)</sup> .

ولسنا نعرف إن كان المؤرخ قد وضع تاريخه عن مصر قبل هذه المحنة التى نزلت بأسرته ، وذاق فيها عذاب السجن<sup>(٣)</sup> والمطاردة حيناً ، أم بعدها ، ولكن المحقق على أى حال ، أنه كتب قسماً منه بعد المحنة ، إن كان قد بدأه قبل

(١) المقريزى في المخطط ج ٢ ص ٢٨٩ .

(٢) الكندى - كتاب الولاة والقضاة (طبع رومة) ص ١٣٦ - ١٣٩ وأيضاً الكندى .

«الولاة» طبعة ذكرى جيب ص ١٩٩ و ٢٠٠ .

(٣) لا يتضح من رواية الكندى إن كان للمؤرخ قد سجن بالفعل مع أخويه ، ولكن المرجح أنه سجن بالفعل لأن الكندى يشير دائماً إلى «بنى عبد الحكم» . أما المؤرخ نفسه فيمر على هذه السيرة بالصمت رغم إشارته في باب «القضاة» إلى بعض من اشتركوا في إجراءات القضاة . كذلك يجب أن نذكر بهذه المناسبة أن بنى عبد الحكم عانوا قبل هذه المحنة ، عذاب المطاردة من جراء فتنة خلق القرآن أيام الخليفة الواثق (سنة ٢٢٧ هـ) وحمل أحمد وهو محمد إلى العراق وعذب لأنه أبى أن يترف بخلق القرآن (الكندى ص ١٢٧ وكذلك Wüstenfeld-ibid, § ٥٣)



وقوعها ، لأنه يمتضى في أخبار القضاة الذين ولوا قضاء مصر حتى سنة ٢٤٦هـ (١) أعني بعد الحقبة بنحو ثمانية أعوام ، وإلى ما قبل وفاته هو بنحو عشرة أعوام . والظاهر أيضا أنه كتب قسماً منه قبل هذا العهد أو على الأقل قيد بعض رواياته ، لأنه يسند الرواية في مواضع عدة إلى أبيه عبد الله بن الحكم المتوفى في سنة ٢١٤هـ . (٢) وكانت هذه الرواية الشفوية عمدة ابن عبد الحكم في معظم ما يلونه في تاريخه ، فهو يروى عن أبيه ، وعن جماعة من معاصري أبيه ، أو القريبين من عصره ، مثل الليث بن سعد ، وعبد الله بن صالح ، وابن لهيعة ، ويزيد بن حبيب ، وخالد بن حيد ، وبجي بن أيوب ، وعبد الملك بن مسلمة ، وغيرهم من المحدثين الذين عاشوا في القرن الثاني من الهجرة ، ثم يروى عن معاصريه هو مثل عثمان ابن صالح ، وعبد الله بن بكير . ومن هؤلاء وهؤلاء كثير من المحدثين المصريين الذين أنقنوا الرواية عن مصر ، وحرصوا على تسلسلها وتعاقبها منذ عصر الصحابة والتابعين ، الذين شهدوا الفتح وما تلاه من الحوادث . كذلك يعتمد ابن عبد الحكم على الرواية المدونة في فرص قلائل ؛ من ذلك ما ذكره في سياق المكاتبة بين عمر بن الخطاب وعمرو بن العاص في شأن الخراج ، حيث أسند رسالة رواها لعمر إلى كتاب لابن بكير المتقدم ذكره قال إنه أعطاه إياه ، ومن ذلك استناده إلى « الواقدي وغيره » في خاتمة كتابه عند ذكر الصحابة الذين دخلوا مصر (٣) . وكان الواقدي قد كتب يومئذ تاريخه عن فتح مصر والإسكندرية . وفيما عدا ذلك تستند مادة ابن عبد الحكم إلى الرواية ، وقد كانت يومئذ كما قدمنا عمدة النقل والسير . وكانت فيما يتعلق بفتح مصر وحوادثه وأساطيره ، لا تزال حتى أواخر القرن الثاني ، حية مكيئة في أذهان جمهرة من المحدثين المصريين ، وعلى رأسهم الليث بن سعد قاضي مصر ، وكتابه عبد الله بن صالح ، وعثمان بن صالح ، ومن هؤلاء وملتزميهم يستقى ابن عبد الحكم معظم روايته عن حوادث الفتح . كذلك يستقى معظم روايته عن الأحاديث المتعلقة بمصر عن ابن لهيعة ، وهو محدث مصري ولي قضاء مصر أيام المنصور ، وقد كان ضعيف الرواية فيما

(١) فتوح مصر - طبعة ليلدن الكاملة ص ٢٤٧ .

(٢) فتوح مصر صفحات ٤٢ ، ٥٠ ، ٦٠ ، ٧٤ ، ٩٥ ، ١٤٤ ، ٢٥٠ ، وكثير غيرها .

(٣) فتوح مصر ص ١٦ و ٣١٩ .

يظهر<sup>(١)</sup> ، بيد أن أثر هذا الضعف لا يتعدى رواية الأحاديث ، ولا ينتقص من سياق الرواية التاريخية .

- ٢ -

وقد وصل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم في تاريخ مصر بطريق الرواية التي استند إليها هو في تدوينه . وتعاقب هذه الرواية واحد ، في ثلاثة من أربعة مخطوطات لهذا التاريخ ، هي كل ما ظفر به البحث الحديث إلى اليوم . ومن هذه الأربعة ، مخطوط في لندن في المتحف البريطاني يرجع إلى القرن السادس الهجري كما يبدو من سياقه ، ومخطوطان في المكتبة الوطنية بباريس ، أحدهما قديم مؤرخ في سنة ٥٩٥ هـ ( ١١٩٠ م ) والثاني مؤرخ في سنة ٧٧٦ هـ ( ١٣٧٥ م ) ، والمخطوط الرابع في مكتبة جامعة ليدن ، وهو مؤرخ في سنة ٩٧٣ هـ ( ١٥٦٦ م ) وهو أحدثها ، وقد لبث حيناً ينسب خطأ للسيوطي ، لأنه يحمل عنواناً آخر هو « بغية الطالب » ، ومنهج المسالك في أخبار مصر والقرى والممالك ، ولكن عرف بعد من مطابقة نصه ، أنه هو كتاب ابن عبد الحكم عن تاريخ مصر<sup>(٢)</sup> . ويوجد فوق ذلك قسم من مخطوط آخر في جنتجن . وفي الأول والثالث والرابع من هذه المخطوطات ، تساق نسبة الكتاب إلى ابن عبد الحكم على النحو الآتي مع اختلاف يسير في الصيغ :

« أخبرنا الشيخ الفقيه الإمام العالم الحافظ أبو طاهر أحمد بن محمد بن أحمد ابن محمد بن إبراهيم السلقى الأصفهاني قراءة عليه وأنا أسمع بغير الإسكندرية حمه الله تعالى . قال : أخبرنا الشيخ أبو صادق مرشد بن يحيى بن القاسم بن علي المديني بقراة عليه ، قال أخبرنا الشيخ أبو الحسن علي بن منير بن أحمد الخلال في كتابه سنة خمس وثلاثين وأربعمائة ، أخبرنا أبو بكر محمد بن أحمد بن الفرغ الفهاح ، أخبرنا أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأزدى ،

---

(١) ابن خلكان في الوفيات ج ١ ص ٣١٣ .

(٢) تراجع مقدمة المستشرق تشارلس توري الإنجليزية لكتاب « فتوح مصر وأخبارها » ( طبعة ليدن سنة ١٩٢٠ ) فيها معلومات ومقارنات نفيسة عن المخطوطات الأربعة . وقد تولى هذا العلامة إصدار « فتوح مصر » كاملاً ومطابقته على المخطوطات الأربعة ، وتصحيحه وتحقيقه . تراجع أيضاً دائرة المعارف الإسلامية ( الطبعة الفرنسية كلمة ابن الحكم ) .

حدثنا أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله بن عبد الحكم ، حدثنا ... .

وأول هؤلاء الرواة الخمسة ، وهو ابن قديد ، الذى تولى الرواية مباشرة عن ابن عبد الحكم توفى فى سنة ٣١٢ هـ أى بعد وفاة ابن عبد الحكم بخمسة وخمسين عاماً ، فمن الصعب أن نفرض أنه تلقى الكتاب سماعاً أو تدويناً عن مؤلفه ، لأنه ليس ثمة ما يثبت أنه كان تلميذاً لابن عبد الحكم أو أنه رآه واتصل به ، ولأنه من جهة أخرى كان فى أواخر أيام ابن عبد الحكم طفلاً أو حدثاً . والظاهر أيضاً أن المحن التى توالى على بنى عبد الحكم ، والعار الذى لحقهم ، كانت لها أثر فى انقضاى الرواة والتلاميذ عنها<sup>(١)</sup> . فلبث مؤلف ابن عبد الحكم فى زوايا النسيان حيناً ؛ ومضى أكثر من نصف قرن قبل أن يتناقله الرواة أو ينتفعوا به . وقد كان أبو عمر الكندى ، المتوفى حوالى سنة ٣٥٠ هـ ، على ما نعلم ، أول مؤرخ مصرى انتفع بمؤلف ابن عبد الحكم ورواية أسرته انتفاعاً كبيراً<sup>(٢)</sup> . لأنه تناول نفس الموضوع الذى كان ابن عبد الحكم أول من تناوله فى فصل خاص وهو تاريخ القضاة الذين تولوا القضاء فى مصر منذ الفتح الإسلامى<sup>(٣)</sup> ، وقد كان بنو عبد الحكم ، وهم أسرة من الفقهاء والمحدثين ، وقد ساهمت فى مزاولة القضاء ، مصلحاً نفيساً للكندى . على أن الكندى يرجع كثيراً عما نقله عن ابن عبد الحكم إلى رواية أستاذه ابن قديد أولاً<sup>(٤)</sup> . وقد رأيت أن ابن قديد هو الذى نقل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم كله ، ثم رأيت أنه لم يكن تلميذاً له ولم يتصل به ، فلم يبق إلا فرض ممكن واحد هو أن ابن قديد تلقى نسخة من « فتوح مصر » بعد وفاة مؤلفها بحين ، أعنى فى أواخر القرن الثالث للهجرة ، فنقلها إلى تلاميذه كما تلقاها ، دون أن يجرى فيها أى تصحيح أو تعديل<sup>(٥)</sup> ،

(١) المستشرق تشارلس تورى فى مقدمته المذكورة .

(٢) يراجع كتاب « الولاة والقضاة » الكندى (طبع رومة) ص ٣٥ ، ٢٧ ، ٤٨ ، ٦١ ، ٧١ ، ١٠١ ، وفيها يروى الكندى عن عبد الرحمن بن عبد الحكم - وص ١١٥ وفيها يروى عن أخيه عبد الحكم ، وص ١٠٩ وفيها يروى عن أخيه سعد بن عبد الحكم .

(٣) وهو الباب السادس من « فتوح مصر » ؛ وعنوانه « ذكر قضاة مصر » ( ص

٢٢٦ - ٢٤٧ ) .

(٤) راجع الكندى « الولاة والقضاة » (ص ٢٧ ، ٤٨ ، ٧١) .

(٥) المستشرق تشارلس تورى فى المقدمة المشار إليها .

ونقلها عنه بنصها أبو بكر بن الفرج القلاح ، فنقلها عنه أبو الحسن علي بن منير  
ابن أحد الخلال المتوفى سنة ٤٣٩ هـ ، فنقلها عنه أبو صادق مرشد بن يحيى المديني  
المتوفى سنة ٥١٧ هـ - نقلها كما دونها سلفه في سنة ٤٣٥ هـ ، وأثبت ذلك في روايته  
حيث قال : « أخبرنا الشيخ أبو الحسن بن منير بن أحد الخلال في كتابه سنة  
خمس وثلاثين وأربعمائة » ثم نقلها عن المديني ، الراوية الأخير أبو طاهر أحمد  
ابن محمد السلفي الأصفهاني المتوفى سنة ٥٧٦ هـ ، ومنه وصلت إلينا بنصها الخالي ،  
فهو آخر حلقات الاتصال بيننا وبين ابن عبد الحكم ، ملون الرواية وصاحبها  
الأصيل .

فن هو السلفي هذا الذي كان آخر من حل إلينا تراث ابن عبد الحكم ؟  
وما قيمة روايته من الإثبات ؟ كان السلفي فارسياً من أصبهان ، ولد بها نحو  
سنة ٤٧٢ هـ (١) ، ثم رحل فني إلى بغداد ودمشق ، وأكثر من الدرس والحفظ  
على أكابر عصره ، ثم وفد إلى الإسكندرية في سنة ٥١١ هـ ، واستقر بها زهاء  
ثلاثي قرن حتى توفي . وأبدى السلفي براعة مدهشة في الرواية والاستقصاء ،  
وطار صيته في أنحاء العالم الإسلامي ، وكرس مدى عمره المديد للحفظ والدرس  
والتحقيق ، وتلقى الرواية عن ثقات المحدثين المصريين ، ومنهم أبو صادق مرشد  
ابن يحيى المديني . قال الذهبي : « ما خرج من الإسكندرية سوى خرجته إلى  
إلى القاهرة للسمع من أبي الصادق مرشد بن يحيى المديني وطبقته » (٢) ؛ فقد  
كان المديني أيضاً من أعلام الرواة والثقات في عصره . وعنه تلقى السلفي فيما تلقى  
تاريخ ابن عبد الحكم كما قلنا . يقول ابن خلكان عن السلفي : « قصده الناس  
من الأماكن البعيدة ، وسمعوا عليه وانتفعوا به ، ولم يكن في آخر عمره في عصره  
مثله » (٣) . ويقول الذهبي : « وسمع ما لا يوصف كثرة ، ونسخ بخطه الصحيح  
السريع ؛ وكان متفتناً دينياً خيراً حافظاً نافذاً ... وكان جيد الضبط كثير  
البحث عما يشكل ، وكان أوحده زمانه في علم الحديث ، وأعرفهم بقوانين الرواية  
والتحديث » . وقال الذهبي أيضاً عن عبد القادر الرهاوي : « كان له عند

(١) ابن خلكان - الوفيات ج ١ ص ٣٧ .

(٢) تذكرة الحفاظ في ترجمة السلفي (ج ٤ ص ٩٣ - ٩٩) .

(٣) الوفيات ج ١ ص ٣٧ .

ملوك مصر الجاه والقوة والكلمة النافذة . وعن الحافظ عبد العظيم : « كان السلفى مغرى بجمع الكتب وما حصل له من المال يخرج في ثمنها ، كان عنده خزائن كتب لا يتفرغ للنظر فيها . وتوفى في ربيع الآخر سنة ٥٧٦ هـ بعد أن عمر زهاء قرن<sup>(١)</sup> .

كان السلفى إذا آية عصرة في الحفظ والتحقيق والرواية . وفي عمره المديد ما يفسر كيف أنه استطاع أن يتلقى تاريخ ابن عبد الحكم عن المدينى الذى توفى قبله بستين عاماً . وفي براعته في الحفظ والتحقيق والتدوين ما يرفع من قيمة روايته لتاريخ مصر ، ويطلعها بطابع عميق من الصحة والضبط ، وبذا نستطيع أن نطمئن إلى الاعتقاد أن رواية ابن عبد الحكم « لفتوح مصر وأخبارها » ، وصلتنا عن يد السلفى ، كما تلقاها ابن قديد مباشرة عن ملونها . وفي مخطوط ليدن ، أعنى المخطوط الرابع أن رواية السلفى وصلتنا على يد كاتب هذا المخطوط في سنة ٥٧٠ هـ أعنى قبل وفاة السلفى بأعوام قلائل ، فقد ورد في مستهله ما يأتى : « أخبرنا الشيخ الفقيه الإمام الحافظ العالم شيخ الإسلام أبو طاهر أحمد بن محمد ابن أحمد بن إبراهيم السلفى الأصفهاني رضى الله عنه وأرضاه قراءة عليه وأنا أسمع في منزله بالإسكندرية في شهر رمضان المعظم سنة سبعين وخمسمائة ؛ قال أخبرنا مرشد بن يحيى بن القاسم المدينى بمصر أخبرنا ... إلخ »<sup>(٢)</sup>.

ولا يختلف سياق النسبة التى شرحناها عن تلقى تاريخ ابن عبد الحكم إلا في المخطوط الثانى ، وهو أقدم الإثنين المحفوظين في باريس المؤرخ تدوينه في سنة ٥٩٥ هـ ؛ ففيه تساق النسبة إلى ابن عبد الحكم عن يد ابن قديد أولاً ثم أبى عمر الكندى . والظاهر أن هذا المخطوط قد نقل عن النسخة الأصلية التى تلقاها الكندى عن ابن قديد ؛ وكان من تلاميذه كما قدمنا<sup>(٣)</sup> .

والآن نستعرض عمل المؤرخ . كان ابن عبد الحكم ، كما قدمنا ؛ أول من دون سير الفتوحات الإسلامية لمصر والمغرب ، بطريق التحقيق والرواية

(١) تذكرة الحفاظ في ترجمة السلفى .

(٢) مقدمة المستشرق تشارلس تودى .

(٣) مقدمة المستشرق تشارلس تودى .

المسندة . وقد خص مصر بأكبر قسط من جهده . ولم يكن تلويته لفتح إفريقية والمغرب والأندلس ، إلا كذيل يقتضيه سياق الرواية ، لأن مصر كانت قاعدة لهذه الفتوحات ، ولأن حكام مصر الأوائل كعمرو بن العاص ، وعبد الله ابن سعد ؛ هم الذين نظموا أول غزوات إفريقية . وكان الواقدي قد دون في الواقع روايته عن الفتوحات الإسلامية قبل ابن عبد الحكم بنحو ربع قرن ؛ وخص فتح مصر منها بقسط كبير لا يقل إفاضة عن رواية ابن عبد الحكم ، ولكن رواية الواقدي أقرب إلى القصة منها إلى التاريخ ، حشوها الأساطير والخراف والمبالغات ثم الأخطاء التاريخية الجوهرية<sup>(١)</sup> . ولا غرو فقد دون الواقدي روايته عن مصر في بغداد بعيداً عن موطن التحقيق والتحصيل . ولهذا نرى ابن عبد الحكم يغفل رواية الواقدي ، رغم اطلاعه عليها ، ولا يشير إليها إلا في موضعين لا أهمية لهما<sup>(٢)</sup> . فليس إذاً ثمة من وجه للاتصال بين رواية الواقدي ورواية ابن عبد الحكم . غير أننا بالعكس نلمس هذا الاتصال بين ابن عبد الحكم والبلاذري . فقد كان البلاذري معاصراً لابن عبد الحكم<sup>(٣)</sup> وقد وضع روايته عن الفتوحات الإسلامية ، ومنها فتح مصر ، تقريباً في نفس الوقت الذي دون فيه ابن عبد الحكم روايته أو بعده بقليل . والبلاذري يصرح في عدة مواطن باعتماده على الواقدي ، ولا يشير أقل إشارة إلى رواية ابن عبد الحكم . غير أنه من جهة أخرى يرجع في فتح مصر إلى نفس المصادر التي رجع إليها ابن عبد الحكم ، ويروي عن نفس الرواة كابن لهيعة ، ويزيد بن حبيب ، والليث بن سعد ، وعبد الله بن صالح<sup>(٤)</sup> . وقد يفسر هذا الاتصال بين الروائين بأن ابن عبد الحكم سبق البلاذري بروايته ، فاطلع البلاذري عليها واستفاد منها دون التصريح بذلك . وسواء أضح هذا الفرض أم لم يضح ، فإن ابن عبد الحكم يبق دائماً أول من دون الرواية المحققة المسندة عن تاريخ الفتح الإسلامي مصر ، وما ارتبط بهذا الفتح من الأخبار والسير .

(١) فتوح الشام للواقدي ( طبع مصر ) ص ٥٧ - ١٠٧ .

(٢) فتوح مصر ص ١١٣ و ٢١٩ .

(٣) توفي البلاذري كما تقدم في سنة ٢٧٩ هـ .

(٤) يراجع الفصل الخامس بفتح مصر والمغرب في فتوح البلدان ( طبع لندن ) ص

ويعرف أثر « ابن عبد الحكم » بكتاب « فتوح مصر وأخبارها » (١) ، ويحتوى على سبعة أجزاء : الأول عن فضائل مصر ، وفيه رواية للأساطير التي قيلت في تاريخ مصر قبل الفتح ، ودخول يوسف إليها ثم خروج بنى إسرائيل منها ، وغزو يحنتر لها ، وبناء الإسكندرية ؛ والثاني عن فتح مصر ؛ والثالث عن خطط مصر الأولى ؛ والرابع عن ولاية عمرو بن العاص . وفي هذه الأجزاء الثلاثة رواية مسهبة للفتح ، وما تعلق به من وثائق ، وسيرة عمرو بن العاص وأعماله وخططه ومكاتباته مع عمر بن الخطاب في شئون مصر ، وتنظيمه لإدارة مصر ، وقواعد استعمار العرب لها . والخامس يتعلق بفتح إفريقية والمغرب والأندلس حتى سنة ١٢٧ هـ ؛ والسادس عن قضاة مصر ، وفيه تاريخ موجز للقضاة الذين تولوا قضاء مصر منذ الفتح حتى سنة ٢٤٦ هـ ؛ والسابع في « الأحاديث ومن روى عنه أهل مصر من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ممن دخلها فُعُرف أهل مصر بالرواية عنهم ، ومن شركهم في الرواية عنهم من أهل البلدان ، وما تفردوا به دون غيرهم ، ومن عرف دخوله منهم برواية غيرهم عنه » ، وفيه رواية مسهبة للأحاديث النبوية ، التي تلقاها رواة ممن اشتركوا في الفتح ، أو حلوا بمصر ، ويعتمد ابن عبد الحكم على ابن لهيعة في رواية معظمها ؛ وفيه أيضاً ذكر لغير من الصحابة والتابعين الذين اشتركوا في الفتح . ولهذا الفصل ، والفصل السادس المتعلق بذكر القضاة ، علاقة واضحة بالتقاليد التي نشأت فيها أسرة المؤرخ ، فقد امتازت كما رأينا بدراسة الفقه والحديث وتحقيق الرواية ، وكان ابن عبد الحكم فقيهاً ومحدثاً بارعاً .

وتبدو قيمة أثر ابن عبد الحكم بالأخص في روايته لأخبار الفتح الإسلامي ، وما كانت عليه مصر يومئذ من الأحوال والظروف . ونستطيع أن نضرب صفحاً عما يورده المؤرخ قبل ذلك من أخبار مصر القبطية أو الوثنية قبل الفتح ، فما يورده من ذلك يحمل طابع الأساطير والقصص ، وكل قيمته أنه ينقل إلينا صورة من الرواية التي تلقاها العرب عند الفتح عن تاريخ مصر من رواة الشعب المغلوب . وهذه الرواية هي التي تناقلها المؤرخون المسلمون على كر العصور تاريخاً لمصر

(١) يحمل مخطوط باريس التقديم هذا الاسم : « كتاب فتوح مصر وأخبارها وإقليمها من قديم الزمان » ( مقدمة المستشرق تشارلس توري ) .

القبطية والثنية ، وهى رواية يلحظ البحث الحديث بلا ريب معظمها ، بيد أنها لا تخلو من لذة وطرافة . أما سيرة الفتح الإسلامى لمصر ، وما كانت عليه مصر وقت الفتح من أحوال العمران ، فهى أنفس ما دون ابن عبد الحكم . وتبدأ هذه السيرة بكتاب النبى العربى إلى « المقوقس »<sup>(١)</sup> ، ورد المقوقس على النبى ، ثم يتبع المؤرخ زحف العرب تفصيلاً ، حتى فتح مصر والإسكندرية ، وما تخلل ذلك كله من سفارات ومفاوضات بين العرب والقبط ، ومراسلات بين الفاتح والخليفة ، ومنها وثائق فى منتهى الأهمية ، تلقى الكثير من الضياء على سياسة العرب الدينية ، وطرقهم الأولى فى الاستثمار والإدارة ، وعلى مبلغ ما كانت مصر عليه يومئذ من وفرة السكان والعمران<sup>(٢)</sup> . ثم يناقش المؤرخ بعد ذلك نظرية فتح مصر من الوجهتين السياسية والشرعية ؛ وهل فُتحت مصر بالصلح غير الإسكندرية وبعض النواحي ؛ وهو ما يقول به بعض المحدثين والرواة ، أم فتحت عنوة وبقوة السيف ، بلا عهد ولا عقد كما يقول بذلك البعض الآخر<sup>(٣)</sup> . ويشرح خطط مصر الأولى منذ إنشاء القسطنطينية ، ونزول القبائل والبطون بها ، وقيام المساجد والمنازل الأولى ، ثم خطط الإسكندرية منذ احتلها العرب ، وما وزع من أحيائها ومنازلها وضياعها قطائع للزعماء والجند ، ويتتبع نموها وتقدمها فى عهد حكماها من العرب . ومع أن رواية ابن عبد الحكم فى هذا الشأن فقدت قبل بعيد أهميتها التاريخية ، لأن هذه الخطط الأولى لمصر والإسكندرية اختفت ؛ ونمت العاصمتان نمواً كبيراً فى عهد اللول الإسلامية الأولى ، وتغيرت معالمهما تغيراً كبيراً ، فإنها كانت مع ذلك قاعدة نفيسة لمحاولة طريفة فى التاريخ الإسلامى ، هى الإمام بن خلدون فى خطط الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتتبعها والاحتفاظ بآثارها الأولى . وكانت رواية ابن عبد الحكم عن خطط مصر على ضآلتها ، مستقى نفيساً لجمهرة من أكابر المؤرخين المصريين المتأخرين ، الذين توسعوا فى هذا الدرس الطريف ، كابن زولاق ، والقضاعى ، ثم المقريزى أعظم كتاب

(١) المقوقس هو تحريف لإسم البطريق الرومانى « سيرمون » . ولم يكن أميراً لقبط ، بل كان هو الحاكم الرومانى لمصر وقت الفتح .

(٢) تراجع بعض هذه الوثائق والبيانات فى « فتوح مصر » ص ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ .

(٣) فتوح مصر ص ٨٧ - ٨٩ .



الخطط . كذلك يقدم إلينا ابن عبد الحكم بحثاً هاماً عن الجزية وأحكامها ، وكيف طبقت على مصر ، وعن الخراج وجبايته ، وما تبادله الفاتح والخليفة بشأنه من الرسائل ، مما نستطيع معه أن نكون فكرة عن أحوال مصر المالية وميزانيتها في هذا العصر .

وابن عبد الحكم في ذلك كله راوية فقط ، فهو لا يناقش ولا ينتقد ، وإذا ناقش فإنما يناقش أصل الرواية وتحققها لا مادتها . ذلك لأنه لم يكن مؤرخاً بالمعنى الحقيقي ، ولأن الرواية كانت يومئذ كل ما في التاريخ . ويجب ألا ننسى أن ابن عبد الحكم كان فقيهاً ومحدثاً قبل كل شيء ، وهو يدل على براعته في هذا الميدان في مواطن كثيرة ، فينتقد مصادره في الشئ والرواية ويحققها ؛ على أن هذه المادة التي يقدمها إلينا عن فتوح مصر وأخبارها ، كانت وما تزال من أنفس المصادر لتاريخ مصر الإسلامية ، وقد لبثت مدى العصور مورداً لا ينضب لأكابر المؤرخين المصريين وغيرهم ، ممن كتب عن مصر وشؤونها من أكابر مؤرخي الإسلام وكتابه . ويندر أن يخلو أثر هؤلاء هؤلاء من مجهود ابن عبد الحكم ، فابن عبد الحكم هو واضع الحجر الأول ، في مصادر تاريخ مصر الإسلامية ، وهو صاحب الفضل الأول في صياغة هذا الهيكل التاريخي الذي قدم إلينا فيما بعد ، على يد المتأخرين من كتاب التاريخ المصري ، في أبواب بديعة زاهرة . وقد بدأ الانتفاع برواية ابن عبد الحكم ، كما رأيت ، منذ أوائل القرن الرابع ، فاستفاد منها الكندي في مجهوده ، ثم تلاوها المؤرخون المصريون تبعاً بالنقل والاشتقاق منذ ابن زولاق ، والمسبحي والقضاعي<sup>(١)</sup> إلى ابن وصيف شاه وابن دقاق ؛ والمقرئزي وابن حجر وابن تقي بردي ، والسخاوي والسيوطي وابن إياس<sup>(٢)</sup> . وهم جميعاً من أقطاب هذه المدرسة التاريخية الزاهرة التي خلدت تاريخ مصر الإسلامية بآثارها الباهرة . ومن هؤلاء من ينقل عن ابن عبد الحكم فصلاً برمتها . كذلك نقل عنه كثير من كتاب الإسلام ومؤرخيه الآخرين ؛

(١) توفي ابن زولاق في سنة ٥٢٨٧ هـ - والمسبحي في سنة ٤٢٠ هـ - والقضاعي سنة ٥٤٤ هـ .

(٢) توفي ابن وصيف شاه في أواخر القرن السابع هـ وابن دقاق سنة ٨٠٩ هـ ، والمقرئزي

سنة ٨٤٥ هـ ، وابن حجر سنة ٨٥٢ هـ ، وابن تقي بردي سنة ٨٧٤ هـ ، والسخاوي سنة ٩٠٢ هـ ، والسيوطي

سنة ٩١١ هـ ، وابن إياس سنة ٩٣٠ هـ .

كياقوت الحموى ، فإنه ينقل عنه في معجمه<sup>(١)</sup> كل ما تعلق بمصر ، ونيلها وأمصاها . وإذا كان مجهود ابن عبد الحكم قد لبث على كر العصور مورداً لا ينضب لمؤرخى مصر الإسلامية ، فإنه سيبقى أيضاً مورداً لكل بحث حديث فى تاريخ الفتح الإسلامى لمصر وأيامها الأولى فى ظل الإسلام ، وستبقى رواية ابن عبد الحكم أبداً وثيقة خالدة ، تلقى الكثير من الضياء على وقائع هذه المرحلة الحاسمة ، التى أقامت بين تاريخ مصر الوثنية والنصرانية ، وبين تاريخ مصر الإسلامية ، سداً كثيفاً ما زال على البحث الحديث أن يجلو الكثير من ظلماته ، لنقرأ تاريخ مصر متصلاً وضاءاً فى جميع مراحلها وعصوره<sup>(٢)</sup> .

---

(١) معجم البلدان .

(٢) اتجهت أنظار البحث الحديث منذ بعيد إلى أثر ابن عبد الحكم فظهرت ترجمات لاتينية وإنجليزية وفرنسية وألمانية لكثير من فصوله ، وتوج هذا الاهتمام بنشر « فتوح مصر » كاملاً بعناية المستشرق تشارلس توري الذى تولى تصحيحه ومطابقته على المخطوطات الأربعة المعروفة ؛ ومهد له بمقدمة نفيسة بالإنجليزية عن المؤرخ وأثره (طبعة لندن سنة ١٩٢٠) وهى الطبعة الكاملة الوحيدة . هذا وقد نشرت منه طباعت أخرى غير كاملة من ذلك طبعة بنشوان « فتوح مصر والمغرب » بتحقيق المستشرق هنرى ماسيه ، وصدرت عن المعهد الفرنسى بالقاهرة (سنة ١٩١٤) . ومنها قطعة من « فتوح مصر » نشرت فى جوتنجن سنة ١٨٥٦ . إلى قبايع أخرى عن فتح مصر والأندلس .

## الفضل الثاني

أبو عمر الكندي

(٢٨٣ - ٣٥٠ هـ) - (٨٩٧ - ٩٦١ م)

رأينا فيما تقدم أن رواية ابن عبد الحكم هي أقدم وثيقة ، وصلتنا عن الفتح الإسلامي لمصر<sup>(١)</sup> وقيام دولة الإسلام فيها ، وكيف لبثت هذه الرواية على كر العصور مستقى لجميع مؤرخي مصر الإسلامية . والآن نعرض إلى مجهود مؤرخ مصرى آخر ، في طبعة المتقدمين أيضاً ، استأنف تدوين هذه الرواية في نواح خاصة ، ووصل بمجهوده مجهود ابن عبد الحكم . هذا المؤرخ هو أبو عمر الكندي ، وهو أحد هؤلاء الرواة الذين ازدهروا في القرن الرابع ، وسلكوا في تدوين التاريخ طريق الرواية والإسناد . وهو محمد بن يوسف بن يعقوب ابن حفص بن يوسف بن نصير ، أبو عمر التجيبي الكندي ، نسبة إلى نجيب ، وهم من بطون قبيلة كندة الشهيرة<sup>(٢)</sup> الذين وفدوا إلى مصر وقت الفتح<sup>(٣)</sup> . ولد في فسطاط مصر في العاشر من ذى الحجة سنة ٢٨٣ هـ ( ١٧ يناير سنة ٨٩٧ م ) . وتوفي بها في الثالث من رمضان سنة ٣٥٠ هـ ( ١٥ أكتوبر سنة ٩٦١ م )<sup>(٤)</sup> . ولسنا نعرف تفاصيل نشأته وحياته ، بيد أنه كان من أقطاب العلماء والمحدثين

---

(١) هذا مع استثناء رواية الواقفي ، وهي أقرب إلى القصص منها إلى التاريخ .

(٢) وهي نفس القبيلة التي ينتسب إليها يعقوب بن إسحق الكندي الفيلسوف الشهير ، وقد ذهب بعض المستشرقين ( ده سلان وايتروب مثلا ) إلى أنه هو جد المؤرخ ، ولكن الحقيقة أنه ينتسب إلى كندة من فرع آخر ( راجع مقالة المستشرق كينج لقمم الأول من تسمية ولاية مصر ص ٦ ) .

(٣) ابن عبد الحكم - فتوح مصر - ص ١٢٥ ، حيث يشير إلى خطة نجيب ونزولها في الفسطاط .

(٤) تراجع ترجمة المقرئ في « المقق » وقد نقلها المستشرق « كينج » في مقدمته المشار إليها ( ص ١ و ٢ ) وفيها يذكر المقرئ أن الكندي « ولد يوم النحر سنة ثلاث وثمانين ومائتين » و « توفي يوم الثلاثاء لثلاث خلون من شهر رمضان سنة خمسين وثلاثمائة بمصر » - راجع أيضاً ترجمة أخرى للكندي وردت في المقدمة - وكذلك دائرة المعارف الإسلامية ( الكندي ) .

في عصره . وصفه المقرئى « بالمؤرخ الفقيه » وأنه « كان عارفاً بأحوال الناس وسير الملوك » . ونقل عن القرغاني أنه أى الكندى « كان من أعلم الناس بالبلد ( أى مصر ) وأهله وأعماله وثغوره . وله مصنفات فيه وفي غيره من صنوف الأخبار والأنساب . وكان من جملة أهل العلم بالحديث والنسب ... عالماً بعلوم العرب »<sup>(١)</sup> . وكان قد درس الحديث والسنة ، وتبع الرواية ، وإسنادها وتحقيقها ، عماداً لتدوين التاريخ يومئذ ، وبواسطتها دون ابن عبد الحكم ، كما بينا روايته عن « فتوح مصر وأخبارها » ، وكذلك اتبعها الكندى ، في تدوين معظم روايته . وقد نشأ الكندى في مثل هذه البيئة والتقاليد العلمية ، التى نشأ فيها سلفه ابن عبد الحكم ، فدرس الحديث والسنة على أكابر عصره ، ومنهم أبو عبد الرحمن النسائى<sup>(٢)</sup> المحدث الأشهر ، وابن قديد الأزدي<sup>(٣)</sup> ، وخص بدرسه وتحقيقه نواح من أحوال مصر وأخبارها ، فجاء بمجوده متمماً لمجهود ابن عبد الحكم ، يلقي مثله ضياءً نفيساً على تاريخ العصور الأولى من حكم الإسلام لمصر ، وعلى كثير من نظم الحكومة الإسلامية ، وأحوال المجتمع المصرى .

والواقع أن التراث الذى خلفه لنا الكندى يصل في تاريخ مصر حلقة منفردة ، لولاها لبقيت ثغرة في تاريخ مصر يصعب سدها . ذلك أن ابن عبد الحكم يقف في روايته كما رأينا عند سرد حوادث الفتح الإسلامى ، وماتعلق به من نظم الحكم الأولى ، وقيام القساط وخططها الأولى ، وذكر من اشترك في الفتح ودخل مصر من الصحابة والتابعين ؛ ولا يشذ في الوقوف عند أخبار عصر الفتح والتنظيم ، إلا في ذكر القضاة الذين ولوا قضاء مصر ، فإنه يعضى في ذكرهم حتى

(١) راجع ترجمة المقرئى للكندى المشار إليها (مقدمة تسمية ولاية مصر ص ٢) .

(٢) هو الحافظ أبو عبد الرحمن أحمد بن على بن شبيب النسائى ( ٢١٥ - ٣٠٢ هـ ) وكان من أئمة عصره في الحديث . نشأ بخراسان ووفد على مصر وقضى بها معظم حياته ، وعنه أخذت جمهرة من الحفاظ المصريين ، وكان ثقة حجة في الرواية والتحقيق ( ابن خلكان ج ١ ص ٢٥ ) ويضع السيوطى مولده في سنة ٢٢٥ هـ ( حسن المحاضرة ج ١ ص ١٦٣ ) .

(٣) هو أبو القاسم على بن الحسن بن قديد المصرى توفى سنة ٣١٢ هـ ، كان من أكابر المحدثين والرواة . والظاهر أنه ألف تاريخاً لمصر ( راجع تسمية الولاية - هامش ص ٣ من المخطوط ) ويضعه السيوطى في مرتبة المحدثين الذين لم يبلغوا درجة الحفاظ ، ويقول إنه توفى عن بضع وثمانين سنة ، وعلى هذا التقدير يكون مولده حوالى سنة ٢٣٠ هـ ( حسن المحاضرة ج ١ ص ١٧٣ ) .

سنة ٢٤٦ هـ أى إلى ما قبل وفاته بعشرة أعوام . ولكن الكندى يصل تاريخ مصر ؛ وأخبار الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح حتى عصره إلى سنة ٣٣٥ هـ وإن كان يقف في أخبار القضاة حيثما وقف ابن عبد الحكم ، ويتناول أحوال مصر وما توالى على خطتها وآثارها من التنوير حتى عصره أيضاً أعنى إلى نحو منتصف القرن الرابع ؛ وهو العصر الذى بُدئ يكتب فيه تاريخ مصر ، بنوع من التخصص والإفاضة ؛ وفيه ظهر ابن زولاق ثم المسيحي ؛ فكان مجهودهما التاريخي فاتحة هذا التراث الغني الشاسع ، الذى انتهى إلينا عن تاريخ مصر الإسلامية .

وقد خلف الكندى آثاراً عدة ، ولكن لم يصل إلينا سوى بعضها كاملاً ؛ ووصل إلينا من البعض الآخر نبذ وشنور فقط ، على يد جماعة من الكتاب المتأخرين الذين اعتملوا على الكندى في النقل والرواية ؛ ولم تصل إلينا أصول كاملة لهذه الآثار التى لم نعرف عن بعضها سوى الاسم . على أننا قد ظفرنا فيما يظهر بأهم تراث الكندى ، وهو تاريخ ولاية مصر أو أمرائها منذ الفتح الإسلامى إلى عصره ؛ وتاريخ قضاة مصر منذ الفتح أيضاً إلى منتصف القرن الثالث . وقد وصل الاثنان إلينا في مخطوط واحد حصل عليه المتحف البريطانى ، ولم يصلنا سواه كاملاً من آثار الكندى . بيد أن كلا الموضوعين مستقل عن الآخر ، وكلاهما يكون بذاته كتاباً خاصاً .

أما الكتاب الأول فيعرف بكتاب « تسمية ولاية مصر » وهو العنوان الذى أثبتته المخطوط الذى وصل إلينا<sup>(١)</sup> . ولكنه يعرف أحياناً بكتاب « أمراء مصر » أو كتاب الأمراء أو كتاب الولاة<sup>(٢)</sup> . وهو نوع من التاريخ الإدارى ، يتناول تاريخ مصر من ناحية معينة ، هى ذكر الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر من قبل الخلافة ، منذ الفتح إلى عصر المؤلف ، وذكر طرف من أعمالهم وحرورهم . ويلخص الكندى نفسه موضوع كتابه في تلك العبارة التى يستهله بها :

(١) تسمية ولاية مصر . طبعة لجنة ذكرى جب التى عني بإصدارها المستشرق رفون جست - ص ٦ - وكذلك طبعة كينج ص ٢ .  
(٢) راجع المقرئى مثلاً ج ٣ ص ٢٢٣ و ج ٤ ص ٨ - (الطبعة الأصلية) .

« قال أبو عمر ، هذا كتاب تسمية ولاية مصر ، ومن ولي الصلاة ومن ولي الحرب والشرطة منذ فتحت إلى زماننا هذا : ومن جمع له الصلاة والخراج ، على اسم الله وعونه ، وصلى الله على محمد وآله . »

ويتناول الكندى تعداد الولاة دون تمهيد ولا مقدمة ، فيبدأ بولاية عمرو ابن العاص مقرونة ببذرة يسيرة عن فتح مصر ، ومن خلفه من ولاية مصر الأوائل ، مع تلخيص ما تم في عهدهم من الفتوحات في إفريقية ، ثم يمضى في ذكر الولاة متعاقبين ، فيذكر تاريخ مقدمهم إلى مصر ، ومن ولي الشرطة في عهد كل منهم ، وما وقع في أيامهم من الحروب والقتال ، ويشير أحياناً إلى ما وقع في معاهد القسطنطين وخطتها ولا سيما مسجد الجامع ( جامع عمرو ) من التغيير والتبديل . ويتبع الإيجاز في إيراد هذه الحوادث حتى نهاية الدولة الأموية . فإذا كانت الدولة العباسية ، تبسط في الكلام نوعاً ، وزاد شيئاً في تفصيل الحوادث . ويبدو ميل الكندى إلى التفصيل واضحاً في بعض المواقف ، فزاه مثلاً في أيام السرى بن الحكم وبنيه ( ٢٠٠ — ٢١١ هـ ) يعنى بتفصيل ما وقع من حوادث وحروب ويورد خلالها قطعاً شعرياً عديدة ، وكذلك في عهد بنى طولون فإنه يسهب في ذكر أيامهم وحوادثهم ، وما قيل في تمجيدهم وراثتهم من مختار الشعر (١) . كذلك يبدأ الكندى أخبار الولاة بطريق الرواية والإسناد المختص ، فلا يكاد يورد نبذة إلا مسندة إلى عدة من المحدثين المتعاقبين ، ولكنه يتحرر من قيود هذه الطريقة شيئاً فشيئاً ، فإذا كان بدء القرن الثانى من الهجرة ، قل الإسناد ، وإذا كان بدء الدولة العباسية استرسل الكندى في ذكر الحوادث على ترتيبها ، في ثوب المؤرخ أو الراوية ، فلا يكاد يلجأ إلى الإسناد ، وإنما يروى الحوادث من عنده بطريق مباشر .

وتقف رواية الكندى في تاريخ الولاة عند وفاة محمد بن طفيج الإخشيدى ( في ذى الحجة سنة ٣٣٤ هـ ) ، أى عند مفتتح الدولة الإخشيدية . ويختتم « تسمية ولاية مصر » بهذه العبارة التى أثبتت في المخطوط الوحيد الذى وصل إلينا :

« إلى هنا انتهى ما كتبه أبو عمر . واختتمته المنية قبل إكماله . قال ذلك

ابن زولاق في أول كتابه أخبار قضاة مصر . وما بعد ذلك ليس من كلام أبي عمر<sup>(١)</sup> .

وبلى ذلك ذيل للكتاب لا يتجاوز أربع صفحات ؛ يصل أخبار الدولة الإخشيدية إلى مجاز حتى فتح الفاطميين لمصر والدعوة بخلافة المعز لدين الله الفاطمي . فمن صاحب هذه الإضافة ؟ قد يكون هو ابن زولاق ( ٣٠٦ - ٣٨٧ هـ ) ، وهو معاصر للكندى ، ولكنه عاش بعده جيلا وأدرك الدولة الفاطمية . وقد يؤيد ذلك ما هو ثابت من أن ابن زولاق ألف كتاباً في تمة « ولاية مصر » وصل به كتاب الكندى . ودليل ذلك ما يذكره ابن زولاق نفسه في مقدمة كتابه « سيرة الإخشيد » الذي نقله إلينا ابن سعيد الأندلسي ، إذ يقول : « وقد كان أبو عمر محمد بن يوسف الكندى عمل أخبار أمراء مصر ، وختمه بوفاء الإخشيد ، وذكر له أخباراً يسيرة ، وقد أتممت أنا هذا الكتاب بسيرة أنوجور وأخيه على وكافور وأحمد بن علي بن الإخشيد والقائد جوهر إلى أن دخل المعز لدين الله عليه السلام مصر وصارت دار خلافته »<sup>(٢)</sup> ، ويشير المقرئ إلى هذا المؤلف ، ويقتبس منه في أكثر من موضع ، ويسميه « تمة أمراء مصر » أو « كتاب إتمام كتاب الكندى في أخبار أمراء مصر »<sup>(٣)</sup> ؛ ولكن يبدو من مقارنة ما اقتبسه المقرئ بما ذيل به كتاب الولاية ، أن الذيل لا يحتوى نبذاً بنصها من كتاب ابن زولاق ، فإن صح أن ابن زولاق هو صاحب هذه الإضافة ، فلعلها خلاصة استخراجت من كتابه المذكور .

وأما كتاب « تسمية قضاة مصر » أو « القضاة الذين ولوا مصر » أو « أخبار قضاة مصر »<sup>(٤)</sup> ؛ فيتناول تاريخ القضاة الذين تولوا قضاء مصر منذ الفتح إلى منتصف القرن الثالث ( سنة ٢٤٦ هـ ) . وقد كان القاضي أحد ثلاثة أو أربعة

(١) تسمية الولاية ص ٢٩٢ - تقابل ١٣١ من المخطوط .

(٢) راجع كتاب المغرب في حل المغرب ( ج ٤ ) طبع ليدن - ص ٥ .

(٣) المخطوط ج ٣ ص ٢٢٣ ( العلية الأعلى ) .

(٤) وردت التسميتان الأولى والثانية في مستهل الكتاب ص ٣٠٠ ( المقابلة لصفحة ١٣٤

ب من المخطوط ) . ووردت التسمية الثالثة في صدر المخطوط ص ٢٩٩ ( المقابلة ١٣٤ من الأصل ) .

توكل الخلافة إليهم السلطات العامة في الأقاليم المفتوحة : هم الأمير أو الوالى وهو الحاكم الإدارى والعسكرى ، ومتولى الخراج وهو متولى الشئون المالية ، وهى مهمة يتولاها الولاة أحياناً ، وصاحب الشرطة ، وهو المشرف على النظام والأمن ، والقاضى وهو المشرف على تنفيذ الشريعة والحكم بين الناس ، مقره فى عاصمة البلاد ، وله نواب فى النواحي . فتاريخ القضاة الذين تولوا القضاء بمصر ، هو ناحية طريفة فى تاريخ مصر الإسلامية ، له أهميته ونفاسته فى فهم نظم القضاء الإسلامى فى عصور الإسلام الأولى . ولكن الكندى ليس بصاحب الفضل الأول فى معالجة هذه الناحية من تاريخ مصر الإسلامية ، وإنما صاحب الفضل الأول فى تناول هذا الموضوع هو عبد الرحمن بن عبد الحكم ، تناوله كما قدمنا ، فى «فتوح مصر وأخبارها» فى فصل خاص<sup>(١)</sup> ، عنى فيه بذكر القضاة الذين تعاقبوا على قضاء مصر منذ الفتح ، حتى ولاية القاضى بكآر بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ (٨٦١ م) ، واتبع فى ذكرهم الترتيب التاريخى ، ولكنه لم يذكر تواريخ التعيين إلا منذ القرن الثانى ، وبالأخص منذ العصر الذى أدركته أسرته ثم العصر الذى عاش فيه<sup>(٢)</sup> ، ويمهد لفصله بما ورد من أحاديث وأقوال مأثورة فى خطورة القضاء والفرار من تبعاته . وقد رأينا أنبنى عبد الحكم كانوا أسرة نابعة من الفقهاء والمحدثين وقد ساهموا فى مزاولة القضاء ، ومن ثم كان ابن عبد الحكم أستاذ موضوعه ، وهو موضوع يتصل أشد الاتصال بتقاليد أسرته وبالبينة التى نشأ فيها ، ومن ثم كانت أهمية روايته على إيجازها .

ويحلو الكندى حلو ابن عبد الحكم ، فيبدأ فى ذكر القضاة حيث بدأ ابن عبد الحكم ، وينتهى حيث انتهى ، أعنى من ولاية قيس بن أبى العاص أول قاض للإسلام بمصر فى سنة ٢٣ هـ إلى ولاية القاضى بكار بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ . ولا فرق بين الروايتين إلا أن رواية الكندى أوسع وأكثر تفصيلاً ، فهى فى الحجم خمسة أضعاف رواية ابن عبد الحكم تقريباً . ويظهر جلياً بالمقارنة أن الكندى قد اتخذ رواية ابن عبد الحكم أساساً لكتابه ؛ وأضاف إليها ما استطاع أن يجمع من شوارد التفاصيل والأخبار . ومن السهل أن نعين حلقه الاتصال

(١) راجع هذا الفصل فى «فتوح مصر» ص ٢٢٦ - ٢٤٧ .

(٢) فتوح مصر - ص ٢٢٩ وما بعدها .



بين المؤرخين . فقد رأينا أن الكندي تلميذ لابن قديد الأزدي ، تلقى عليه الحديث والرواية . وابن قديد هذا هو الذي نقل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم مباشرة على نحو ما فصلنا في الفصل السابق ، بل هنالك ما يدل على أن ابن قديد عني عناية خاصة بدرس القسم المتعلق بالقضاة من « فتوح مصر » ، وهو إضافة نسبت لابن قديد في خاتمة هذا القسم ، يذكر فيها اسم القاضيين اللذين خلفا بكار بن قتيبة<sup>(١)</sup> . وإذا فقد تلقى الكندي تراث ابن عبد الحكم على يد أستاذه ابن قديد وانقطع به انقطاعاً كبيراً ، وإن كان يؤثر على ما يظهر أن يتجنب الإسناد ما استطاع إلى ابن عبد الحكم إلا ما كان من إسناد أستاذه ابن قديد إليه<sup>(٢)</sup> ، ولكنه يستند من طريق آخر إلى معظم الرواة والمحدثين ، الذين ينتهي إليهم ابن عبد الحكم ، كيزيد بن أبي حبيب ، وابن لهيعة ، والليث بن سعد ، وعثمان بن صالح ، وسعد بن عفير ، ويحيى بن بكير<sup>(٣)</sup> . ولاريب أن هذه الرواية بمثلقاتها المتعددة ، لم يكن يعتمد في نقلها حتى عصر الكندي على السماع وحده ، ومن الحق أنها كانت تدون قبل ذلك بمدة طويلة ، فقد رأينا أن ابن عبد الحكم ، وهو يسبق الكندي بنحو قرن ، يعتمد على الرواية المكتوبة في بعض المواطن<sup>(٤)</sup> . وكذلك الكندي ، فقد اعتمد على مؤلف ابن عبد الحكم في وضع تاريخ القضاة ، واعتمد على مصادر مكتوبة أخرى ، من ذلك قوله في رواية تلقاها عن ابن قديد : « أخبرني ابن قديد عن كتاب يحيى بن عثمان » (الكندي ص ٤٤٣) وكذلك اعتمد على وثائق ومخطوطات رسمية فيما يظهر ، مثال ذلك ما ذكره في رواية تلقاها من ابن بكير ، وقال إن ابن بكير رآها في سجل الديوان<sup>(٥)</sup> مما يدل على أنه كانت للديوان محفوظات يرجع إليها ؛ وأن الكندي استطاع أن ينتفع

(١) فتوح مصر ص ٢٤٧ : « قال أبو القاسم بن قديد ، وأقامت مصر بعد بكار بلا قاض ... الخ » .

(٢) راجع كتاب القضاة - طبعة لجنة ذكرى جب - ص ٢٤٣ و ٢٥٦ و ٢٨٤ ( طبعة الأستاذ جوتيل ص ٣٧ و ٤٨ و ٧١ ) - وكذلك مقدمة الأستاذ جست الإنجليزية ص ٣٤ .

(٣) توفي يزيد بن أبي حبيب سنة ١٢٨ هـ وابن لهيعة سنة ١٧٤ هـ والليث بن سعد سنة ١٧٥ هـ وعثمان بن صالح سنة ٢١٩ هـ وسعد بن عفير سنة ٢٢٦ هـ ويحيى بن بكير سنة ٢٣١ هـ .

(٤) فتوح مصر ص ١٩ و ٣١٩ .

(٥) الكندي ص ٣٥٤ ( ص ٤٦ طبعة جوتيل ) .

بها سواء مباشرة أو عن طريق شيوخه ؛ ويؤيد ذلك أيضاً أن الكندي في تاريخ الولاة يسوق الرواية منذ القرن الثاني مرسلة دون إسناده تقريباً ، مما يدل على أنه اعتمد على مصادر مكتوبة دونت قبل عصره .

ولمؤلف الكندي عن القضاة أهمية خاصة ، لا بما يورد من ذكر القضاة الذين تعاقبوا على قضاء مصر في عصور الإسلام الأولى ، فقد سبق ابن عبد الحكم الكندي في تدوين هذه الرواية ، ولكن بما يحتويه من تفاصيل وصور ووثائق غريبة ، سواء عن أحوال القضاة أو عن نظم القضاء ، وطريف القضايا والأحكام . مثال ذلك ما ذكر في وصف الحارث بن مسكين الذي ولي قضاء مصر سنة ٢٣٧ هـ ، أورده الكندي عن ابن قنيد : « وكان الحارث هذا مقعداً من رجليه ، فكان يحمل في حفرة في المسجد الجامع ، وكان يركب حماراً مبرقماً ، وطلب إليه في لباس السواد ، فامتنع فخوفه أصحابه سطوة السلطان به وقالوا : يقال إنك من موالى بني أمية ؛ فأجابهم إلى لباس كساء أسود من صوف ... » وما ذكره عن أحكامه : « ومنع النداء على الجنائز وضرب فيه ... ونهى » وضرب الحد في سب عائشة رضي الله عنها ؛ وتهدد بالرجم ؛ وقتل نصرانيا سب النبي صلى الله عليه وسلم بعد أن جلده الحد ؛ وأمر بضرب عتق رجلين نصرانيين بعد أن شهد عنده أنهما ساحران<sup>(١)</sup> وما ذكره عن استقالة الحارث حينما بلغه أن القضاء الأعلى في بغداد نقض حكماً أصدره ، ورد الخليفة على هذه الاستقالة<sup>(٢)</sup> وما ذكره عن مرتب أحد القضاة مما يقدم لنا فكرة عن مرتبات كبار الموظفين في هذا العصر<sup>(٣)</sup> وغير ذلك من الحقائق والتفاصيل التي تلقى كبير ضياء على تاريخ القضاء ونظمه وإجراءاته في عصور الإسلام الأولى . وقد نقل إلينا مؤلف الكندي عن القضاة تلميذه ابن النحاس<sup>(٤)</sup> وهو الذي

(١) كتاب القضاة ص ٢٦٩ و ٢٧٠ ( ١٤٢ و ١٤٣ طبة جوتيل ) .

(٢) كتاب القضاة ص ٢٧٥ ( ١٤٧ طبة جوتيل ) .

(٣) كتاب القضاة - ص ٣٦٥ ( ١٥ طبة جوتيل ) - وقد أورد ابن عبد الحكم هذه

الوثيقة المتعلقة بمرتبات ألقاض ؛ ونقلها الكندي عنه ( فتوح مصر ص ٢٣٥ ) .

(٤) هو أبو محمد عبد الرحمن بن عمر المعروف بابن النحاس من مشاهير محدثي مصر ورواتها في القرن الرابع . ولد سنة ٣١٩ هـ وتوفي سنة ٤١٦ هـ وقد أرنى على التسمين . ويشمه السيوطي في فريق المحدثين الذين لم يبلغوا درجة الحفاظ ( جبن المحاضرة ج ١ ص ١٧٥ ) .

يروى عنه في الكتب أو الأجزاء السبعة ، التي يتألف منها تاريخ القضاء على النحو الآتي في فاتحة الكتاب :

« أخبرنا أبو محمد عبد الرحمن بن عمر بن محمد بن سعيد البزار المعروف بابن النحاس قراءة عليه . قال : قال لنا أبو عمر محمد بن يوسف بن يعقوب الكندي : هذا كتاب تسمية قضاة مصر على اسم الله وعونه ، وصلى الله على محمد النبي وآله وسلم » .

وفي الأجزاء المختلفة على النحو الآتي :

« أخبرنا أبو محمد عبد الرحمن ، المعروف بابن النحاس قراءة عليه ، قال أخبرنا أبو عمر ... الكندي ، قال ، ثم ولى القضاء ... إلخ » .

وتنتهي رواية الكندي التي نقلها إلينا ابن النحاس عند ولاية القاضي بكار ابن قتيبة قضاء مصر في سنة ٢٤٦ هـ ( ٨٦١ م ) ، وتتم بالعبرة الآتية : « آخر ما عمله أبو عمر من أخبار قضاة مصر »<sup>(١)</sup> وسواء أكانت هذه العبارة من صلب مؤلف الكندي ذاته ، أم كانت إضافة من الناسخ له ، فإن الحق أن الكندي قد وقف في روايته عند هذا التاريخ ، وهي حقيقة يؤيدها ابن خلكان صراحة إذ يقول في ترجمة ابن زولاق ما نصه : « وله ... كتاب أخبار قضاة مصر جعله ذيلًا على كتاب أبي عمر محمد بن يوسف بن يعقوب الكندي الذي ألفه في أخبار قضاة مصر وانتهى فيه إلى سنة ست وأربعين ومائتين ؛ فكماله ابن زولاق المذكور ؛ وابتدأ بذكر القاضي بكار بن قتيبة »<sup>(٢)</sup> ولكن المخطوط الذي انتهى إلينا عن كتاب الكندي يحمل لتاريخ القضاة ذيلين ، أولهما منسوب لأبي الحسن أحمد بن عبد الرحمن بن برد<sup>(٣)</sup> ويصل تاريخ القضاة إلى ولاية أبي الحسن على بن النعمان في سنة ٣٦٦ هـ ( ٩٧٧ م ) والثاني لكاتب مجهول ، ويلخص ذكر القضاة من سنة ٣٤٧ إلى سنة ٤٢٣ هـ ( ١٠٣٣ م )<sup>(٤)</sup> ويلي ذلك عبارة

(١) الكندي ص ٤٧٦ ( ١٤٩ طبعة جوتنبيل ) .

(٢) الوفيات ج ١ ص ١٦٧ .

(٣) لم نشر حل ترجمة لابن برد هنا ، ولكن يستدل بما ورد في صدر التكملة المنسوبة إليه أنه عاش في أواسط القرن الرابع لأنه يروي عن محمد بن الربيع بن سليمان الجيزي ، وهذا توفي سنة ٣٢٤ هـ ولأنه يصل تاريخ القضاة إلى سنة ٣٦٦ هـ .

(٤) يشغل الذيل الأول من المخطوط ثمانين صفحات ( الكندي ٤٧٧ - ٤٩٤ و ١٤٩ - =

خاتمية تفيد أن الكتاب بشطريه أى الولاية والقضاة ، قد نسخ بدمشق فى سنة ٦٢٤ هـ (١٢٢٧ م) .

وتاريخ الولاية والقضاة هو كل ما وصلنا كاملاً من آثار الكندى . ولكن الكندى خلف آثاراً أخرى ، منها ما أشار إليه بعض المتأخرين ولم يصلنا شيء من نصه ، ومنها ما تلقينا بعضه بطريق الاقتباس منه فى كتب المتأخرين .

فأما القسم الأول فيشمل كتاب « الخطط » وكتاب « أخبار السرى بن الحكم » ، وكتاب « مروان الجعدى » . وأهمها فيما يظهر كتاب الخطط أعنى خطط مصر الأولى ، من عهد إنشاء الفسطاط وأحيائها ومعاهدها وآثارها ، وهو مؤلف ينوه به المقرئ فى مقدمة خططه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها فى ديوان جمعه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى »<sup>(١)</sup> ثم يعود فيذكره فى ترجمة الكندى فى « المقفى » . وكذلك تشير إليه ترجمة الكندى التى وردت فى كتاب الولاية والقضاة<sup>(٢)</sup> ؛ ولكن السيوطى لا يذكره<sup>(٣)</sup> . وهذا كل ما نعرف عن خطط الكندى . ولكن الظاهر أنه كان مصدراً مؤرخى الخطط منذ القضاة<sup>(٤)</sup> ، ثم كان مصدراً بعد ذلك لابن دقاق<sup>(٥)</sup> والمقرئ ، فيما كتبا عن خطط الفسطاط وأحوالها وأخبارها ، وإن لم يذكر أحدهما صراحة أنه نقل منه . وكذلك ينقل القلقشندى فقرات عن الخطط والآثار لم يذكر مصدرها<sup>(٦)</sup> غير أنه يظهر من جهة أخرى أن خطط الكندى كانت معظم آثاره كتاباً متواضع الحجم ، ولعله لم يكن ، شأن

---

= ١٦٢ طبة جوتجل ( ويشتل القليل الثانى ثلاث صفحات من المخطوط (٤٩٤ - ٥٠٠ و ١٦٣ - ١٦٧ طبة جوتجل) .

(١) خطط المقرئ ج ١ ص ٦ .

(٢) انكندى - طبة كينج ص ١٩ وطبة لجنة ذكرى جب ص ٤ .

(٣) حسن الحاضرة ص ٢٦٥ .

(٤) راجع خطط المقرئ ج ١ ص ٤٨ حيث ينسب الكلام إلى القضاة من الكندى من كتاب لم يذكر عنوانه - وقد توفى القضاة سنة ٤٥٧ هـ أى بعد وفاة الكندى بأكثر من قرن .

(٥) فى كتابه الانتصار لواسطة عقد الأمصار .

(٦) راجع صبح الأضواء ج ٢ ص ٢٢٧ و ٢٢٨ و ٢٢٩ .

كتابه عن القضاة ، أكثر من بسط لما كتبه ابن عبد الحكم في هذا الموضوع ؛ مع شيء من التفصيل والإضافة<sup>(١)</sup> .

أما كتاب « أخبار السرى بن الحكم » ؛ وكتاب « مروان الجعدى » ، فلما نعرف منهما غير الاسم . وقد رأينا الكندى ، في كتاب الولاة فيفيض نوعاً في أخبار السرى بن الحكم وحروبه<sup>(٢)</sup> . فله رأى كذلك أن يفرد لها رسالة خاصة ، لأنها كانت فترة حوادث وقلقل مدهشة . والظاهر أن المقرئ انتزع بهذه الرسالة في الفصل الذى كتبه عن حوادث الإسكندرية<sup>(٣)</sup> . كذلك يظهر أن الكندى وضع رسالة في أخبار مروان الجعدى آخر خلفاء بنى أمية لمناسبة فراره إلى مصر ومصرعه فيها ، ولم يرد ذكر هذه الرسالة في ترجمة المقرئ للكندى ، ولكنه ورد في ترجمته في كتاب الولاة . بيد أن المستشرق جيت يرى أن الكندى لم يضع مثل هذه الرسالة ، لأنه لعل علاقة لمروان الجعدى بتاريخ مصر ، وأن ذكرها تكرر خاطئ لكتاب السرى بن الحكم<sup>(٤)</sup> .

ويشمل القسم الثانى الذى انتهى إلينا بعضه بالاعتباس أربعة كتب : كتاب الخندق والراوىح ، كتاب الجند العربى ، كتاب مسجد أهل الراية ، كتاب الموالى . فأما الأول فموضوعه أخبار الحوادث التى وقعت في مصر سنة ٦٤ هـ حين تغلب أشياخ عبد الله بن الزبير على مصر ، والحرب التى قامت بين ابن جحدم عامل ابن الزبير على مصر ، وجيوش بنى أمية التى جاءت لاستردادها ، وسميت أيام الخندق والراوىح لأن ابن جحدم حفر لحماية القسطنطين خندقاً عظيماً ، وكان أهل مصر يقاتلون نوباً ؛ يخرج هؤلاء ثم يرجعون ، ثم يخرج غيرهم<sup>(٥)</sup> . وأما الثانى فموضوعه غامض ، والظاهر أنه يتعلق بأخبار الجيوش والصفوف من مختلف القبائل . وموضوع الثالث هو أخبار جامع عمرو الذى سمي عند إنشائه مسجد أهل الراية ، لأنه أنشئ في وسط خطط أهل الراية

(١) فتوح مصر صفحة ٩١ وما بعدها .

(٢) راجع للكندى « ولاة مصر » ص ١٦١ وما بعدها .

(٣) الخطوط ج ١ ص ٢٧٨ .

(٤) الكندى - مقدمة جست الإنكليزية ص ١٠ .

(٥) راجع الكندى حيث يفصل هذه الحوادث في كتاب الولاة ( ص ٤٣ وما بعدها ) .

وهم بطون من القبائل التي اشتركت في الفتح ، ولم يكف عدد جندھا لتكوين فرقة خاصة منها ، فاجتمعت معاً وسميت أهل الراية ، واختطت حول المسجد الجامع<sup>(١)</sup>. والكتاب الرابع ، وهو كتاب الموالي ، يتعلق بأخبار القادة والزعماء البارزين من المسلمين غير العرب . وظاهر من موضوعات هذه الكتب أنها لم تكن واسعة المدى ، إذا استثنينا كتاب الموالي ، وأنها لم تكن تخرج عن الرسائل الموجزة . وقد كانت جميعاً مصدراً للنقل والاقتباس من جانب المؤرخين المتأخرين ، وبالأخص المقرئى ، فإنه يقتبس منها جميعاً في خططه في مواضع عديدة ، ويسمىها بأسمائها<sup>(٢)</sup> .

بقي أن نشير إلى كتاب ينسب أحياناً إلى الكندى ، وهو كتاب فضائل مصر . ذكره السيوطى ونسبه إلى الكندى في ترجمته<sup>(٣)</sup> وذكره المقرئى واقتبس منه ، ولكنه ينسبه إلى ولد الكندى عمر بن أبى عمر<sup>(٤)</sup> . وقد وصل إلينا كتاب « فضائل مصر » هذا ، ومنه نسخة خطية في دار الكتب المصرية<sup>(٥)</sup> . ويبدو من تلاوة مقدمتها لأول وهلة ، أن الكتاب هو لابن الكندى ، فقد استهلّت بما يأتى : « أخبرنا عمر بن أحمد بن يوسف الكندى — قال هذا الكتاب أمر بجمعه وحض على تأليفه الأستاذ أبو المسك كافور أطلال الله بقاه يذكر فيه أخبار مصر وما خصها الله تعالى من الفضل والبركات والخيرات على أكثر البلدان ... » . ثم يذكر المؤلف أنه استقاه عن شيوخ المصريين وغيرهم من أهل العلم والخبرة ، ويذكر ضمن هؤلاء على بن حسن بن خلف بن قديد ، وأبو عمر محمد بن يوسف ابن يعقوب الكندى ، وأنه اختصر رواياتهم وأسقط منها الأسانيد لتسهيل تلاوة

(١) غلط المقرئى ج ٢ ص ٧٦ .

(٢) مثال ذلك ما نقله في فتح الإسكندرية ( ج ١ ص ٢٦٣ ) ، وما نقله من كتاب الموالي ( ج ١ ص ٢٧٦ و ج ٢ ص ٢٧٧ ) ومن الخلق والتراويح ( ج ٣ ص ٢٢٣ ) ومن كتاب مسجد أهل الراية ( ج ٤ ص ٤ ، ٥ ، ٦ ) وكثير غيرها .

(٣) حسن المحاضرة ( ج ١ ص ٢٦٥ ) .

(٤) المخطوط ج ١ ص ٢٥٥ .

(٥) مخطوطة برقم ٤٢٢ و ٧٥٣ تاريخ وقد نسب للكتاب خطأ في فهرس دار الكتب لأبى عمر الكندى ونشر المشرق للأماماركى إيستروب هذا المخطوط وعلق عليه ، وصفحاته لا تتجاوز الثلاثين .

الكتاب. وقد يكون في ذلك ما يدل على أن الكندي الكبير ، ألف أيضاً كتاباً في تاريخ مصر ، وأن ابنه عمر اختصر منه . وهو رأى يقول به المستشرق إيستروب<sup>(١)</sup> ولكنه ليس بقاطع في الموضوع<sup>(٢)</sup> . والمحقق فقط هو أن كتاب « فضائل مصر » الذي انتهى إلينا هو من وضع الابن لا الأب .

\* \* \*

هذا هو مجهود الكندي التاريخي ، وهو مجهود له قيمته وأهميته في مصادر تاريخ مصر الإسلامية . ونستطيع أن نقدر تراث الكندي متى ذكرنا أنه يصل بمجهود ابن عبد الحكم ويتمه ، ويعني بنواح هامة من تاريخ الحكم الإسلامي لمصر ، ونظمه ووسائله ، في عصور تزداد مصادرها ووثائقها . وقد بينا كيف يمتص « كتاب الولاة » بتاريخ مصر الإداري إلى أوائل القرن الرابع الهجري ، وكيف يقدم « كتاب القضاة » ، عن نظم القضاء الإسلامي وسيره ، إلى منتصف القرن الثالث ، صوراً وتفاصيل هامة لم تلم بها رواية ابن عبد الحكم ، وكيف أن تراث الكندي ، يكون في مجموعه حلقة فريدة في تاريخ مصر الإسلامية ، تكاد تنفرد بإلقاء الضياء على تاريخ مصر خلال القرن الثالث ، ولا سيما في العصر الذي أدركه الكندي حتى قيام الدولة الإخشيدية . ومع أن الكندي يلتزم حد الرواية المجردة ، فإن هذه الرواية تحتوي كثيراً من التفاصيل التي تمثل روح العصور التي أرختها ، وخواص المجتمع الذي تناولته ، وكثيراً من الوثائق التاريخية الهامة ، ولا سيما عن نظم القضاء وأحواله وأحكامه . وقد كانت السنة التاريخية التي اعتمد عليها ابن عبد الحكم ، هي أيضاً أهم مصادر الكندي ؛ ولكن الكندي انتفع أيضاً بالمصادر المكتوبة والتواريخ المدونة وربما الوثائق الرسمية . وقد لبث تراثه إلى جانب تراث ابن عبد الحكم على كثر العصور ، مستقى خصصاً لمؤرخي مصر الإسلامية ، وكان مؤلفه عن القضاء بالأخص نواة لمجهود خاص في هذا الميدان ، اضطلع به جماعة من أعلام المؤرخين المصريين مثل ابن زولاقي ، وابن حجر ، والسخاوي ، وهو مجهود يلقى إلى جانب مجهود الكندي ، كثيراً من الضياء على تاريخ القضاء الإسلامي في العصور الوسطى .

(١) راجع مقدمة إيستروب في الطبعة التي أصدرها الكتاب .

(٢) لا يرى للمستشرق جست الأخذ بهذا الرأي ، لعدم كفاية الدليل عليه ( الكندي - في

المقدمة الإنكليزية - ص ١٤ ) .

## الفصل الثالث

### الحسن بن زولاق

(٣٠٦-٣٨٧هـ) - (٩١٩-٩٩٧م)

في أوائل القرن الرابع الهجري شهدت مصر فترات متعاقبة من الاضطراب وتحول السلطان ، فغلب عليها بنو الإخشيد حيناً بعد ذهاب الدولة الطولونية ؛ ثم افتتحها الفاطميون بعدئذ بقليل ، واتخذوها مركزاً للملكهم وخلافتهم ودعوتهم . وكان عصر هذا الانقلاب موضعاً لمباحث جماعة من أعلام الرواة والمؤرخين المصريين الذين شهدوه أو عاشوا قريباً منه ، وانتهت إلينا بعض آثارهم . وكان في طليعة أولئك المؤرخين أبو محمد الحسن بن إبراهيم بن الحسين بن الحسن ابن زولاق اللبني المصري . ولد بفسطاط مصر في شعبان سنة ٣٠٦ ( ٩١٩ م ) وتوفي في الخامس والعشرين من ذي القعدة سنة ٣٨٧ هـ ( ٩٩٧ م )<sup>(١)</sup> . ونشأ في مهد العلم والدرس ؛ فكان جده الحسن بن علي من مشاهير العلماء . وكان من أسرته أيضاً محمد بن زولاق أحد أقطاب العربية في عصره<sup>(٢)</sup> . ودرس الفقه على أبي بكر بن الخداد ، وهو من أعظم أئمة عصره<sup>(٣)</sup> . وتخصص فيه حتى نعت « بالفقيه » ، ودرس الرواية التاريخية على أبي عمر الكندي<sup>(٤)</sup> . ثم

(١) ابن خلكان في الوفیات ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) السيوطي - حسن المحاضرة ( ج ١ ص ١٤١ ) ، ولا يذكر السيوطي أن هذا ابن زولاق هذا ينتمي إلى أسرة المؤرخ ، ولكن يغلب على الظن من ظروف الزمان والمكان واتفاق القب أنه من المؤرخ .

(٣) توفي ابن الخداد سنة ٥٣٤ هـ . وينتسب ابن زولاق في كتابه أخبار سيديوه التي تتحدث عنه بعد « بشيخنا فقيه مصر ، وقصيحها ، وعابدها » ( وهو مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ ) .  
(٤) يستفاد ذلك من ديباجة ابن حجر في كتابه رفع الإصر عن قضاة مصر حيث يقول : « اعتمدت في الأول على أخبار لقضاة لأبي عمر الكندي ثم على ذنبه لساحبه أبي محمد بن زولاق » ( رفع الإصر ) المنشور بهناية وزارة بتربية ( ١٩٧ ) ص ٢ . يؤكد ذلك أيضاً ما ورد في كتاب مختصر فضائل مصر المصوب لابن زولاق ؛ وهو مخطوط ببغداد ورد فيه عن لسان ابن زولاق « فروى شيخنا أبو عمر محمد بن يوسف الكندي » راجع مقال المستشرق جوتيهيل عن ابن زولاق في مجلة « جنية المستشرقين الأمريكية » ( سنة ٢٨ ص ٢٦٣ ) J. A. O. S. XXVIII. 263 .



خصص كأستاذة تاريخ مصر بدرسه وبمخبرته . وقد نشأ ابن زولاق في عهد الدولة الإخشيدية ؛ وشهد في فتوته ما تعاقب يومئذ على مصر وعلى حكومتها من حوادث وقلاقل ، ثم شهد من بعد ذلك في كهولته ذهاب ملك بني الإخشيد ؛ وافتتاح الفاطميين لمصر ، وقيام الدولة الفاطمية ، ونشأة القاهرة ، عاصمة الإسلام الجديدة في مصر . فاختار أن يكون مؤرخ هذه المرحلة من تاريخ مصر الإسلامية ، ومع أننا لم نلتق سوى القليل من تراث ابن زولاق فإن ما انتهى إلينا من آثاره يدل على أن مجهوده التاريخي يمتاز عن مجهود أسلافه بكثير من البراعة والدقة ، واستكمال الرواية ، وحسن التنسيق ؛ وقد يرجع ذلك إلى أن ابن زولاق وقف معظم درسه وبمخبرته على حوادث عصره ؛ وأن الانقلاب العظيم الذي شهده في مصابر مصر ، كان له أثر في إذكاء خياله وخصوبة بيانه . وقد يرجع أيضاً إلى أنه شهد الحوادث عن قرب ، واتصل بممثلها صلة متينة ، واستطاع بما أتيج له من حسن المشاهدة والاطلاع ، أن يقدم لنا عنها صورة قوية دقيقة . فقد اتصل ابن زولاق مثلاً بـيلاط بني الإخشيد ، وكتب تاريخ الإخشيد بطلب من ابنه أبي الحسن على بن الإخشيد<sup>(١)</sup> ، ثم اتصل من بعد ذلك بالقائد جوهر الصقلي فاتح مصر ، وبالحليفة المعز لدين الله ؛ وانتفع بهذه الصلة في وضع كتابه عن سيرة المعز ، على نحو ما تفصل بعد<sup>(٢)</sup> . فكان هذا الظرف أغنى اتصال ابن زولاق برجال الدولة ، ومشاهدته لأعمالهم ونصرفاتهم عن كتب ، وما اجتمع إليه من متانة في البيان وبراعة في العرض ؛ أساس هذه الدقة التي تطبع بمجهوده التاريخي . ومن الأسف أننا لم نلتق من تراث ابن زولاق التاريخي قطعة كاملة ، ولم يصلنا كاملاً من آثاره غير رسالة أدبية في أخبار سيدييه المصري لا علاقة لها بمجهوده التاريخي . على أننا تلقينا مع ذلك من آثاره التاريخية ، على يد بعض المؤرخين المتأخرين قطعاً وشنوراً كثيرة ، منها ما لا يقل كثيراً عن الأصل ، وفيها ما يكفي للإحاطة بمجهود ابن زولاق التاريخي وتقديره ، والحكم عليه ، كما أنها من أهم مصادر التاريخ المصري في عصر بني الإخشيد ، ومستهل الدولة الفاطمية .

(١) راجع الجزء الرابع من كتاب المغرب في حل المغرب لابن سعيد (لندن سنة ١٨٩٨) في الديباجة التي نقاها ابن سعيد من ابن زولاق (ص ٥) .

(٢) أخبار سيدييه المصري لابن زولاق (الطبعة بالقاهرة سنة ١٩٣٢) في ديباجته يشير ابن زولاق إلى صلته بالقائد جوهر . وقد كان جوهر أعظم أصحاب المعز نفوذاً لديه .

وينقسم مجهود ابن زولاق التاريخي إلى قسمين ، أحدهما عام والآخر خاص ، وكلاهما يتعلق بتاريخ مصر .

أما القسم العام فن الصعب تحقيقه وضبط مداه ، إذ لم تصلنا عنه سوى إشارات غامضة متناقضة ، ولم ينته إلينا بالثقل شيء منه يكفي للدلالة عليه . ويشمل كتباً ثلاثة تنسب إلى ابن زولاق ، وهي كتاب خطط مصر ، وكتاب تاريخ مصر ، وكتاب فضائل مصر ؛ فتتردد هذه الأسماء الثلاثة في كتب المؤرخين منسوبة إلى ابن زولاق .

فتلا يذكر ابن خلكان في ترجمة ابن زولاق ما يأتي : « كان فاضلاً في التاريخ وله فيه مصنف جيد ، وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه ... »<sup>(١)</sup> ، ويذكر السيوطي في ديباجة كتابه « حسن المحاضرة » ضمن مصادره « تاريخ مصر لابن زولاق »<sup>(٢)</sup> ، ثم يعود في ترجمته فيقول إنه « صنف كتاباً في فضائل مصر ... »<sup>(٣)</sup> ، ويقول ابن حجر العسقلاني في كتاب رفع الإصر ما يأتي : « وذكر ابن زولاق في تاريخه الذي على السنين في حوادث سنة عشرين... إلخ »<sup>(٤)</sup> ، ويستفاد من ذلك أن ابن زولاق كتب تاريخاً لمصر ، هو الذي يذكره كل من السيوطي وابن حجر بصراحة ، ولعله المقصود أيضاً في قول ابن خلكان « بالمصنف الجيد » . وينقل السيوطي في سياق كتابه عدة نبذ عن ابن زولاق<sup>(٥)</sup> دون أن يعين اسم الكتاب الذي ينقل منه ، مع أنه يعين أسماء مصادره عادة ؛ فهل نفهم من ذلك أن « تاريخ مصر » الذي ذكره ضمن مصادره و « فضائل مصر » الذي ذكره في ترجمة ابن زولاق ؛ هما اسمان لكتاب واحد ؟ هذا ما نميل إلى الأخذ به ؛ لأن السيوطي ، يقتبس من ابن زولاق فيما كتبه فقط عن فضائل مصر . أعني فيما حباها الله به من الهبات والبركات ، سواء بما جعلها مهبطاً لبعض

(١) الوفيات ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢ .

(٣) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٤) رفع الإصر عن قضاة مصر خطوط دار الكتب المشار إليه .

(٥) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٤٢ ، ٢٤٩ ، ١٣٠ ، ٢٩٠ - وج ٢ ص ١٩٦ .

الأنبياء ، أو بما أسبغه عليها من الخصب والنعم ، وفي هذا يقتبس منه أيضاً ابن تغرى بردى مكثفياً بالإسناد إلى ابن زولاق دون تعيين كتابه<sup>(١)</sup> ، وكذا يعتقد المقرئ في « خطه » فصلاً عن فضائل مصر لم يشر فيه إلى ابن زولاق ، ولكنه يورد فيه بعض ما ينسب إليه السيوطي وابن تغرى بردى .

وهذا موضوع اعتاد المتقدمون من مؤرخى مصر أن يجعلوه قطعة من تواريتهم . وقد رأيت أن عبد الحكم يفرد لهذا الموضوع فصلاً خاصاً في فتوح مصر ، وأنه يظن أن الكندي ألف أيضاً كتاباً فيه .

ولم يصلنا أثر ابن زولاق هذا ؛ ولكن توجد ثلاث رسائل مخطوطة في مكتبة باريس تنسب إلى ابن زولاق ؛ وتتعلق بهذا الموضوع أعنى فضائل مصر . وتوجد رسالة مخطوطة رابعة في جوتا تنسب إلى ابن زولاق أيضاً تتعلق بتاريخ مصر حتى سنة ٤٩ هـ . وقد عني المستشرق جوتهيل ببحث هذه الرسالة وتحليلها ، فاتهت إلى أن إحدى رسائل باريس الثلاث ، لا يمكن أن تنسب إلى ابن زولاق بأى حال ؛ إذ ورد في سياقها اسم ابن أبى الصلت أمية الأندلسي المتوفى سنة ٥٢٩ هـ ، ثم اسم المقرئ المتوفى سنة ٨٤٥ هـ . أما الرسالتان الأخريان ، فينبهما شبه في المحتويات ، وعنوان إحداهما ، وصفحاتها ثلاث وأربعون : « كتاب مختصر فضائل مصر تصنيف الشيخ الأجل الإمام الحسن بن إبراهيم ابن زولاق » وخلاصة محتوياتها : ما ورد في القرآن الكريم خاصاً بمصر ، ومن ولد بها من الأنبياء ، وعجائبها ، ونيلها ، ومحاصيلها ، ونبله في تاريخها قبل الإسلام ، وذكر مدنها ومساجدها . والرسالة الثانية نحو نصف الأولى في الحجم ، وتحتوى على مثل هذه الموضوعات مع نبد أخرى عن خراج مصر ، والموازنة بينها وبين بغداد ، ورخاء العيش فيها ، وقد ذيلت هذه الرسالة بقصيدة للجمال الدين المصرى المعروف بالجزار المتوفى سنة ٦٧٦ هـ في أمراء مصر<sup>(٢)</sup> . مما يقطع بأنها ليست بخط ابن زولاق ويرى الأستاذ جوتهيل بمقارنة الرسالتين أن الثانية

(١) النجوم الزاهرة ( طبعة دار الكتب ) ج ١ ص ٤٥ و ٤٧ .

(٢) أورد السيوطي هذه القصيدة برمتها وهي أرجوزة ذكر فيها ولاية مصر وملكها من عمرو ابن العاص إلى الملك الظاهر بيبرس ( حسن المحاضرة ج ٢ ص ٤١ وما بعدها ) .

قد اقتضيت من الأولى على يد كاتب مجهول ، وأن الأولى هي من تأليف ابن زولاق ، كما يرجح أن مخطوط جوتا هو أيضاً نسخة من هذه الرسالة<sup>(١)</sup> .  
ويلحق بهذا القسم من مجهود ابن زولاق التاريخي كتاب خطط مصر الذي يذكره ابن خلكان دون لبس ، ثم يقول إن ابن زولاق « استقصى فيه » أي أطال البحث وأسهب فيه . وقد رأينا أن ذكر الخطط منذ قيام القسطنطين وتوزيع مناطقها بين القبائل ، وإنشاء معاهدها الأولى ، وذكر باقي المدن المصرية ، موضوع تناوله المؤرخون المتقدمون أيضاً كابن عبد الحكم والكندي ، ولكن الظاهر أن ابن زولاق قد تناوله بنوع من الإفاضة والتوسع ، ولعله استقصى فيه إلى جانب خطط القسطنطين ، خطط العسكر<sup>(٢)</sup> ، ثم خطط القطائع ، وهي مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاق قريباً من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعاهدهم الزاهرة ، بل ليس بعيداً أن يكون ابن زولاق قد تناول في « خططه » إنشاء القاهرة التي شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عام . ولم نلتق عن أثر ابن زولاق في الخطط أي شرح أو اقتباس شاف ، بل إن المقرئ الذي عني في مقدمة كتابه<sup>(٣)</sup> بتعداد كتاب الخطط ، لم يذكر ابن زولاق فيمن ذكر ، مع أنه ذكر الكندي ، وليس في سياق مؤلفه ما يشير صراحة إلى أن ابن زولاق قد وضع كتاباً في الخطط ، مما يدل على أن المقرئ لم يدرك مثل هذا الأثر ولم يعلم به . بيد أن ياقوت الحموي الذي توفي في سنة ٦٢٦ هـ يقتبس في معجمه الجغرافي عن ابن زولاق في كلامه عن بعض المدن المصرية ؛ ولكن دون الإشارة إلى اسم الكتاب الذي نقل عنه<sup>(٤)</sup> .

— ٢ —

أما القسم الخاص من تراث ابن زولاق فقد انتهت إلينا منه عن يد المتأخرين بقية شافية ؛ وقد اختص ابن زولاق تاريخ عصره بهذا القسم من مجهوده .

(١) راجع مقال الأستاذ جوتيل عن ابن زولاق في مجلة جمعية المشرقين الأمريكية XXVIII p. 259—67 ففيه استعراض تفصيلي للمخطوطات المذكورة .

(٢) هي مجلة أو مدينة صغيرة ، أنشأها الجنيد الباسيون إلى جانب القسطنطين سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) حين قدمهم إلى مصر لطردة بني أمية .

(٣) الخطط ج ١ ص ٦ .

(٤) راجع معجم البلدان (طبعة مصر) ج ١ ص ١٥٦ ، ٢٤٣ ، ٢٤٨ ، ٢٥١ .

فكتب «سيرة الإخشيد» ، و «سيرة المعز لدين الله» ، وكتب ذيلاً أو تمة  
لكتاب الكندي عن أمراء مصر ، وذيلاً آخر لكتاب الكندي عن القضاة ، ورسالة  
في أخبار الماردانيين وزراء مصر .

وهذه الكتب كلها حلقات متصلة في أخبار العصر الذي عاش فيه المؤرخ .  
وأولها من حيث التاريخ «سيرة الإخشيد» التي وصلتنا برمتها تقريباً بطريق  
النقل عن يد مؤرخ آخر هو ابن سعيد الأندلسي المتوفى سنة ٦٧٣ هـ في كتاب  
«المغرب في حلى المغرب»<sup>(١)</sup> الذي تعاقب في وضعه عدة من أجداد هذا المؤرخ ،  
وخصت مصر فيه بقسم في منتهى الأهمية ، يقوم معظمه على النقل من المؤرخين  
المصريين أنفسهم ، وقد تناول الجزء الرابع منه تاريخ دولة بني الإخشيد وسمى  
كتاب «العيون الدعج في حلى دولة بني طنج» واعتمد فيه على كتاب  
ابن زولاق ، ونوه المؤلف بذلك في الديباجة حيث قال : «والنقل في ذلك من  
كتاب الحسن بن زولاق في سيرة محمد بن طنج وغيره من الكتب التي تلى  
أسمائها مذكورة في أماكن الإحالة عليها»<sup>(٢)</sup> . ويبدأ النقل من كتاب ابن زولاق  
منذ الديباجة وفيها يذكر ابن زولاق ظروف تأليفه لهذا الكتاب ثم يقول :

«وكنت قد سئلت في سنة خمسين وثلاثمائة من أبي الحسن على بن الإخشيد  
أن أعمل سيرة أبيه فعملت هذه السيرة ووصلت إليه وحسن موقعها منه ، وأحسن  
عليها المكافأة ؛ وجعل ذلك جارياً في كل سنة هو ووالدته ، ولم أضمن هذه  
السيرة إلا ما شاهدته وأخبرني به من أتق به حسباً أمكني»<sup>(٣)</sup> .

وظاهر من سياق الرواية في كتاب «المغرب» ومن تناسقها ، وإسهابها ،  
أننا أمام حالة نقل كامل ، أو بعبارة أخرى أننا ظفروا بكتاب ابن زولاق كله  
تقريباً ، منقولاً في كتاب «المغرب» فالنقل يبدأ بالديباجة ؛ والرواية تبدأ بنشأة  
الإخشيد (محمد بن طنج) وتنتهي حياته مرحلة فرحلة ، وظروف تغلبه على

---

(١) نشر بعض المستشرقين قطعاً من هذا الكتاب أكبرها الجزء الرابع الذي تولى نشره  
المستشرق اللاتماركي تالكفست سنة ١٨٩٨ وهو المشار إليه فيما تلى ، ولا يزال معظم الكتاب  
مخطوطة في دار الكتب . وقد نشر منه الجزء الخاص بالأندلس بعناية الدكتور شوقي ضيف في مجلدين  
(القاهرة ١٩٥٢ - ١٩٥٥) .

(٢) كتاب المغرب ص ٤ .

(٣) كتاب المغرب ص ٥٥ .

مصر ، وأعماله وحروبه مفصلة ، حتى وفاته ، ووصف خلاله وأحوال بلاطه ، كل ذلك في رواية متناسقة ضافية تقع في أكثر من أربعين صفحة كبيرة<sup>(١)</sup> فإذا أضفنا ذلك إلى ما يذكره ابن زولاق في المقدمة عن ظروف تأليفه لهذه السيرة ، استطعنا أن نقطع بأن «سيرة الإخشيد» تكون مؤلفاً لابن زولاق مستقلاً بذاته ؛ وليس ذيلًا لكتاب آخر ، كما توهم الأستاذ جوتهيل ، حيث اعتقد من فهم خاطئ لعبارة وردت في خاتمة ديباجة ابن زولاق عن تمته لكتاب أمراء مصر ، أن سيرة الإخشيد هي قسم من هذا الدليل ، أو ذيل لكتاب سابق<sup>(٢)</sup> .

وقد رأينا أن ابن زولاق كان متصلاً برجال الدولة منذ بنى الإخشيد ، فإذا كان قد وضع سيرة للإخشيد ؛ فقد نكون أمام تاريخ رسمي ؛ أثبت فيه المحاسن ، وأريد أن تحلم به دعوة معينة . وقد يؤيد ذلك ما خص به الإخشيد من المديح في عدة مواطن<sup>(٣)</sup> ، ولكن تفاصيل الرواية فيما عدا هذه المواطن القليلة تعرض مجردة ، ولمنطلق الحوادث أهميته ، ومنها كثير يشهد على الإخشيد لاله ، هذا إلى أن ابن زولاق قد نقح كتابه فيما بعد كما يوضح ذلك من قوله في ختام مقلّمته «وقد زدت في هذه السيرة أشياء بعد على بن الإخشيد<sup>(٤)</sup>» ؛ مما يدل على أننا أمام نسخة معدلة من سيرة الإخشيد ، غير النسخة التي كتبها المؤرخ بإشارة على بن الإخشيد ، وأنه بعد ذهاب دولة بني الإخشيد ، قد تناول ما كتبه أولاً بشيء من التغيير والتعديل في جو أكثر حرية ونزاهة .

ويلحق بسيرة الإخشيد ، رسالة كتبها ابن زولاق عن أخبار الماردانيين ؛ وهم أسرة قوية. تولت الوزارة أيام بني الإخشيد ، وناوأنهم ونافستهم حيناً ، ولم تصلنا هذه الرسالة ، غير أن المقرئ يخلص منها فصلاً في أخبار أبي بكر

(١) هذه الصفحات قطعها ضعف الصفحات العادية . فالصفحة منها مثلاً تحتوي على ثمانية وعشرين سطراً والسطر يحتوي على نحو ستة عشر كلمة فهي بذلك تبلغ مائة صفحة من القطع العادي .

(٢) راجع لجمعية المستشرقين الأمريكية J.A.O.S. سنة ٢٨ ص ٢٥٧ . وتظهر أن الأستاذ جوتهيل ، قد فهم من إشارة ابن زولاق إلى أنه كتب ذيلاً لأمراء مصر منذ ولاية الإخشيد إلى دخول المعز ، أن سيرة الإخشيد ، هي قطعة من هذا الدليل ، ولكن العبارة الختامية في الديباجة وهي قوله : «وقد زدت في هذه السيرة أشياء بعد على بن الإخشيد» تزيل هذا الوهم .

(٣) راجع كتاب المغرب ص ١٥ و ٣٢ و ٣٧ .

(٤) كتاب المغرب ص ٥ .

المارداني عميد هذه الأسرة وأخبار ولده<sup>(١)</sup> ، ويذكر في نهايته أن ابن زولاق قد أفرد لتاريخ المارداني «سيرة كبيرة» ، مما يدل على أن ابن زولاق تناول هذه السيرة بشيء من التوسع ، هذا فضلاً عما يقتبسها المقرئ من غيرها في مواضع أخرى .

على أن أهم آثار ابن زولاق ؛ فيما يظهر ، هو كتابه «سيرة المعز لدين الله» . وقد شهد المؤرخ فتح الفاطميين لمصر ؛ وانتقال مصر بذلك من الخلافة العباسية إلى خلافة الشيعة ، وشهد عهد المعز لدين الله ، ثم عهد ولده العزيز بالله ، واتصل بالبلاط الفاطمي ؛ ويؤهر فاتح مصر<sup>(٢)</sup> ، فكان طبعاً أن يكتب تاريخ هذا العهد الفياض بغرب الحوادث ، وأن يكتب بالأخص سيرة المعز لدين الله محور هذا الانقلاب العظيم في مصير مصر . وإذا لم يكن قد وصلنا أثر ابن زولاق هذا ، فقد وصلتنا منه على يد المقرئ شلور عديلة نستطيع منها أن نقول رأياً في قيمته ومداه .

وهذه الشلور اقتبسها المقرئ بالأخص في كتابين من كتبه : الأول في كتاب «اتعاظ الخفاء بأخبار الأئمة الخلفاء» ، وهو تاريخ للخلفاء الفاطميين . وقد وصلنا قسم كبير منه في مخطوط محفوظ بمكتبة جوتا ، ونشره المستشرق بوتر . وفيه يقتبس المقرئ فيما كتبه عن المعز لدين الله منذ دخوله مصر ، فصلاً برمته عن ابن زولاق<sup>(٣)</sup> ؛ ثم ينقل في موضع آخر ، صورة كتاب المعز لدين الله لزعم القرامطة الحسن الأعصم ، وهو وثيقة فقهية تاريخية هامة يرجع أنه نقلها أيضاً عن ابن زولاق . ثم يقتبس المقرئ في كتاب الخطط أيضاً ،

---

(١) الخطط ج ٣ ص ٢٥٤ . وكذلك ج ١ ص ١٢٢ - راجع أيضاً ج ٣ ص ٩ و ٢٩٤ حيث يقتبس من سيرة الإخشيد .

(٢) راجع كتاب أخبار سيويه المصري التي سبقت الإشارة إليه فقيه ما يفيد صلة ابن زولاق بالقائد جوهر ( ص ١٧ ) .

(٣) راجع هذا الفصل في اتعاظ الخفاء طبعه بوتر ص ٨٩ إلى ١٠٠ ، واللمعة التي نشرت بناية المرحوم الدكتور جمال الدين الشهاب ( ص ١٤٦ - ١٦١ ) ؛ وفي فاتحته يقول المقرئ أنه نقل «عن خط ابن زولاق» مما يدل على أن مؤلف ابن زولاق كان موجوداً متداولاً حتى القرن التاسع الهجري . هذا وقد عثر البحث أخيراً بنسخة كاملة من «اتعاظ الخفاء» بإحدى مكاتب استنبول .

كثيراً من «سيرة المعز» متفرقة في كلامه عن أحوال الدولة الفاطمية وتاريخ المعز لدين الله .

والظاهر من هذه الشنور<sup>(١)</sup> أن سيرة المعز كانت مؤلفاً كبيراً ضافياً ، ولم بكل ما في سيرة المعز الحافلة من الحوادث والتفاصيل ؛ وبكل ما استحدثه البلاط الفاطمي في مصر من النظم والرسوم والتقاليد . وقد ذهب الأستاذ جوتيل في بحثه إلى أن سيرة المعز قد تكون أيضاً إلى جانب سيرة الإخشيد جزءاً من ذيل لمؤلف سابق ، وليست كتاباً مستقلاً<sup>(٢)</sup> وهذا خطأ في نظرنا . ويمكن أن نستعرض خلاصة ما اقتبسه المقرئ ، نرى أن سيرة المعز تكون مؤلفاً مستقلاً بذاته ، تحول سحته وإفاضة ، دون أن يكون ذيلًا أو جزءاً من ذيل .

ففي هذه الشنور تفصيل لبعض الحوادث التي وقعت منذ دخول المعز قصره الجديد في القاهرة لأول مرة في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ ؛ وقد رتبت على الأيام والشهور مقاربة متناسقة على النحو الآتي :

في يوم ٧ رمضان سنة ٣٦٢ ؛ دخول المعز قصره في القاهرة ، ويلي ذلك وصف ما في القصر من بلخ وتحف وذنخار .

في ١٥ رمضان سنة ٣٦٢ جلوس المعز على عرشه ، ومثول الكبراء للسلام عليه ، وتقديم القائد جوهر هديته إليه ، مع وصف مفصل لهذه الهدية . في شوال سنة ٣٦٢ ، منع المعز النداء بزيادة النيل .

في يوم عرفة سنة ٣٦٢ ؛ عرض المعز للمظلة التي صنعت للكعبة في قصره ، ووصف هذه التحفة .

وصف ما استعمل من الذهب في صنع العرش .

في ١٨ ذى الحجة سنة ٣٦٢ ، وصف اجتماع أهل القاهرة للدعاء .

في ١٦ المحرم سنة ٣٦٣ ، قلد المعز ولاية الخراج للوزير يعقوب بن كلّس .

(١) راجع هذه الشنور أيضاً في المخطوط ج ١ ص ٩٧ و ص ١٣٢ و ج ٢ ص ٢١٧ ، ٢٢٢ ، ٢٨٩ ، ٣٢٢ ، ٣٥٢ ، ٣٨٩ و ج ٣ ص ٢٢٤ . وهي نفس ما نقله المقرئ في «اتواط الحفقاء» في تاريخ المعز لدين الله مجتمعا ، غير أنه يوردها في المخطوط متفرقة في مناسبات مختلفة .



فى يوم عاشوراء سنة ٣٦٣ ، سير موكب الشيعة للنواح على الحسين .  
فى يوم الفطر سنة ٣٦٣ ، ركوب المعز للصلاة فى القاهرة ، ووصف مشهد  
الصلاة ، والخطبة التى ألقى .

فى ذى القعدة سنة ٣٦٣ ؛ ركوب المعز لفتح الخليج ، وتجوّاله فى القاهرة .  
سنة ٣٦٣ أيضاً ؛ منع الوقود فى عيد النيروز .  
سنة ٣٦٤ ؛ وصف مواكب النيروز .

هذا ملخص ما اقتبسه المقرئ من سيرة المعز ، يدل دلالة واضحة على  
أن ابن زولاق ، كان يتبع فى هذه السيرة حوادث هذا العصر مرتبة حسب  
تاريخها ، وعلى أنه كان يستقصى كل الحوادث الشعبية والملوكية سواء ،  
كما أن تقارب هذه الحوادث ، وما يتخللها من الوصف والإسهاب يدل  
على أننا أمام مؤلف ضخم شاسع لا أمام ترجمة موجزة ؛ وإذا كان  
ابن زولاق ، قد أحصى فى عامين أو ثلاثة ، كل هذه الحوادث واهم أن يتبع  
الخليفة خلالها فى غلواته وروحاته وحفلاته وصلواته ؛ فمن الواضح أنه قد  
سار فى مؤلفه على هذا الأسلوب ، منذ نشأة المعز فى بلاد المغرب وتاريخه  
قبل مقدمه إلى مصر ؛ ثم فتح مصر وما تخلله من الحوادث حتى وفاته  
( ٣١٧ - ٣٦٥ هـ ) وذلك على نحو ما فعل فى سيرة الإخشيد حيث تتبع أدوار  
حياته منذ بدايتها إلى وفاته ؛ أضف إلى ذلك أن صلة ابن زولاق بالقائد جوهر  
وبالبلاط الفاطمى ، تحمل على الاعتقاد بأنه كتب سيرة المعز ، بناء على طلب  
رسمى ، كما حدث بالنسبة لسيرة الإخشيد ، وفى ذلك كله ما يبنى القول  
بأن مؤلفه عن المعز قد يكون ذيلًا أو شبه ذيل لمؤلف سابق ؛ وما يؤيد أنه  
مجهود مستقل بذاته ؛ ولعله أكبر آثاره كلها ؛ فضلاً عن كونه أهمها ، لأنه  
يتعلق بفترة من الحوادث كان لها أكبر أثر فى تطور مصائر مصر الإسلامية .

ولابن زولاق إلى جانب سيرة الإخشيد ، وسيرة المعز لدين الله ، أثران  
آخران يبان مجهود الكندى ، أولهما ذيل لكتابه عن القضاة ، والثانى ذيل  
لكتابه عن الولاة ؛ ويبدأ ابن زولاق فى كتابه عن قضاة مصر حيث وقف  
الكندى أعنى بولاية القاضي بكار بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ ( ٨٦١ م ) وينتهى

بذكر ولاية محمد بن النعمان سنة ٣٧٤ هـ (٩٨٤ م) في أيام العزيز بالله ،  
ويعنى ابن زولاق في ذكر أخباره إلى رجب سنة ٣٨٦ هـ<sup>(١)</sup> (٩٩٦ م)  
أعنى إلى ما قبل وفاته بنحو عام ونصف ، ويسمى ابن خلكان هذا الكتاب  
« أخبار قضاة مصر »<sup>(٢)</sup> ويسميه ابن حجر « بالذيل » أعنى ذيل كتاب الكندى<sup>(٣)</sup>  
ولم تصلنا منه نسخة كاملة ؛ ولكن وصلنا معظمه على ما يظهر ، عن طريق  
ابن حجر ؛ في كتابه رفع الإصر عن قضاة مصر<sup>(٤)</sup> ، حيث يعتمد على  
ابن زولاق وحده تقريباً في ذكر قضاة الفترة التي تناولها ، وينوه بذلك في  
مقدمة كتابه<sup>(٥)</sup> .

كذلك وضع ابن زولاق ذيلاً لكتاب الولاة ، فبدأ حيث انتهى الكندى  
أعنى منذ وفاة الإخشيد إلى دخول المعز لدين الله مصر (٣٣٥ - ٣٦٢ هـ) ؛  
وقد أشار ابن زولاق نفسه إلى محتويات هذا الذيل في مقدمة سيرة الإخشيد  
فقال :

« وقد كان أبو عمر محمد بن يوسف الكندى ، عمل أخبار أمراء مصر  
وختمه بوفاة الإخشيد وذكر له أخباراً يسيرة ، وقد أتممت أنا هذا الكتاب  
بسيرة أنوجور وأخيه على وكافور ، وأحمد بن علي بن الإخشيد ، والقائد  
جوهر إلى أن دخل المعز لدين الله عليه السلام مصر وصارت دار خلافته »<sup>(٥)</sup> .  
وهذه الإشارة صريحة في أن ابن زولاق لم يتناول في هذا الذيل تاريخ  
الإخشيد بل بدأه بتاريخ أنوجور بن الإخشيد ، لأنه تناول تاريخ الإخشيد  
في مؤلف خاص ، وهو سيرة الإخشيد كما قلنا . ولم يصلنا من هذا الذيل  
لكتاب الكندى غير شذوئر قليلة ، أورد بعضها المقرئ في « الخطط » ،  
ولكنها تدل على أن ابن زولاق اتبع فيه شيئاً من التوسع ، ويسميه المقرئ

(١) ابن خلكان ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) رفع الإصر عن قضاة مصر المطبوعة المشار إليها ص ٢ .

(٣) لا يزال معظم رفع الإصر مخطوطاً ولم يطبع كاملاً (دار الكتب رقم ١٠٠ تاريخ) وقد  
صدر منه جزءان فقط . ونشر المستشرق رفون جست منه قسماً كبيراً مع كتاب الكندى ، تكملة  
لتاريخ القضاة .

(٤) رفع الإصر ص ٢ .

(٥) كتاب المغرب ص ٥ .

فما اقتبسه منه بكتاب «تتمة كتاب أمراء مصر» أو «إتمام كتاب الكندي في أخبار أمراء مصر»<sup>(١)</sup>.

وهناك أيضاً ذيل أو تتمعة أخرى لابن زولاق في أخبار الدولة الطولونية ، أشار إليها في ديباجة سيرة الإخشيد ، ولكن لم يصلنا منها شيء<sup>(٢)</sup>.

— ٤ —

بقى أن نتكلم عن أثر لابن زولاق ، هو الوحيد الذي تلقيناه كاملاً . ذلك هو «كتاب أخبار سيويه المصرى» . وهو أثر أدبى يحتوى أخبار أحد أعلام الأدب في عصر ابن زولاق ، ويلقى شيئاً من الضياء على بعض نواحي الحياة الأدبية في هذا العصر . وسيويه المصرى ، هو أبو بكر محمد بن موسى ابن عبد العزيز الكندي المصرى ، ولد بالفسطاط سنة ٢٨٤ هـ وتوفى سنة ٣٥٨ هـ ، ولقب بسيويه لبراعته في النحو وخواص اللغة ، وقد ذكره السيوطى بين فقهاء الشافعية وبين أئمة اللغة<sup>(٣)</sup> ، كان صديقاً لابن زولاق ، وزميله في الدرس على ابن الحداد<sup>(٤)</sup> ، وكانت له أخبار وملح ونوادر كثيرة عنى ابن زولاق يجمعها في كتاب خاص . وفي دار الكتب المصرية نسخة خطية وحيدة من هذا الأثر ، لا ريب أنها من أقدم المخطوطات العربية التى وصلت إلينا<sup>(٥)</sup> وهى كتيب في نحو أربعين صفحة صغيرة ، وفي مقدمته يقول ابن زولاق ما يأتى : —

(١) راجع المخطوط ج ٢ ص ٣٩ و ٢٢٣ .

(٢) كتاب المغرب ص ٤ .

(٣) حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٧ و ٢٥٤ .

(٤) كان ابن زولاق تلميذا لابن الحداد كما قلنا ، وقد ذكر السيوطى أن سيويه المصرى

درس على ابن الحداد أيضاً (حسن المحاضرة ج ٢ ص ٢٥٤) .

(٥) تحفظ هذه النسخة بدار الكتب المصرية برقم ٣٥٤ تاريخ ، وهو مخطوط قديم جدا ، أكثر صفه مخرومة بهت كتابتها من تقادم العهد . وقد كتب على صفحة عنوانه ما يأتى : «كتاب أخبار سيويه المصرى تأليف أبو محمد الحسن بن إبراهيم بن الحسين ابن . . .» وأكملت نسبة المؤلف وترجمته بخط آخر على النحو الآتى : «الحسن بن خلف بن راشد بن عبد الله بن سليمان بن زولاق اللبى المصرى الفقيه الشافعى مصنف أخبار مصر وغيرها ، توفى في يوم الثلاثاء الخامس والعشرين من ذي القعدة سنة ست وثمانين وثلاثمائة» ووقت هذه الترجمة بما يأتى «كتبه يوسف بن أحمد بن حمد بن أحمد (الأسدى) الدمشقى لطف الله تعالى به . . .»

« قال الحسن بن إبراهيم : وكان عندنا بمصر رجل يعرف بسيويه ... لو كان بالعراق لجمع كلامه ونقل ألفاظه ، ولو عرف المصريون قدره ، جمعوا عنه أكثر مما حفظوه ، وسئلت أن أجمع ( من ) كلامه ما أقدر عليه مما حفظته عنه ، وما بلغني عنه ، فعملت كتابي هذا بصفته وما كان يحسنه حسب ما قدرت عليه ، وبالله التوفيق » .

ثم يترجم ابن زولاق صديقه ، ويقول إنه توفي في صفر سنة ٣٥٨ هـ « قبل دخول القائد جوهر إلى مصر بستة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره ، وقال لو أدركته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه » ثم يقول : « وكان أبوه ... يكنى أبا عمران ، أعرفه وأعرف لابنه سيويه معه قصصاً أذكرها في كتابي » ويصف صاحب الترجمة بأنه « كان عالماً حافظاً ، يعرف من النحو والغريب ما لقب بسببه سيويه ... اجتمعت فيه ألفاظ الورعين والمتزهدين والواعظين ، وأخبار الصالحين ، وأدوات المتأدبين ، وفكاهة المتأدبين ... وبلغ ذلك حتى جالس أنوجور الإخشيد أمير مصر ، وجالس الحسين بن محمد المارداني وزير مصر أيضاً وواكلهما وناديهما ... » .

وكتاب أخبار سيويه يلقي كما قدمنا شيئاً من الضياء على بعض نواحي الحياة الأدبية المصرية في النصف الأول من القرن الرابع ، وعلى أحوال الأدباء ومكانتهم من المجتمع ، وعلائقهم برجال الدولة ، وعلى حلقات

---

« وقد كتب نفس الكاتب بخطه تحت عنوان الكتاب هذه العبارة « بخط ابن زولاق وجمه » . ونعمل صفحة العنوان فوق ذلك في الزاوية اليسرى ما يأتي : « لأحد بن عبد القادر بن أحد بن مكتوم ابن أحمد بن حد بن سالم أبو محمد القيسى » . وقد لفتت نظرنا أهمية هذا المخطوط وقدمه ، وما أوردته الكتاب المجهول من أنه بخط ابن زولاق . فلبثنا حيناً نتقب من شخصية صاحب هذه العبارة وهو أيضاً كاتب ترجمة الغلاف ، أعني يوسف بن أحمد الأسدي الدمشقي . حتى اعتدنا إليه ؛ وحققتنا أيضاً شخصية صاحب الاسم الثاني الذي في زاوية الغلاف اليسرى ، بأنه هو ابن مكتوم اتقني والقوى المصر ، وانتهينا من تحقيقات ومقارنات خطية عديدة أيديناها بالوثائق والأدلة القوية ، على أن هذا المخطوط يرجع تحقيقاً إلى عصر التمساط ، وأنه كتب نحو سنة ٣٧٠ هـ إلى سنة ٣٨٠ هـ وأنه فوق ذلك يرجع ترجيحاً كبيراً أنه بخط مؤلفه الحسن بن زولاق ، ( راجع هذا البحث مع وثائقه في ملحق جريدة أسباسة لعدد ٢٧٨٥ الصادر في ٢٩ أبريل سنة ١٩٣٢ ) هذا وقد قام بتحقيق هذا المخطوط ونشره الأدبيان محمد إبراهيم سيد وحسين الديب ( القاهرة سنة ١٩٣٣ ) .

الأدب في مصر الفسطاط ، وعلائق الأدباء بعضهم ببعض ، وكذلك على بعض نواح من الحياة الاجتماعية المصرية في هذا العصر .

• • •

وهكذا يجتمع تراث ابن زولاق بين التاريخ وشيء من الأدب . وقد رأينا فيما استعرضناه من آثار هذا التراث ، أن ابن زولاق يتجه بمجهوده إلى نوع من التخصص ، وأنه يتناول من تاريخ مصر ، دول العصر الذي عاش فيه في توسع وإفازة . فهو بذلك أول مؤرخ مصرى أثر التخصص على التعميم ، وأثر حوادث عصره ورجال عصره بأكبر قسط من مجهوده ، لأن مجهود ابن عبد الحكم والكندي ، يتجه كلاهما إلى التعميم ، وإن لم يخل من بعض نواح خاصة . بيد أن مجهود ابن زولاق يصل مع ذلك بمجهود سلفيه ويتمه ، بحيث نجد في مجهود المؤرخين الثلاثة سلسلة متصلة في تاريخ مصر الإسلامية منذ الفتح إلى قيام الدولة الفاطمية وعصر المعز لدين الله . ولكن مجهود ابن زولاق يمتاز أولاً بالتححرر من كثير من قيود الرواية والإسناد التي تطبع بمجهود ابن عبد الحكم والكندي ، وإذا كان يلجأ إليها في كثير من المواطن ، فأكثر ما يكون ذلك للنقل عن أساتذته وبعض معاصريه ، ممن شهدوا حوادث أو تفاصيل تتعلق بموضوعه . والمشاهدة والتحقيقات الخاصة هي أعظم مصادر ابن زولاق . وقد رأيت أنه كان ذا صلة وعلاق ، بالدول والأشخاص الذين كتب تاريخهم ، وأنه كان مؤرخ دولة أو مؤرخاً رسمياً في معنى من المعاني . ولكن هذه الصفة لم تمنع على مجهوده فيما نعتقد ، لأنه لم يد فيه شيئاً من عوامل التشيع أو التحامل الواضحة ، ولأنه فوق ذلك يعرض الحوادث والتفاصيل مجردة ، ومعظمها من حروب وثورات وضروب بطش ونفمة ، لم تكن تناقض روح عصره أو مبادئه . ولم تكن مما يتأذى منه المتغلب أو الفاتح الذي تسبغ القوة على تصرفاته لوناً من الحق والشرعية . فابن زولاق راوية ينقل ما سمع وشاهد وحقق ، من طريق صلاته وعلاقته بأكابر عصره ، وروايته لذلك جدية بالاعتناء والثقة ، بل هي أنفس

ما انتهى إلينا من تواريخ هذا العصر ووثائقه ، وفي وسع البحث الحديث أن يتخذ منها مادة غزيرة للتحليل والنقد . هذا كله إلى أن ابن زولاق يقدم إلينا مجهوده ، في عرض ممتع ؛ يشهد بقوة بيانه ، ويدلل بوضوح على أن الرواية التاريخية قد بدأت في عصره تنزع عنها كثيراً من عوامل الجفاء والملل التي تطبعها في القرنين الثاني والثالث ، وتدخل في مرحلة جديدة من البسط والدقة ، وحسن العرض <sup>(١)</sup> .

---

(١) لفتت نظرنا إشارة وردت في كتاب « رفع الإصر عن قضية مصر » لابن حجر السقلاوي هنا نصها : « وقال ابن زولاق في سيرة جوهر » ( القسم الأول من رفع الإصر عن ٧٤ ) مما يدل على أنه كان ضمن آثار ابن زولاق كتاب في سيرة جوهر الصقل ولم نعث في أي مصدر آخر على أي إشارة مماثلة أو على أية تفاصيل أخرى . ومن المقول أن يضع ابن زولاق مثل هذا الكتاب ، إذ كانت تربطه بيجوهر الصقل صلة وثيقة .

## الفصل الرابع

### عز الملك المسيحي

جندي ومؤرخ وسيامي

(٣٦٦ - ٤٢٠ هـ) : (٩٧٧ - ١٠٢٩ م)

كان المسيحي رجل حرب ورجل قلم ؛ وكان سليل أسرة حوآنية<sup>(١)</sup> نزحت إلى مصر قبل قيام الدولة الفاطمية ، واستوطنت مصر وسطعت فيها ؛ وكان إحدى هاته الشخصيات القوية البارزة ، التي كانت الدولة الفاطمية إبان قوتها وفتوتها تحشد لها من حولها ، وتوليها ثقتها وعطفها ، وتؤثر أن تختارها من غير المصريين البلديين . بيد أن المسيحي كان مصرياً بمولده ، مصرياً بتربيته وبيئته ، وقد خصص حياته ومواهبه الممتازة للدراسة مصر وأحوالها وتاريخها ؛ ولو لم يذهب الزمن بآثاره ، ولاسيا بموسوعته الضخمة عن تاريخ مصر ، لكان بين أيدينا الآن أعظم أثر عن مصر وتاريخها في المرحلة الأولى من الحكم الفاطمي ، أعني مرحلة العظمة والبهاء .

ولد المسيحي بمصر - حسبما ذكر في تاريخه ، ونقل إلينا الرواة المتأخرون - في العاشر من رجب سنة ست وستين وثلثمائة (٩٧٧ م)<sup>(٢)</sup> . وهو الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد بن إسماعيل المعروف بالمسيحي ؛ ولم نعثر على تفاصيل عن حياته الأولى ولا عن تربيته وتكوينه ، ولكن يلو لنا من آثاره التي نسبت إليه ، والتي انتهت إلينا شذور منها ، أنه تلقى ثقافة أدبية علمية واسعة متعددة النواحي ، كذلك يظهر أن المسيحي بدأ حياته العامة جندياً ورجل إدارة ، لأنه كان يرتدى زى الجند ، ولأنه تقلد بعض المناصب الإدارية الهامة ؛ وقد ذكر لنا المسيحي في تاريخه أيضاً ، أن اتصاله بجمعة الحاكم بأمر الله يرجع إلى سنة ٣٩٨ هـ ؛ بيد أنه تقلب قبل ذلك في بعض الوظائف

(١) نسبة إلى حران ، وهي مدينة قديمة كانت تقع بين الموصل والشام على مقربة من الرها .

(٢) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٤ .

المهمة ، فقتل أعمال القيس والبهنسا من أعمال الصعيد ، ثم تولى ديوان الترتيب<sup>(١)</sup> وهو يومئذ من مناصب الوزارة المهمة ، ثم أصفطاه الحاكم بأمر الله ، وعينه في بطاقته الشخصية في سنة ٣٩٨ هـ . وكان الحاكم يومئذ فتى في نحو الثالثة والعشرين من عمره ؛ ولكنه كان في ذروة القوة والسلطان والبطش ، وكانت هذه الفترة بالذات من أروع فترات حكمه ، وفيها فتك بكثير من الوزراء ورجال الدولة (سنة ٣٩٥ - ٤٠٠ هـ) . ويروى لنا المسيحي نفسه في تاريخه طائفة من الحوادث الدموية التي شهدناها في هذا العهد<sup>(٢)</sup> ؛ وكان الحاكم دائم الفتك بالزعماء والكبراء ، لأسباب تتصل بسياسة العامة أو لريب ومخاوف تساوره ، ولكن المسيحي تنبأ لدى الحاكم مركزاً من النفوذ والثقة ، لا تتناول إليه الشكوك والريب ، ولا تتجه إليه النعمة الغادرة ، بل يظهر أن المسيحي كان من أخص خواص الحاكم ، حسبما تدل به الواقعة الآتية التي يرويها لنا في تاريخه ، قال :

« قال لي الحاكم ، وقد جرى ذكر والده العزيز : يا مختار ، استدعاني والدي قبل موته ، وهو عارى الجسم ، وعليه الخرق والضماد ، قال فاستدعاني وقبلني وضمني إليه وقال : واعنني عليك يا حبيب قلبي ! ودمعت عيناه ، ثم قال : امض يا سيدي فإني في عافية . قال الحاكم : قضيت والتهيت بما يملئني به الصبيان من اللعب ، إلى أن نقل الله تعالى العزيز إليه »<sup>(٣)</sup> .

ويقول لنا ابن خلكان إن المسيحي نال لدى الحاكم حظوة وسعادة ، وإنه كانت له مع الحاكم مجالس ومحاضرات ، حسبما يشهد بها تاريخه الكبير<sup>(٤)</sup> ، وتبلو دلائل هذه الصداقة التي توثقت عراها بين الحاكم والمسيحي ، في كثير مما يرويه المؤرخ في تاريخه ، وينقله عنه الكتاب المتأخرون مثل المقرئى وابن تغرى بردى عن عصر الحاكم بأمر الله ، وعن أحواله وتصرفاته الشخصية ، ففي كثير من هذه المواطن يبلو المسيحي الصديق الخالص والمستشار الأمين . وهذه حقيقة تلفت النظر ، فإن الحاكم كان أميراً خطراً للزعات ، عنيف

(١) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٣

(٢) نقله المقرئى عن المسيحي في المخطوط (الطبعة الأهلية) ج ٣ ص ٢٢ و ٢٣ .

(٣) نقله ابن تغرى بردى في خيوم الزاهرة ج ٤ ص ١٢٤ .

(٤) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٣ .



الأهواء ، وقلما نجا من نعمته أحد من رجال الدولة الذين خدموه . بيد أن الذهبي يقدم إلينا في تاريخه تعليلاً لهذه الظاهرة ، هو أن المسيحي كان رافضياً<sup>(١)</sup> . والروافض فرقة من غلاة الشيعة ، تغلو في حب علي بن أبي طالب ، وفي بغض أبي بكر وعثمان ومعاوية ومن إليهم ، وقد اختلف في سبب تسميتهم بالروافض . وهنا نلمس سر هذه الصداقة التي توفقت بين المؤرخ وأميره ، فقد كان الحاكم ، جرياً على سنة آباءه ، يصطفي غلاة الشيعة أبناء مذهبه ، ويوليهم مناصب النفوذ والثقة ، وكان المسيحي يتمتع فوق صفته المذهبية بخلال باهرة تضاعف مكانته ، فقد كان عارفاً بعلوم عصره ، وكان راوية ومحدثاً ساحراً ، وكان أيضاً شغوفاً بعلم النجوم الذي يشغف به الحاكم بأمر الله ، وقد وضع فيه أكثر من مؤلف<sup>(٢)</sup> ، وهذه كلها عوامل وظروف تلقى أكبر الضياء على طبيعة هذه الخطوة التي نالها المؤرخ في بلاط الحاكم بأمر الله .

وقد استطلت هذه الخطوة حتى وفاة الحاكم بأمر الله سنة ٤١١ هـ ، ولا نعرف ماذا كانت صلة المسيحي بالبلاط الفاطمي في الأعوام التالية ، والظاهر أنه اعتزل الحياة العامة ، وانقطع للبحث والكتابة ، ووضع كثيراً من مؤلفاته في هذه الفترة ، التي استطلت تسعة أعوام أخرى حتى وفاته في شهر ربيع الثاني سنة ٤٢٠ هـ (١٠٢٩ م) .

## — ٢ —

يقدم إلينا ابن خلكان ثبناً حافلاً من مصنفات المسيحي ، وفي هذا الثبت القوى المتباين معاً ، ما يدل على ما كان يتمتع به هذا الذهن الممتاز من نواحي التفكير والثقافة المتعددة ، فقد ألف المسيحي في التاريخ والجغرافية والأدب والاجتماع والفلك ، كتباً بل موسوعات ضخمة . وإليك مفردات هذا الثبث الذي يقدمه إلينا ابن خلكان : كتاب التاريخ الكبير في ثلاث عشرة ألف ورقة ، كتاب التلويح والتصريح في معاني الشعر وغيره في ألف ورقة ، كتاب الراح والارتياح في ألف وخمسمائة ورقة ، كتاب الفرق والشرق في ذكر من مات غرباً وشرقاً في مائتي ورقة ، كتاب الطعام والإدام في ألف ورقة ،

(١) راجع السيوطي - حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٢) ابن خلكان ج ٢ ص ٦٥٣ ، وحسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

كتاب درك البغية في وصف الأديار والعبادات ثلاث آلاف وخمسمائة ورقة ، قصص الأنبياء عليهم السلام وأحوالهم ألف وخمسمائة ورقة ، كتاب المفاتيح والمناحكة في أصناف الجلاع ألف ومئة ورقة ، كتاب الأمثلة للدول المقبلة ، وهو في النجوم والحساب خمسمائة ورقة ، كتاب القضايا الصائبة في معاني أحكام النجوم ثلاث آلاف ورقة ، كتاب جونة الماشطة في غرائب الأخبار والأشعار والنودار ألف وخمسمائة ورقة ، كتاب الشجن في أخبار أهل الهوى وما يلقاه أربابه ألفان وخمسمائة ورقة ؛ كتاب السؤال والجواب ثلثمائة ورقة ؛ وكتاب مختار الأغاني ومعانيها ؛ وغير ذلك من الكتب ؛ ويقول لنا ابن خلكان أيضاً إن مصنفات المسيحي بلغت نحو الثلاثين<sup>(١)</sup> .

وهو تراث حافل ضخمة ينم عن غزارة مدهشة ، ويشهد من حيث تنوعه لصاحبه بطرافة ينلر توفرها في آداب هذا العصر ؛ بيد أننا لم نتلق من هذا التراث شيئاً يذكر ، ولا نكاد نظفر في عصرنا للمسيحي بأثر تام أو فصل تام . وقد اشتهر المسيحي بالأخص بتاريخه الكبير ، الذي يصف لنا محتوياته في مقدمته فيما يلي : « هو أخبار مصر ومن حلها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، وما بها من العجائب والأبغية ، واختلاف أصناف الأطعمة ، وذكر نبيلها ، وأحوال من حل بها إلى الوقت الذي كتب فيه ، وأشعار الشعراء - وأخبار المغنين ، ومجالس القضاة والحكام والمعلمين والأدباء والمتغزلين وغيرهم »<sup>(٢)</sup> ، وإذن فقد كان تاريخ المسيحي ، سواء من حيث حجمه أو موضوعاته ، موسوعة قوية شاسعة ؛ ولم يصلنا هذا الأثر الضخم الذي يلقي بلا ريب أعظم الضياء على تاريخ الدولة الفاطمية في عصرها الأول ، ولا سيما عصر الحاكم بأمر الله ، وشخصيته الغريبة القلدة ، التي درسها المسيحي عن كتب ؛ ولكن الشلور القوية الممتعة التي وصلتنا منه على يد المقرئزي وغيره من المؤرخين المتأخرين ، عن أحوال الدولة الفاطمية وقصورها وخزائنها وصروحها وبنسخها وبهاثها ، تنوه بقيمة هذا الأثر ونفاسته وطرافته ، وتدل أيضاً على أن مؤلفه قد تناول خطط مصر وآثارها ومعاهدها في كثير من الإفاضة .

وقد لبث تاريخ المسيحي مستقى خصباً لمؤرخي مصر الإسلامية حتى عصر

(١) ابن خلكان ج ١ ص ٦٠٢ .

(٢) ابن خلكان ج ١ ص ٦٠٢ .

متأخر جداً ؛ فالقريزي ، وابن تغري بردي ، والسخاوي ، والسيوطي ، وغيرهم يقتبسون منه ويشيرون إلى وجوده ؛ وكذلك يذكره حاجي خليفة في « كشف الظنون » بما يأتي : « ومنها تاريخ مصر لعز الملك محمد بن عبد الله المسيحي الحراني المتوفى سنة ٤٢٠ هـ ، وهو كبير في اثني عشر مجلداً ؛ واختصره تقي الدين القاسي والدليل عليه لابن ميسر<sup>(١)</sup> ؛ وفي ذلك ما يدل بأن تاريخ المسيحي كان موجوداً حتى القرن الحادي عشر الهجري (السابع عشر الميلادي) . بل هنالك ما يدل على أنه كان موجوداً كله أو بعضه حتى القرن الثاني عشر (الثامن عشر) ؛ فقد ورد في معجم مخطوطات الإسكوريال الذي وضعه القريري اللبثاني (Casiri) في سنة ١٧٧٠ بأنه يوجد في مكتبة الإسكوريال (أربعة مجلدات من تاريخ مصر وأرضها وعجائبها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٤١٤ هـ ، تصنيف محمد بن عبد الله بن عبد العزيز المسيحي (كذا) (Almisibi) معجم الإسكوريال رقم ٥٣١ فقرة ٢) <sup>(٢)</sup> ، وليس من شك في أن المقصود هو تاريخ مصر للمسيحي ، وذلك رغم تحريف الاسم . على أننا عند مراجعة فهرس الإسكوريال الحديث الذي وضعه ديرنيورج ، ثم ليثي بروفسال (سنة ١٩٢٨) لم نجد في كتب التاريخ ذكراً لكتاب المسيحي ، مما يدل على أن ما كان موجوداً منه بقصر الإسكوريال في القرن الثامن عشر ، قد ضاع شأن كثير من الآثار التي أثبت القريري وجودها في معجمه .

ولكننا وجدنا ضمن المخطوط رقم ٥٣٤ القريري فصلاً من تاريخ المسيحي عنوانه « الجزء الأربعون من أخبار مصر وفصائلها وطرائقها وغرايبها وما بها من البقاع والآثار ، وسير من حل بها وحل غيرها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، آباء أمير المؤمنين صلوات الله عليه وعليهم أجمعين » . وفي ذلك ، تصنيف الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد بن إسماعيل بن عبد العزيز المسيحي وأوله : بقية سنة أربع عشر وأربعمائة . ويشمل هذا الفصل في المجموعة المخطوطة المشار إليها من لوحة ١٣٢ إلى ٢٨٩ ، وذلك من قطع متوسط ، وفي اللوحة ١٣ سطر أ . وقد ذيلت اللوحة الختامية منه بما يأتي : تم الجزء

(١) راجع كشف الظنون ( طبعة قليجل ) ج ٢ ص ١٤٧ ، ١٤٨ .

(٢) Casiri : Bibliotheca Arabico - Hispana Escorialensis

الأربعون من أخبار مصر وفصائلها ... إلخ ، يتلوه لإنشاء الله الجزء الحادى والأربعون سنة ستة عشر وأربعمائة . ويحتوى هذا الفصل فضلاً عن الحوادث التاريخية ، على ذكر كثير من الشعراء المعاصرين وكثير من قصائدهم . وليس هناك ما يدل على تاريخ كتابة هذا الفصل ، ولكن الفصل السابق له من نفس المجموعة وعنوانه : « كتاب التعازى » يحمل فى نهايته تاريخ الفراغ من كتابته وهو جمادى الآخرة سنة ثلاث وستين وخمسمائة .

ويبدو من هذا الوصف المتقدم للمخطوطة المتقدمة ، أن المسيحي استمر فى تتبع حوادث مصر وحوادث عصره حتى سنة ٤١٦ هـ ، وربما استمر إلى ما قبل وفاته فى سنة ٤٢٠ هـ . هذا وقد كتب ابن ميسر المصرى المتوفى سنة ٦٧٧ هـ ذيلًا لتاريخ المسيحي ، يبدأ فيه من حيث انتهى المسيحي ، وسماه « أخبار مصر » ، وانتهى إلينا منه قسم يبدأ فى سنة ٤٣٩ هـ وينتهى سنة ٥٥٣ هـ ، وهذا الذيل هو الذى أشار إليه صاحب كشف الظنون فيما تقدم<sup>(١)</sup>.

هذا وقد كان المسيحي شاعراً رقيقاً . وله شعر جيد نقل إلينا ابن خلكان شيئاً منه ، ومن قوله يرثى أم ولده :

ألا فى سبيل الله قلب تقطعا      وفادحة لم تبق للعين ملهما  
أصبراً وقد حل الثرى من أوده      فله هم ما أشد وأوجعا  
فيا ليتنى للموت قد مت قبلها      وإلا فليت الموت أذهبنا معا  
وقوله من قصيدة يرثى بها والده :

بأبى فجعت فأبى شكل مثله      شكل الأبوة فى الشباب أليم  
قد كنت أجزع أن يلم به الردى      أو يعتريه من الزمان هموم

وقد رأينا أن المسيحي كتب فيما كتب كتاب « التلويع والتصریح فى معانى الشعر وغيره » مما يدل على أنه كان راسخ القدم فى فنون الشعر رسوخه فى النثر .

(١) وقد نشر هذا القسم المستشرق الفرنسى هنرى ماسيه (راجع مقدمته الفرنسية فى شرح

الصلة بين الكتابين) .

## الفصل الخامس

أبو عبد الله القضاعي

فقيه ومؤرخ وسياسي

توفي سنة ٤٥٤ هـ : ١٠٦٣ م

رأينا فيما تقدم أن واضعي الأسس الأولى للرواية المصرية ، هم ابن عبدالحكم المصري ، وأبو عمر الكندي ، والحسن ابن زولاقي . وقد أخذت هذه المدرسة ، التي اعتمدت في معظم تراثها على الرواية المستندة ، تتحول منذ القرن الرابع الهجري شيئاً فشيئاً إلى نوع من المنهج التاريخي ، الذي يتميز بخصائص الاستيعاب والحوليات ، وكان الأمير عز الملك المسيحي في مقدمة أساتذة هذه المدرسة التاريخية الجديدة .

والآن نستأنف الحديث على ضوء هذا التحول ، ونخصص هذا الفصل لأستاذ من أساتذة الرواية المصرية المتطورة ، هو أبو عبد الله القضاعي ، وهو مؤرخ وفقيه وسياسي معاً ، عاش في فترة من أدق الفترات التي جازتها مصر الإسلامية ، وشهد الدولة الفاطمية في ذروة القوة والعظمة ، ثم شهدا تنحدر سراعاً إلى دور من الانحلال والتفكك يكاد يؤذن بنهاياها ، وشهد محنة من أشنع المحن التي عانتها مصر الإسلامية ، وانتدب أيام المحنة ليكون سفيراً لأمنه في طلب العون والغوث ، وكتب عن مصر الإسلامية وعن حوادث عصره آثاراً هامة ، لم تصل للأسف إلينا ، ولكن ما انتهى إلينا منها عن يد المؤرخين اللاحقين يدل على أهميتها وقيمتها .

وهو القاضي أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعي الشافعي المصري ؛ ولد بمصر في أواخر القرن الرابع الهجري ، في عصر الحاكم بأمر الله ، ودرس الحديث والفقه على مذهب الشافعي ، وبرع فيه ، وبرز في التاريخ والأدب ؛ وبدأ حياته العامة بتولى القضاء ، ولبت يليه حيناً بالنيابة كلما خلا منصب قاضي القضاة بالوفاة أو العزل ، ثم تولى التوقيع (أو العلامة)

لأبي القاسم الجرجاني المعروف بالأقطع<sup>(١)</sup> وزير الخليفة الظاهر لإعزاز دين الله ابن الحاكم بأمر الله، ثم وزير ولده المستنصر بالله من بعده . ولما توفى الوزير أبو القاسم (سنة ٤٣٦ هـ) تقلب القضاء في عدة وظائف ومهام رسمية ؛ وكان المستنصر بالله يقربه ويثق بحكمته وحسن تصرفه للأمر . وتجول القضاء ودرس في بغداد ومكة والشام ، ووقف على أحوال الدول الإسلامية يومئذ ، ومجى السياسة في القصور المختلفة ، وتبوأ في البلاط المصرى ذروة الثقة والنفوذ . ثم جاء ظرف عهد فيه إلى القضاء بمهمة سياسية دقيقة . ذلك أن الأزمات والفتن الداخلية التي توالى على مصر في عهد المستنصر بالله ، لبثت تتفاقم حتى انتهت بوقوع الغلاء والقحط ؛ ثم كانت الطامة الكبرى بوقوع الوباء في سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٤ م) ؛ وعانت مصر يومئذ آلاماً ومحنًا مروعة . وتعرف هذه التعبة في تاريخ مصر الإسلامية « بالشدة العظمى » . وقد بدأت كالعادة بالغلاء ونذرة الأقوات ، وكان بين مصر والدولة البيزنطية يومئذ علائق حسنة ، فأرسل المستنصر بالله في سنة ٤٤٦ هـ إلى إمبراطور قسطنطينية ، وهو يومئذ قسطنطين السابع ، أن يمدد بالغلال والمؤن ؛ وكانت الدولة البيزنطية تواجه يومئذ خطر السلاجقة الذين أشرفوا على حلودها الشرقية وعاثوا في آسيا الصغرى ؛ وكانت ترى أن تقوى صداقتها وتحالفها مع مصر ، التي كانت تخشى غزواتها من الجنوب ومن البحر ؛ فاستجاب قسطنطين للدعوة المستنصر ، وتم الاتفاق على أن تُرسل المؤن من قسطنطينية إلى مصر ، وأعدت بالفعل لتلك الغاية مقادير وافرة من الغلال ، تقلدها الرواية الإسلامية بأربعمئة ألف أردب<sup>(٢)</sup> . ولكن قسطنطين السابع توفى قبل تنفيذ الاتفاق ، وخلفته على عرش قسطنطينية الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لإرسال المؤن إلى مصر شروطاً أباه المستنصر ، ومنها أن يمددها بالجند لمحاربة السلاجقة ؛ فانقطعت المفاوضات بين الفريقين ، وسير المستنصر جيوشه إلى الحلود الشمالية ، ونشبت بين الفريقين معارك انتصر فيها المصريون باديئ ذي بدء . ولكن الأسطول البيزنطى غزا مياه الشام ، وهزم المصريين في عدة مواقع ؛ فكف المستنصر من متابعة الحرب ، وعاد إلى المهادنة والمفاوضة ،

(١) سمي كذلك لأنه كان أقطع الديدن ، تطلقاً بأمر الحاكم بأمر الله سنة ٤٠٤ هـ .

(٢) خطب المقرئى . بولاق . ج ١ ص ٣٣٥ .

وأرسل إلى بلاط قسطنطينية سفيراً مختاراً يسعى إلى عقد الصلح ، وتنظيم العلاقات بين الفريقين .

وكان ذلك السفير المصرى إلى بلاط القيصرية ، هو أبو عبد الله القضاعى الذى يحبوه المستنصر بثقته وتقديره . فقصده القضاعى إلى بيزنطية عن طريق الشام ؛ وتضع الرواية الإسلامية تاريخ هذه السفارة الشهيرة في سنة ٤٤٧ هـ ( ١٠٥٥ م ) ويقع هذا التاريخ في عصر الإمبراطورة تيودورا التى جلست على العرش سنة ١٠٥٤ م وتوفيت في أغسطس سنة ١٠٥٧ م ؛ وعلى هذا فقد كانت سفارة المستنصر إلى الإمبراطورة تيودورا . وهذا ما يذكره ابن ميسر مؤرخ مصر بوضوح في حوادث سنة ٤٤٧ هـ إذ يقول : « وفيها سير المستنصر ، فقبض على جميع ما في كنيسة القيامة <sup>(١)</sup> ؛ وسبب ذلك أن أبا عبد الله القضاعى كان قد توجه من مصر برسالة إلى القسطنطينية ، فقدم إليها رسول طغربك يلتمس من ملكها أن يصلى رسوله في جامع قسطنطينية ، فأذنت له في ذلك ؛ فدخل وصلى بجامعها ، وخطب للخليفة القائم ؛ فبعث القضاعى بذلك إلى المستنصر فأخذ ما كان بقامة ؛ وكان هذا من الأسباب الموجبة للفساد بين المصريين والروم <sup>(٢)</sup> . بيد أن هنالك من جهة أخرى ما يدل على أن الجالس على عرش قسطنطينية وقت مقدم القضاعى إليها لم يكن الإمبراطورة تيودورا ، وأن الذى استقبل السفير المصرى هو خلف تيودورا الإمبراطور ميخائيل السادس ( ستراتيوتيكوس ) الذى تولى عرش قسطنطينية في أغسطس سنة ١٠٥٧ م ؛ فقد نقل المقرئى في كتابه « المقتنى » في ترجمة القضاعى ما يأتى : « وقال أبو بكر محمد بن سامع الصنوبرى ، سمعت القاضى أبا عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعى يقول : لما دخلت على ملك الروم إليون ؛ رسولا من قبل المستنصر بالله ، وأحضرت المائدة ، فلما رفعت جعلت ألتقط الفتات ؛ فأمر القراش أن يحضر أخرى ، ففعل ؛ فقال لى الملك أصبت منه وإنك لم تشبع ؛ فقلت أنا والله مستكف ؛ فقال لى لم أكلت الفتات ؟ فقلت : بلغنى مرفوعاً إلى النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : من التقط ما سقط من المائدة برئ من الحرق والفقر ؛

(١) هي كنيسة بيت المقدس العظمى التى تعرف عند النصارى « بالقبور المقدسة » أو قبر المسيح .

(٢) ابن ميسر في « أخبار مصر » في حوادث سنة ٤٧٧ هـ - وخطب المقرئى ج ١ ص ٢٣٥ .

فأمر الخازن في الحال بإحضار ألف دينار وإعطائها ؛ فقلت صدق رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فاستغيت وبرت من الحق<sup>(١)</sup> ؛ وذكر المقرئ في الخطط أيضاً ما يؤيد هذه الرواية<sup>(٢)</sup> . على أننا نستطيع أن نوفق بين الروايتين فنفترض أن القضاعى وصل إلى قسطنطينية في أواخر عهد الإمبراطورة تيودورا ؛ واستمر في أداء مهمته بعد وفاتها لدى الإمبراطور ميخائيل السادس ؛ ومكث حيناً بقسطنطينية ؛ ومما يؤيد طول مكث القضاعى بعاصمة القياصرة أنه عني هنالك بالدرس وجمع المواد التاريخية عن المدينة وخططها<sup>(٣)</sup> . أما مهمة السفير المصرى لدى البلاط البيزنطى فلم تحددها الرواية الإسلامية تحديداً واضحاً ، ولكننا نستنتج مما قلنا من الظروف والحوادث ، أنها كانت تقوم على السعى في إقناع البلاط البيزنطى بالتخالف مع مصر ضد السلاجقة ، وإعانة مصر بالآفات والمؤن ، تنفيذاً للعهود التى قطعها قسطنطين السابع للمستنصر ، وتوفى قبل الوفاء بها .

ولكن القضاعى أخفق في مهمته . ذلك أن السياسة البيزنطية آثرت جانب السلاجقة ، لأنهم كانوا يومئذ أشد خطراً على الدولة الشرقية من مصر ، وآثر القيصر أن يتعاقد مع رسول طغرل بك ؛ وبعث القضاعى بذلك إلى المستنصر . فرد المستنصر بالقبض على أحبار قزاقية ومصادرة نقائشها ، واضطربت العلاقات بين مصر وبيزنطية كره أخرى ؛ وعاد القضاعى إلى مصر على أثر هذا الفشل . ونستطيع أن نضع تاريخ عودته في سنة ٤٥٠ هـ ( ١٠٥٨ م ) أعنى بعد أن أنفق أكثر من عامين في رحلته . ثم توفى القضاعى بعد ذلك ببضعة أعوام ، في ١٦ ذى القعدة سنة ٤٥٤ ( ١٠٦٣ م ) .

كتب القضاعى عدة مصنفات في الفقه والتاريخ ، منها كتاب « الشهاب » وكتاب « مناقب الإمام الشافعى وأخباره » وكتاب « الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء » وكتاب « المختار في ذكر الخطوط والآثار » وكتاب « عيون المعارف » ،

(١) نقل ترجمة القضاعى هذه من القلعة المحفوظة بمكتبة ليدن من كتاب « المتن » للمستشرق كهنج في مقدمته الجزء الذى نشره من كتاب « تسمية أمراء مصر » للكتنى ( ص ٢٢ و ٢٣ ) .

(٢) راجع الخطط ج ١ ص ٢٢٥ .

(٣) راجع طبقات الشافعية للسبكي في ترجمة القضاعى - ج ٣ ص ٦٢ .



وقد دثر معظم هذه الآثار ، ولم يصلنا منها سوى كتاب « الشهاب » و « مسند الشهاب » أو « مسند الصحاب » وهما في الحديث ، وكلاهما بمكتبة الإسكوريال<sup>(١)</sup> ، وانتهى إلينا أيضاً ، كتاب « عيون المعارف » وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته « موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء ، وولايات الملوك والخلفاء ، إلى سنة اثنتين وعشرين وأربعمائة من الهجرة » ، وتوجد من عيون المعارف نسخة مخطوطة بدار الكتب المصرية<sup>(٢)</sup> ، ولكننا نرتاب في أنها مختصر لكتاب أكبر ربما كان هو المعروف « بتاريخ القضاى » وهو الذى يقتبس منه كثير من المؤرخين المتأخرين ، والظاهر أيضاً أن « عيون المعارف » و « الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء » هما إسمان لمؤلف واحد حسبما يعلوم من مقدمة « عيون المعارف » المشار إليها .

بيد أن أهم آثار القضاى هو بلا ريب كتابه الشهير في الخطط ، وهو المسمى « المختار في ذكر الخطط والآثار » . ولم يصلنا هذا الأثر ، ولكن انتهت إلينا منه ، على يد الكتاب والمؤرخين المتأخرين ، ولا سيما القلقشندى ، والمقرىزى ، وابن تغرى بردى ، والسيوطى ، شلور كثيرة قد دل على قيمته وأهميته ، وقد كان لمؤلف القضاى في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية كتبت عن خطط مصر والقاهرة قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والحراب التى نزلت بمصر أيام المستنصر بالله ، وقبل أن تبعث بعد ذلك خلقاً جديداً فى معظم معالمها وصروحها ، وهى حقيقة ينوه بها المقرىزى فى مقدمة « الخطط » إذ يذكر كتاب القضاى « المختار » ضمن مصادره ثم يقول : « ومات ( أى القضاى ) فى سنة سبع وخمسين وأربعمائة<sup>(٣)</sup> قبل سنى الشدة فدثر أكثر ما ذكر ولم يبق إلا يلعب وموضع بلقع »<sup>(٤)</sup> والظاهر مما نقل إلينا من كتاب القضاى أنه أثر ضخم ، تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح الإسلامى بإفاضة ، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة المعزية حتى منتصف القرن الخامس . والظاهر أيضاً أن كتاب « المختار »

(١) راجع فهرس مخطوطات الإسكوريال للأستاذ لى بروفنسال ( ج ٢ رقم ٧٣٦ و ٧٦٧ ( كتاب الشهاب ) ورقم ٧٥٢ ) مسند الشهاب .

(٢) تحفظ هذه النسخة ضمن مجموعة مخطوطة رقم ( ١٧٧٩ تاريخ ) .

(٣) وهى رواية خاطئة ، لأن القضاى توفى سنة ٤٥٤ هـ كما قدما

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

إنما هو المنعوت « بتاريخ القضاى » لأن ما نقل إلينا منه من الشنور يمتاز بإفاضة واضحة ، ولا وجود له فى الموجز المسمى « عيون المعارف » .

وقد كان القضاى ، كما يبدو من آثاره ، مؤرخاً دقيقاً ثقة ، يزن روايته ويحصيها ، وكانت روايته عن مصر الإسلامية ، ولا سيما عن حوادث عصره ، مستقى خصباً لكثير من المؤرخين المتأخرين ؛ وما زالت هذه الرواية ذاتة تتخذ مكانها بين مصادر التاريخ المصرى حتى أواخر القرن التاسع ، حيث ترى السيوطى ينقل فى حوادث فتح مصر عن كتاب « الخطط » للقضاى مكتوباً بخطه<sup>(١)</sup> ، وفى ذلك ما يريد أيضاً أن الكتاب المنعوت « بتاريخ القضاى » إنما هو كتاب « المختار فى الخطط والآثار » ؛ ومن بواعث الأسف أن يجتنب عنا هذا الأثر الهام بين مصادر التاريخ المصرى ، ولا سيما بين مصادر العصر الفاطمى الأول ، الذى احتجت عنا معظم الآثار الخاصة به ، والتى غدت كالحلقة المفقودة فى مصادر تاريخ مصر الإسلامية<sup>(٢)</sup> .

---

(١) حسن المحاضرة - ج ١ ص ٧٠ .

(٢) راجع فى ترجمة القضاى : ابن خلكان ج ١ ص ٥٨٥ - والسبكى (طبقات الشافعية) ج ٣ ص ٦٣ - والمقرئى فى الملقى (مقدمة كتاب الولاة طبعة كينج ص ٢٢ و ٢٣) وفى الخطط ج ١ ص ٥ و ٣٥٥ - والسيوطى فى حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٨ - وأخبار مصر لابن ميسر فى حوادث سنق ٤٤٧ و ٤٥٤ .

الكتاب الثاني

المؤرخون المصريون

في العصر المملوكي حتى العصر الحديث

## الفصل الأول

شهاب الدين النويرى

وموسوعته نهاية الأرب

حوالى (٦٦٠ - ٧٣٢ هـ) : (١٢٦٢ - ١٣٣٢ م)

كان النويرى الذى نتحدث عنه فى هذا الفصل رأس هذه المدرسة ، وأول هذا الثبت من كتاب الموسوعات المصرية . وهو شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب ابن محمد المعروف بالنويرى ، ولم نعث على تاريخ مولده . ولكن الظاهر أنه ولد حوالى سنة ٦٦٠ هـ وتوفى سنة ٧٣٢ هـ أو ٧٣٣ هـ<sup>(١)</sup> . ودرس النويرى بالقاهرة وأزهرها ، والظاهر أنه تخصص نوعاً فى دراسة الحديث والتاريخ والأدب ، واشتغل فى شبابه مدى حين بنسخ الكتب الجليلة ، وكان أتيق الخط ، يكتب النسخة من صحيح البخارى ويبيعها بألف دينار<sup>(٢)</sup> . وظهر النويرى بكفاياته الأدبية واتصل بيلاط الملك الناصر محمد بن قلاوون فى سلطنته الثانية (٦٩٣ - ٧٠٨ هـ) ثم الثالثة (٧٠٩ - ٧٤١ هـ) ونال عطفه وحظوته ، وتقلب فى عدة وظائف إدارية ومالية ظهرت فيها جميعاً كفايته وتفوقه . ويعدد النويرى لنا بعض هذه الوظائف فى مقدمته . فيقول إنه مارس الكتابة وبسط الخرائد ، وتولى أعمال الحسبة ، والمقايسات ، والمحاسبة والتحصيلات ، والنظر على الغلات والاعتصار ، والعلوفات والمبيعات وغيرها<sup>(٣)</sup> . ويقول لنا ابن حجر فى « الدرر الكامنة » إن الملك الناصر وكل النويرى فى بعض أموره ، وإنه باشر نظر الجيش

---

(١) يقول بالرواية الأولى ابن تقيى بردى فى المنهل الساقى (مخطوط) . ويقول بالثانية ابن حجر فى « الدرر الكامنة » (طبعة حيدر آباد ١٣٢٦ هـ) (ج ١ ص ١٩٧) ، ويقول السيوطى إنه توفى سنة ٧٣٠ ، وهو خطأ ظاهر لأن النويرى يصل فى تاريخه إلى سنة ٧٣١ حسبما تبين بعد .

(٢) ابن حجر فى الدرر الكامنة .

(٣) نهاية الأرب (طبع دار الكتب) ج ١ ص ٣ .

بطرابلس وهى وظيفة عسكرية هامة . ولا ريب أن هذا المزج والتباين فى نواحي الحياة الأدبية والعملية معاً كان له أثر كبير فى تكوين النورى وتوسيع معارفه العامة وثقافته النظامية والإدارية والمالية ، التى يبرهن على متانتها فى مواضع كثيرة من موسوعته .

ثم عاف النورى هذه الحياة الإدارية الجافة ، فنبذها وتطلع إلى الأدب والانقطاع له . وعكف على الدرس والمطالعة الواسعة حتى ارتوى من مناهلها . وخطرت له عندئذ فكرة إخراج موسوعته الضخمة . ويحدثنا النورى فى مقدمته عن نشأة مشروعه فيقول : « فامتطيت جواد المطالعة ، وركضت فى ميدان المراجعة ، وحيث ذل لى مركبها وصفا لى مشربها ، آثرت أن أجرد منها كتاباً أستأنس به وأرجع إليه ، وأعول فيما يعرض لى من المهمات عليه ، فاستخرت الله سبحانه وتعالى وأثبت منها خمسة فنون حسنة الترتيب بينة التقسيم والتبويب » . ونستطيع أن نضع الفترة التى شغلها النورى بالدرس والتنقيب ما بين سنة ٧١٠ و ٧٢٠ هـ . والظاهر أنه قطع حياته فى الوظائف العامة فى الأعوام العشرة التى سبقت هذه الفترة ، أعنى فى عهد سلطنة الملك الناصر الثانية ، ثم انقطع إلى البحث والدرس بعد ذلك . وعلى أى حال فقد أخرج لنا النورى أول جزء من موسوعته الكبرى فى ذى القعدة سنة ٧٢١ هـ حسبما يقرر ذلك فى خاتمة هذا الجزء<sup>(١)</sup> . ولكن يبدو أيضاً من نظام هذا المؤلف الضخم وتبويبه ، أن النورى قد وضع تصميمه وهيكله جميعاً قبل أن يبدأ فى كتابته ، وأنه استوعب من قبل جميع مواد ومراجعته . ومن المحقق أن النورى اعتمد فى مجهوده على مادة غزيرة من المراجع فى جميع فنون الأدب العربى . ذلك أن ما يقدمه إلينا النورى فى ثوب « كتاب يستأنس به ويرجع إليه » إنما هو موسوعة ضخمة جمعت طائفة عظيمة من المواد والمعارف الأدبية والتاريخية الحافلة ، التى لم يجمعها من قبل ولا من بعد كتاب فى الأدب العربى .

والآن لير ماذا تحتويه تلك الموسوعة المدهشة ، التى شغلت حياة أدبية حافلة بأسرها . ويسمى النورى موسوعته : « نهاية الأرب فى فنون الأدب » وهو

---

(١) نهاية الأرب ج ١ ص ٤٠٠ المنقولة عن إحدى نسخ استانبول .

بذلك يعطيها طابعها الأدبي . فالنورى لم يعالج فى موسوعته إلا ما كان « الأدب »  
يسمى ، ولكن بأوسع المعانى . فالأدب المحض ، والتاريخ والجغرافية ، والسياسة  
الملكية ، والبيان والبديع ، والأمثال والأوصاف ، مما يفيض فيه النورى ،  
ولكنه لا يتناول الكلام على المواد العلمية المحضة مثل الطب والرياضة والكيمياء  
وغيرها ، وإذا كان يفيض فى الكلام على فروع يطبعها الطابع العلمى مثل  
أنواع الحيوان والنبات ، فإنه يعالجها من الناحية الوصفية والأدبية أيضاً . وتشغل  
موسوعة « نهاية الأرب » واحداً وثلاثين مجلداً ضخماً كل مجلد يشغل جزئين .  
ونستطيع أن نتصور من تأمل هذا القدر ، أى مجهود شاق اضطلع به النورى  
واستطاع أن يخرج بمفرده .

وقد وضع النورى لموسوعته تصميماً روائياً مدهشاً يقوم على خمسة « فنون » ،  
وكل فن ينقسم إلى خمسة أقسام ، وكل قسم ينقسم إلى عدد من الأبواب . وهذه  
الفنون الخمسة تنقسم إلى مجموعتين كبيرتين : الأولى تشمل من الفن الأول  
إلى الفن الرابع ، وتشغل عشرة مجلدات من الطبعة التى أصدرتها دار الكتب ،  
وتشتمل المجموعة الثانية على الفن الخامس فقط ، وتشغل واحداً وعشرين مجلداً .  
وهذا بيان الفنون الأربعة الأولى :

الأول — فى السماء والآثار العلوية ، والأرض والعوالم السفلية . وهذا  
القسم جغرافى ويتناول الكلام على خلق السماء والملائكة والكواكب ، والظواهر  
الطبيعية ، من سحاب ومطر ورعد وبرق وغيرها ، ثم الليالى والأيام والشهور  
والأعياد والمواسم ، ثم الكلام عن الأرض والجبال والبحار والأنهر ، وطبائع  
البلاد والسكان والمباني والآثار وغيرها .

الثانى — وعنوانه الإنسان وما يتعلق به — يتناول الكلام على الإنسان وخلقته  
وأعضائه ، وعن النساء وخلأهن وما ورد فيهن من المديح والغزل ، ثم الكلام  
على الصور الوصفية من مدح وهجاء ومجون ، ومن النوادر والملح ، والكلام  
عن القيان والتدما والسقا ، وعن الفناء وأخبار المغتربين . ويتبع هذا الفن أيضاً  
الكلام على الملك والسياسة الملكية ، وشروط الإمامة . والحلال التى يجب أن

يتحلى بها الملوك والوزراء والقادة وغيرهم ، ثم القضاء والحسبة وغيرهما ، من الوظائف العامة ، وعن الكتابة وشروطها وما يتعلق بها من علم المعاني ، والبيان والبديع .

الثالث — وعنوانه الحيوان الصامت — يتناول الكلام على الحيوانات الضارية والأنيسة ، وأوصافها وعاداتها ، ثم على الطيور ، ثم الطيور وأنواعها من برية وداجنة ، ثم الأسماك والحشرات بأنواعها .

الرابع — النبات ، وفيه يتحدث المؤلف عن الشجر والنبات وأنواعها وثمارها ، وعن الفواكه والأزهار ، ثم أنواع الطيب والعطور وكل ما يتعلق بها .

وفي الفن الخامس وهو التاريخ يتقلب النورى مؤرخاً عظيماً . والواقع أن هذا الفن الذى يشمل واحداً وعشرين مجلداً بأكملها ، هو قوام هذه الموسوعة العظيمة ، وقد وصف المعاصرون بحق « نهاية الأرب » بأنه « تاريخ » ، ووضع النورى دائماً بين المؤرخين . ولم يسبق النورى من المؤرخين المسلمين إلى وضع موسوعة تاريخية بهذه الضخامة سوى قلائل جداً ، مثل ابن عساكر والذهبي وابن الأثير . ويرجع النورى فى كتابة التاريخ إلى أصل الخليفة ، ويخصص له ولأخبار الأنبياء نحو مجلدين ، ثم يبدأ بالكلام على تاريخ اليهود وأنبياء اليهودية ، ويخص تاريخ سليمان وقصصه بإفاسة متمعة ، ثم يتناول تاريخ المسيح ونشأة النصرانية . وبعده يبدأ حديثه عن التاريخ القديم بالإسكندر المقدونى وتاريخ مصر الفابرة ، ثم تاريخ الفرس القديم ، ومن المحقق أن النورى لم يخرج فى ذلك عما كتبه الأوائل من الأساطير والقصص المتداولة ، ولكنه يبدى فى استيعابها جلداً مدهشاً . ومنذ أواخر المجلد الثالث عشر يبدأ النورى تاريخ العرب قبل الإسلام وأيام العرب ووقائعها ، ثم تاريخ الإسلام والنبي العربى ، أو تاريخ الملة الإسلامية كما يسميه ، منذ الرسالة النبوية ، وأخبار النبي ، وخصومة قريش ثم الغزوات النبوية وأخبار الوفود ، وأخبار الصحابة والموالى ، ومآثر النبي وآثاره . ويشغل هذا القسم وحده ثلاثة مجلدات كبيرة . وبلى ذلك تاريخ الخلفاء الراشدين ، وتاريخ على وخصومته مع معاوية بإسهاب . ثم أخبار الدول الإسلامية مبتدئاً بالدولة الأموية منذ المجلد الثامن عشر ، وتشغل أخبار الدولة

الأموية مجلدين كبيرين ، ثم تليها الدولة العباسية منذ قيامها إلى خلافة المستظهر وتشغل أيضاً نحو مجلدين . ويخصص النورى لتاريخ الدولة الأموية بالأندلس قسماً كبيراً ( هو الجزء الثانى من المجلد الحادى والعشرين ) . وبعدئذ يأتى تاريخ إفريقية منذ فتحها حتى نهاية الأغالبة ، والدول البربرية المختلفة حتى المرابطين والموحدين . ويبدى النورى اهتماماً خاصاً بتاريخ الشيعة منذ أيام على وبنيه ، ويتحدث عن مختلف الدعوات الشيعية فى فارس وخراسان ، وعن ثورة القرامطة وتاريخهم بإسهاب ( المجلد الثالث والعشرون ) ثم تاريخ الأمم الإسلامية فيما وراء النهرين وتاريخ السلاجقة ، وما تفرع من دويلاتهم فى الجزيرة وآسيا الصغرى والشام ( المجلدان ٢٤ و ٢٥ ) ثم تاريخ الدولة الفاطمية ( مجلد ٢٦ ) والدولة الأيوبية ( مجلد ٢٧ ) وتاريخ الشام والصليبيين ( مجلد ٢٩ ) ثم تاريخ مصر منذ دول المماليك مرتباً بالسنين حتى سنة ٧٣١ هـ . وهذا هو ختام الموسوعة حسبما انتهت إلينا . والظاهر أن النورى كان يقيد حوادث عصره تبعاً ، وأنه كان ينوى متابعة الكتابة ، لولا أن عاجله الموت ، بدليل ما ورد فى ختام المجلد الحادى والثلاثين من الإشارة إلى المجلد القادم وأوله حوادث ٧٣٢ ، وقد توفى النورى فى رمضان من هذا العام أو رمضان من العام التالى أى سنة ٧٣٣ هـ ( ١٣٣٣ م ) .

هذه هى محتويات نهاية الأرب ، وفى جمعها فى صعيد واحد ، وفى تنظيمها على هذا النحو ، ما يشهد بكثير من البراعة والمجد . ومن المحقق أن مجهود النورى يقوم بالأخص على النقل من المراجع والأسفار المتقدمة . ولكن هذا المجهود يطبعه فن خاص لا شك فى قيمته ونفاسته . ومن المحقق أيضاً أن موسوعة النورى التاريخية تتبوأ بين المراجع التاريخية الكبرى مقاماً رفيعاً ، وإن لم يظهر منها حتى اليوم سوى القليل . وقد اهتم البحث الأوروبى منذ بعيد بمجهود النورى التاريخى ونشرت بعض أبوابه ، وترجمت إلى اللاتينية والفرنسية ، وبالأخص تاريخ صقلية وإفريقية .

ومن الواضح أن التاريخ يشغل فى موسوعة النورى ، أكبر أقسامها ، فإن الفنون الأربعة الأولى منها لا تشغل فيها سوى ثلاثة عشر مجلداً من واحد وثلاثين مجلداً من المخطوط ( وهى تقابل فى المطبوع اثنى عشر مجلداً ) . فإذا راعينا هذه الحقيقة المادية ، ورأينا فى نفس الوقت ، ما يبدو فى تقاسيم النورى للقسم



التاريخي في موسوعته ، من براعته في التنظيم والتبويب ، ثم من سلامته في العرض التاريخي ، فإنه يحق لنا أن نعتبر التويري مؤرخاً قبل كل شيء . وإذا كان التويري لم يخص مصر بمجهوده التاريخي ، على نحو ما فعل المقریزی وابن تغری بردی ، فإنه يفرد لتاريخها حيزاً كبيراً يشغل أربعة مجلدات ، أولها يشمل تاريخ الدولة الفاطمية ، والثاني يشمل تاريخ الدولة الأيوبية ، والثالث يشمل تاريخ الشام والصليبيين ، والرابع يشمل تاريخ الدول المملوكية حتى عصره ، مرتباً بحسب السنين . وهو يورد لنا خلال سرده ، كثيراً من الروايات التي لم ترد في مصادر أخرى .

وقد انتفع البحث الحديث بمجهود التويري التاريخي ، منذ عصر مبكر ، فترجمت منه منذ القرن الثامن عشر ، فصول إلى اللاتينية والفرنسية حسباً قدمنا ، واستقى من روايته مؤرخون عظام مثل جيبون . ونشر القسم المتعلق بتاريخ المرابطين والموحدين في نهاية الأرب ، المستشرق الإسباني جسيار ريمبرو منذ سنة ١٩١٩ .<sup>(١)</sup> وبدأت دار الكتب المصرية بنشر نهاية الأرب كاملاً منذ سنة ١٩٢٩ ، وصدر منه إلى اليوم ، أعني خلال أربعين عاماً ثمانية عشر مجلداً ، صدر آخرها في سنة ١٩٥٥ . وقد بدئنا بقسم التاريخ ، أو الفن الخامس في هذه الطبعة منذ المجلد الثالث عشر ، واستغرق تاريخ أصل الخليفة ، وأخبار الأنبياء الأقدمين ، وتاريخ النصرانية ، والتاريخ القديم ، ثم تاريخ العرب قبل الإسلام وأيام العرب ووقائعها ، وتاريخ الملة الإسلامية حتى أخبار الوفود على الرسول . استغرق ذلك حتى اليوم خمسة مجلدات حتى المجلد الثامن عشر ، وما زال على دار الكتب أن تخرج لنا بقية هذه الموسوعة العظيمة ، وهي قد تستغرق خمسة عشر مجلداً أخرى . ورجاؤنا أن يتم ذلك بأسرع ما استطاع ، لكي تأخذ هذه الموسوعة المصرية العظيمة مكانتها الحقة ، بين المراجع الحليلة المتداولة في ميدان الأدب العربي والتاريخ الإسلامي .

## الفضل الثاني

ابن فضل الله العمري

وموسوعته مسالك الأبصار

(٧٠٠ - ٧٤٩ هـ) : (١٣٠٠ - ١٣٤٨ م)

في سنة ١٩٢٤ أخرجت دار الكتب المصرية الجزء الأول من أثر ضخم ، هو كتاب « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار » لشهاب الدين أحمد بن فضل الله العمري ، وذلك بإشارة المغفور له العلامة الأستاذ أحمد زكي باشا وبتحقيقه . ثم وقف مشروع إخراج الكتاب في مستهله لأسباب نجهلها ، وقد وعدت دار الكتب غير مرة بأنها سوف تعمل على استئناف العمل في إخراج « مسالك الأبصار » ولكنها لم تفعل حتى اليوم شيئاً في ذلك السبيل .

وهو أمر يدعو إلى أشد الأسف . ذلك أن « مسالك الأبصار » من الآثار الإسلامية الضخمة ، التي تمتاز بغزارة مادتها ، وتنوع موضوعاتها ونفاسة معلوماتها ؛ وهو ثالث ثلاثة من الموسوعات العربية المصرية الضخمة ، التي كتبت في عصور متقاربة ، وامتازت على جميع الآثار الإسلامية بضخامتها وتنوعها وطاقاتها ؛ وهي : نهاية الأرب للنويري ، ومسالك الأبصار ، وصبح الأعشى للقلقشندي . وقد أخرجت لنا دار الكتب « صبح الأعشى » كاملاً في أربعة عشر مجلداً ، وأنجزت لنا من نهاية الأرب نحو نصفه في ثمانية عشر مجلداً ، وما زالت ماضية في إخراجها ، وبقي عليها أن تستأنف العمل في ثلاثة هذه الموسوعات الكبرى ، ونعني « مسالك الأبصار » .

كان القرن الثامن الهجري في مصر ، عصر الموسوعات الأدبية والتاريخية العامة ؛ وإذا لم تكن فكرة الموسوعات الجامعة في الأدب العربي مصرية محضة ، فقد بلغت ذروتها على الأقل في مصر ، وأخرج الكتاب المصريون أعظم وأبدع نماذجها ، وكان شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب النويري حسباً قدمنا هو أول كتاب الموسوعات ، ورأس هذه المدرسة الغزيرة الباهرة ( ٦٦٠ - ٧٣٢ هـ ) ، وقد

وضع لنا موسوعته الفريدة « نهاية الأرب في فنون الأدب » في أوائل القرن الثامن الهجرى في أكثر من ثلاثين مجلداً كبيراً ، فجاءت أثراً ضخماً : لم تشهد مثله الآداب العربية من قبل ، في غزارة المادة وتنوع الموضوعات ، وطرافة الأوضاع ؛ ثم تلاه العمرى فوضع موسوعة « مسالك الأبصار » ؛ وجاء القلقشندى ليختم هذا الثبت في أوائل القرن التاسع بوضع موسوعته « صبح الأعشى » .

كان العمرى دمشقى المولد ، ولكن مصرى التربية والموطن والتكوين ؛ وهو شهاب الدين أبو العباس بن فضل الله أحمد بن يحيى ، وينتهى نسبه إلى عمر بن الخطاب ، ومن ثم كان تلقيبه بالعمرى . ولد في ثالث شوال سنة سبعائة ( ١٣٠٠ م ) ، وتلقى تربيته الأولى في دمشق ؛ ثم وفد على القاهرة حدثاً ودرس بها ، واتخذها وطناً وموطئاً ، ومال إلى التخصص في علوم الفقه واللغة ، وبرع بالأخص في الكتابة والإنشاء ، وتقلد في البلاط القاهرى عدة مناصب هامة أيام السلطان الناصر محمد بن قلاوون في ولايته الثالثة ( ٧٠٩ - ٧٤١ هـ ) وانتهى إلى تقلد ديوان الإنشاء والرسائل ، فاستحدث فيه كثيراً من الأساليب والأوضاع البديعة ، ووضع له دستوراً لبث عمدة الكتاب والسلاطين مدى عصور .

وقد كان ديوان الإنشاء من أهم اللواوين في الدول الإسلامية ، ولاسيما في الدول المصرية . ويمكننا أن نقارنه في أعماله واختصاصاته بوزارة الخارجية الحديثة . ذلك أنه كان إلى جانب عنايته بأمر المراسم السلطانية ، يجمع العلائق والمحادثات السلطانية ، ومرجع العلائق والمكاتبات الدبلوماسية . وفي هذا الديوان نشأت نظم « البروتوكول » وتقاليده في الدول الإسلامية ، وزادت أهميته ، واتسعت اختصاصاته ، منذ الحروب الصليبية ، وبلغت هذه النظم والتقاليد في دول السلاطين المصرية أوج الدقة والفخامة ، وقد كان للعمرى في تجديدها وصقلها دور هام سوف نتحدث عنه فيما بعد .

ولبت العمرى إلى جانب اضطلاعه بأعباء المناصب العامة ، رجل البحث والدرس ؛ وعنى عناية خاصة بدرس الجغرافية الطبيعية والسياسية أو الممالك وطبائعها وخواصها ؛ ودرس تواريخ الأمم وأحوالها وعجائبها ، ولا سيما أهم الشرق النائية مثل أم التار والهند والصين . ودرس الفلك أيضاً ، ولم يكنف

في درسه بقراءة المصادر والمصنفات القديمة ، ولكنه قرن الدرس النظرى بنوع من الدراسة العملية ، فتجول في أنحاء الشام والأناضول والحجاز ، وبعض الممالك الإسلامية الأخرى ، حسبما يبدو ذلك في أكثر من موضع من سياق موسوعته ، وحسبما يشير إجمالاً في مقدمته<sup>(١)</sup> . واستعان في تعرف أحوال الأمم والممالك التي لم تتح له زيارتها ، بأقوال العارفين والثقاة ، ممن زاروها أو درسوا أحوالها دراسة خاصة ، حتى اجتمعت له من ذلك مادة غزيرة تمتاز في كثير من الأحيان بدقتها و طرافتها .

وقد تبوأ العمرى إمامة البلاغة والبيان والرسول في عصره ، حتى أن الصفدى معاصره وصديقه يفضلهُ في هذا الفن على القاضي الفاضل ، ويصف خلاله ومواهبه الأدبية في تلك العبارات : « يتدفق بحره بالجواهر كلاماً ، ويتألق إنشاؤه بالبورق المستعرة نظاماً ، ويقطر كلامه فصاحة وبلاغة ، وتندى عباراته انسجاماً وصباغة ، وينظر إلى غيب المعاني من ستر رقيق ، ويغوص في لجة البيان فيظفر بكبار اللؤلؤ من البحر العميق ، قد استوت بديته وارتجاله ، وتأخر عن فروسيته من هذا الفن رجاله ، يكتب من رأس قلمه بديهاً ما يعجز القاضي الفاضل أن يدانيه تشبيهاً ، وينظم من المقطوع والقصيدة جوهرأً ينجل الروض الذى باكره الحيا مزهراً ، صرف الزمان أمراً ونهياً ، ودبر الممالك تنفيذاً ورأياً ، ووصل الأرزاق بقلمه ، ورويت تواقيعه وهى بمجلات لحكمه وحكمه ، لا أرى أن اسم الكاتب يصدق على غيره ولا يطلق على سواه » . ثم يصفه الصفدى بعد ذلك بالأديب « الكامل » وينوه بقوة ذاكرته ، وحسن خوقه ، ويقول لنا إنه ، أى العمرى ، كان آية في النثر والنظم والرسول البارع عن الملوك ، وأنه « لم ير من يعرف تواريخ الملوك المغل من لدن چنكيزخان معرفته ، وكذلك ملوك الهند والأتراك . وأما معرفته الممالك والمسالك ، وخطوط الأقاليم والبلدان وخواصها ، فإنه فيها أمام وقته »<sup>(٢)</sup> .

ولأقوال الصفدى ، وهو إمام النقد في عصره ، قيمتها في التنويه بخلال

(١) راجع الجزء الأول من « مسالك الأبحار » ( طبع دار الكتب ) ص ٢ .

(٢) راجع ترجمة العمرى في قوات الوفیات لابن شاکر الکلبى ( ج ١ ص ٧ و ٨ و ٩ ) وقد نقلها جميعاً من معجم الصفدى « أعيان النصر وأعوان العصر » وهو ما يزال مخطوطاً .

العمرى الأدبية ، والعلمية الفائقة . بيد أن تراث العمرى نفسه ما زال خير شاهد بعقريته ، ولا سيما في فن الإنشاء والترسل ، وقد كان العمرى فوق ذلك شاعراً مجيداً ؛ ومن رقيق شعره قوله :

أحبابنا والعذر منا إليكو إذا ما شغلنا بالنوى أن نودعا  
ابشكوا شوقاً أبارى ببعضه حمام العشايا رنة وتوجعا  
أبيت سميع البرق قلبى مثله أقضى به الليل التمام مروعا  
وما هو شوق مدة ثم ينقضى ولا أنه يلقي محباً مفجعاً  
ولكنه شوق على القرب والنوى أغص الأماق مدمعاً ثم مدمعا  
ومن فارق الأحباب فى العرساعة كمن فارق الأحباب فى العمر أجمعا

وقطع العمرى حياة قصيرة ولكن باهرة ؛ وتبوأ ذروة المناصب العامة ، كما تبوأ إمامة التفكير والأدب ، واستمرت حظوته لدى الملك الناصر طوال عهده ؛ ثم توفى سنة ٧٤٩ هـ ( ١٣٤٨ م ) دون أن يبلغ الخمسين .

## — ٢ —

ترك لنا العمرى تراثاً حافلاً ينم عن غزارة مادته ورفيع مواهبه ، منه موسوعته الكبرى « مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار » و « الدعوة المستجابة » و « صباية المشتاق » وهو فى المدائح النبوية و « سفرة السفرة » و « دعة الباكي » و « بقطة الساهر » و « نفحة الروض » وكلها من كتب الأدب والبيان ، وكتاب « فواضل السمر فى فضائل آل عمر » وكتاب « الشتويات » وهو رسائل فى الشتاء و « النبذة الكافية فى معرفة الكتابة والقافية » وكتاب « التعريف بالمصطلح الشريف » وهو مجموعة نماذج من الرسائل الملوكية والأميرية ، وسنعود إليه ؛ وطائفة كبيرة من القصائد والموشحات والتقايد والمناسير<sup>(١)</sup>.

وقد انتهى إلينا من هذا التراث أهمه وأنفسه ؛ فلدينا أولاً كتاب « مسالك الأبصار » وهو أهم آثار العمرى وأضحخمها ؛ وهو فى الواقع موسوعة كبرى تملأ عشرين مجلداً كبيراً<sup>(٢)</sup>. ويقول لنا العمرى إنه أثر الحياة وإنه « قطع فيه عمر

(١) فوات الوفيات — ج ١ ص ٨ .

(٢) فى دار الكتب نسخة توغرافية كاملة لمسالك الأبصار ( رقم ٥٦٨ تاريخ ) وقع فى ٤٣ مجلداً أو قمياً ، والفصل يرجع فى استنساخها لدار الكتب إلى المرحوم العلامة أحمد زكى باشا .

الأيام والليالي » وإنه شرع فيه أيام التحاقه بخدمة الملك الناصر ، وقد يكون ذلك حوالى سنة ٧٣٠ هـ ؛ ويبدو من مقدمته أيضاً ومن دعائه للملك الناصر بدوام أيامه ، أنه أنجز نسخته الأولى قبل سنة ٧٤١ هـ أعنى قبل وفاة الناصر<sup>(١)</sup> ، بيد أنه يبدو من جهة أخرى أنه زاد فيه بعد ذلك لأنه يصل فى رواية الحوادث إلى سنة ٧٤٣ هـ .

ومن المحقق أن العمري تأثر فى وضع موسوعته بمثل سلفه العظيم النويرى صاحب موسوعة « نهاية الأرب » وهى أول موسوعة من نوعها . غير أنه ينحرف فى تقسيمها ومحتوياتها نوعاً آخر ؛ وبينما يسبغ النويرى على موسوعته صبغة علمية أدبية تاريخية ، إذا بالعمري يسبغ على موسوعته صبغة جغرافية تاريخية ، وهو يقسمها إلى قسمين كبيرين : الأول : « فى الأرض » والثانى فى « سكان الأرض » . ويشمل القسم الأول ذكر الأرض وما اشتملت عليه برأ وبحراً ، وهو نوعان كبيران : المسالك والممالك ، ويدخل فى النوع الأول الكلام على أحوال الأرض وصفاتها وعناصرها ، وما تحتويه من أنهار وجبال ، ثم الكلام على الأقاليم السبعة وهى أساس الجغرافية القديمة ، وما فيها من المدن والجزائر ، وما يؤثر عنها من العجائب ، ثم الكلام عن الرياح والكواكب والأعراض الطبيعية ؛ ويدخل فى القسم الثانى الكلام عن ممالك العالم المعروف يومئذ ، مبتدئاً بممالك الهند والسند والتتار ، ثم الترك ومصر والشام والحجاز واليمن ، ثم ممالك السودان والحلبش وإفريقية والأندلس ، وفيه بيانات إضافية عن أحوال هذه البلاد ونظمها وخواصها ومحصولها وحيوانها ؛ ويبدى العمري هنا دقة فى البحث والتحرى ، ويقدم إلينا أسانيده ومصادره ، كلها شعر بمبالغة أو غرابة فيما يروى . ويختتم هذا القسم بالكلام عن العرب الموجودين فى عصره ، وأماكن وجودهم ولا سيما فى مصر ، وهو فصل له قيمته فى تعرف الأصول والأنساب . ويشغل هذا القسم الأول من الكتاب نحو عشرة مجلدات .

ويتناول القسم الثانى الكلام على سكان الأرض من طوائف الأمم ، وفيه حديث مستفيض عن طوائف العلماء فى الشرق والغرب ، ثم الكلام على الأديان

---

(١) راجع مسالك الألبار ج ١ ص ٦ .

والنحل المختلفة ، ويعدنذ يحيى الكلام على التاريخ ، وهو قسمان ، تاريخ الدول التي كانت قبل الإسلام ، ثم تاريخ الدول التي قامت بعد الإسلام حتى عصر المؤلف ، ويستطرد فيه إلى ذكر الحوادث حتى سنة ٧٤٣ هـ أعني قبل وفاته بنحو خمسة أعوام .

ولم ينشر إلى يومنا من كتاب « مسالك الأبصار » سوى الجزء الأول كما قدمنا ؛ غير أنه قد نشرت منه بعض فصول ونبد متفرقة ، منها فصل من فصول القسم الأول عنوانه « كلام إجمالى فى أمر مشاهير ممالك عباد الصليب فى البر دون البحر » نشره المستشرق أمارى ( سنة ١٨٨٣ ) مقروناً بترجمة إيطالية ، وهو فصل يمتاز بدقته وطرافته ، ويتناول الحديث عن أحوال الممالك النصرانية والجمهوريات الإيطالية ، فى النصف الأول من القرن الرابع عشر الميلادى ، وينسب العمرى ما أورده فيه من المعلومات إلى رجل إيطالى يدعى « بلبان ايلنوى » عرفه فى بعض رحلاته واستقى منه معلوماته ، وهى معلومات فى منتهى الدقة ، ولا سيما ما تعلق منها بنظم الجمهوريات الإيطالية فى ذلك العصر<sup>(١)</sup> . وعنى العلامة الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب بنشر الفصل الخاص بوصف إفريقيا والأندلس ، ونشر أحد المستشرقين الألمان أخيراً الفصل الخاص بوصف بلاد الأناضول .

على أنه قد انتهى إلينا من تراث العمرى أثر ذو أهمية خاصة ، هو كتاب « التعريف بالمصطلح الشريف » . وقد كان العمرى كما رأينا مدى أعوام طويلة ناظراً لديوان الإنشاء والرسائل ، وقد استحدث فى هذا الديوان كثيراً من الأساليب والأوضاع الجديدة ، سواء فى توجيه الرسائل والمحاطبات أو صيغتها ؛ ويجب أن نعلم أن ديوان الإنشاء كان فى تلك العصور مجمع المراسلات الداخلية والخارجية ، فنه تصدر الرسائل والمناشير والأوامر والتواقيع إلى الأمراء والحكام وكبار الموظفين ؛ ومنه توجه الرسائل الخارجية إلى مختلف الملوك والدول التي ترتبط بمصر بعلاقتى سياسية أو تجارية ، وإذاً فقد كان اختصاصه يتناول

(١) وقد نشرنا هذا الفصل فى كتابنا « مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية » ( الطبعة

ما يسمى اليوم في لغة السياسة الحديثة بنظم « البروتوكول » ، وهي عبارة عن الرسوم والإجراءات التي تجرى عليها الدولة في تنظيم علاقتها الخارجية ، سواء في إجراء المفاوضات السياسية ، أو في عقد المعاهدات ، أو مخاطبة الدول الأخرى ، أو استقبال ممثليها ومعاملتهم ، أو في تحرير المكاتبات الدبلوماسية ، وكانت مجموعة الرسوم والإجراءات التي تجرى عليها دول السلاطين المصرية في هذا الميدان تعرف « بالمصطلح الشريف » أو هي تكون جزءاً منه لأن « المصطلح الشريف » ، كان يشمل أيضاً ، فضلاً عن رسوم العهود والمفاوضات ورتب المكاتبات السلطانية الداخلية والخارجية ، على إجراءات إصدار المنشائر والتوقيعات . وإذا فالمصطلح الشريف في الدول الإسلامية ، بقابل في عصرنا نظم البروتوكول تقريباً ، ولو أنه أوسع مدى . وكان لهذه النظم في البلاط المصري في العصور الوسطى ، أصول وتقاليد راسخة ، تثير الدهشة ، والإعجاب معاً ، بدقتها وروعة تنسيقها . ويكفي أن نستعرض طرفاً من المحادثات والمراسلات الدبلوماسية التي كانت تجرى بين البلاط المصري ، وبين مختلف الدول النصرانية<sup>(١)</sup> ، ل نرى إلى أي حد كان البلاط المصري عليماً بنظم هذه الدول ، وتقلباتها السياسية ، وسير علاقتها الدبلوماسية . وكانت هذه الدول عديدة ، منذ الدولة البيزنطية إلى الدول والإمارات الإيطالية ، ثم الدول الغربية الأخرى التي ازدادت مصر بها معرفة واتصالاً منذ الحروب الصليبية ، مثل فرنسا وألمانيا وإنجلترا وأراجون . وكان البلاط المصري يتتبع شئون هذه الدول وأحوالها بمتى العناية ، ولما في قلم « المصطلح الشريف » بديوان الإنشاء ، ملفات ووثائق خاصة . وقد كان للعمري أكبر الفضل في تجديد هذه النظم أيام توليه ديوان الإنشاء ، وعلى يده بلغت ذروتها من الافتنان والتناسق والدقة ، وللتعريف بهذه النظم وشروحها وضع العمري كتابه « التعريف بالمصطلح الشريف »<sup>(٢)</sup> وفيه يشرح رتب المكاتبات السلطانية وإجراءاتها ، ويعرض نماذج من العهود والتقاليد والتفاويض والمراسم والمنشير ، وكذلك نماذج عديدة من الوثائق

---

(١) أورد لنا القلقشنلى في موسوعته « صبح الأعشى » عشرات من هذه الرسائل التي تلقها مصر من رؤساء الدول النصرانية ، والتي بعث بها إليهم ، ويراجع في ذلك بالأخص الجزء الثامن من صبح الأعشى .

(٢) توجد منه نسخة مخطوطة بمكتبة الاسكوريال تحفظ برقم ١٦٣٩ الفزيرى ، وهي مكتوبة =



والمكاتبات الرسمية والدبلوماسية ؛ ثم يتحدث عن أوضاع المالك وتقاسيمها الإدارية ، وعن مراكز البريد ووسائل المواصلات البحرية . ويعتبر كتاب العمرى دستور المصطلح الشريف في مصر الإسلامية ؛ ويعتبره القلقشندي صاحب « صبح الأعشى » أنفس الكتب المصنفة في هذا الباب<sup>(١)</sup> . وقد انتفع به القلقشندي في موسوعته أعظم انتفاع ، ونقل إلينا فوق ذلك طائفة كبيرة من الرسائل ، والمكاتبات السلطانية التي دججت بقلم العمرى ، في ظروف ومناسبات مختلفة ، وكلها دليل على ما كان يتمتع به العمرى من المواهب الإنشائية السامية .  
وللعمرى آثار ورسائل أخرى كما قدمنا ، ولكن معظمها لم يصل إلينا ، وما يزال بعضها بعيداً عن التداول في بعض المكتبات الأوربية . على أن « مسالك الأبصار » يبقى دائماً أعظم آثاره ؛ ورجاؤنا أن تعمل دار الكتب المصرية لإخراجه بهمة مضاعفة فلا تضيى أعوام قلائل حتى تضعه كاملاً بين أيدي الباحثين<sup>(٢)</sup> .

---

= بخط نسخ جميل يحيل إل القارى ، ومذهبة الحواف وتقع في ٢٤١ لوحة مزدوجة من القطع الصغير . وقد طبع « التعريف » مراراً بمدينة القاهرة .

(١) راجع صبح الأعشى ج ١ ص ٧ .

(٢) نشرت من مسالك الأبصار - غير الجزء الأول - بعض أجزاء صغيرة ، من ذلك القسم الخاص بوصف إفريقية والأندلس نشر بمناية العلامة التونسي الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب بعنوان « وصف إفريقية والأندلس في أواسط القرن الثامن الهجرى » ونشر أحد المستشرقين الألمان ماورد فيه خاصاً بوصف الأناضول .

## الفصل الثايب

أبو العباس القلقشندى

وموسوعته صبح الأعشى

(٧٥٦ - ٨٢١ هـ) : (١٣٥٥ - ١٤١٨ م)

بلغت الحياة الفكرية والأدبية فى مصر الإسلامية ذروة النضج والازدهار فى القرنين الثامن والتاسع الهجريين . فى هذين القرنين تحتشد أعظم جبهة من العلماء والكتاب من كل فن وضرب ، وفيهما تغص القاهرة بأكابر العلماء الوافدين عليها من المشرق والمغرب ، يجتذبهم نهضة الفكرية ، وأزهرها الثالث ، وبلاطها المستنير ، حامى الآداب والعلوم . ويمتاز القرن الثامن فى مصر ، بظاهرة فكرية خاصة ، هى أنه عصر الموسوعات العلمية والأدبية الكبرى . فقد ظهرت فيه طائفة من العلماء الذين توفرأ على جمع أشات العلوم والفنون المعروفة يومئذ ، فى مؤلفات جامعة لم تعرفها الآداب العربية من قبل ، وكتبت فيه عدة موسوعات جليلة ، ما زالت تنبأ مقامها القذ فى تراث الآداب العربى ، وأقطاب هذه الحركة ، ثلاثة من أكابر العلماء والكتاب المصريين ، هم أحمد بن عبد الوهاب النورى المتوفى سنة ٧٣٢ هـ (١٣٣٢ م) صاحب كتاب «نهاية الأرب فى فنون الأدب» ، وأحمد بن فضل الله العمري المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) ، صاحب كتاب «مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار» ، وأبو العباس القلقشندى المتوفى سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) صاحب كتاب «صبح الأعشى فى كتابة الإنشاء» (١) .

ولأنه لمن التجاوز والمتواضع أن نسمى هذه المؤلفات المدهشة كتباً ، فهى فى الواقع موسوعات ضخمة شامعة لا تدل أسماؤها على حقيقة محتوياتها ، ومن الصعب أن نصف مؤلفيها بأنهم كتاب أو أدباء من نوع معين ، فهم فى الواقع علماء موسوعات (إنسيكلوبيديون) ، امتازوا بالتمكن والتوسع فى كثير من علوم عصرهم ، واستطاعوا بكثير من الجهد والجلد ، أن يجمعوا أشاتها فى

(١) تكررت هذه النبة فى هذا الفصل والتصلين السابقين لأنها كتبت مستقلة وفى أوقات متباعدة .

أسفار منظمة متصلة ، وأن يجعلوا من هذا النوع من الكتابة ، فناً خاصاً لا يستطيع أن يضطلع به سوى القليل من العلماء أو الكتاب الذين يتمتعون بمواهب خاصة . وقد وجدت فكرة الموسوعات العامة في الأدب العربي قبل القرن الثامن ، ولكنها لم تصل من قبل إلى مثل هذا التوسع في النوع ، وهذا التبسط في المادة . ويكفي أن نتصفح أراً من هذه الآثار الجامعة لنترك أى جهود مدهشة ، وأى مواهب وكفايات ممتازة : اتخذت في شخص بمفرده لتخرج هذا الأثر الضخم ، الذى تشعبت مناحيه وموضوعاته بصورة مدهشة ، وبلغت مع ذلك حداً بعيداً من الاتصال والتنسيق ، يجعل منها وحدة متماسكة وثيقة العرى .

\* \* \*

وسنخصص بالحديث في هذا البحث كتاب « صبح الأعشى » أحد هذه الآثار الجامعة . ويحسن بنا أن نبدأ بالتعريف بصاحب هذه الموسوعة ، وفق التعريف به ما يفسر توافره على هذا النوع من التأليف الجامع ، ومن الأسف أن كتب التراجم لم تقدم لنا الكثير عن القلقشندي ، وقد تحدث عنه بمتهى الإيجاز صاحب النجوم الزاهرة ، وكذلك الهامد الخنبلي في شذرات الذهب ، كل منهما في وفيات سنة ٨٢١ هـ ، ولم يذكرنا لنا تاريخ مولده ، غير أنهما يقولان إنه توفي عن خمسة وستين عاماً ، أعنى أنه قد ولد وفقاً لذلك في سنة ٧٥٦ هـ ( ١٣٥٥ م ) . وهذا ما يذكره السخاوى صراحة في الضوء اللامع ، ويزيد عليه بعض تفاصيل يسيرة .

وهو القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن أحمد القلقشندي ، ولد بقلقشنده إحدى قرى قليوب في العام السالف الذكر ، ودرس بالقاهرة والإسكندرية على أكابر شيوخ العصر ، وتخصص في الأدب والفقه الشافعى ، وبرع بالأخص في علوم اللغة والبلاغة والإنشاء ، وتولى بعض الوظائف الإدارية مدى حين . بيد أن براعته في الكتابة والإنشاء لغت إليه أنظار رجال البلاط ، ومهدت إليه سبل الاضطلاع بالمنصب الذى تؤهله له مواهبه الأدبية والفنية ، وهو العمل في ديوان الإنشاء ، فالتحق بخدمة هذا الديوان حسبما يقول لنا في مقدمته في سنة ٧٩١ هـ ، في عهد السلطان الظاهر برقوق . وقد كانت لديوان الإنشاء في هذا العصر أهمية خاصة ، وكان لا يعمل فيه سوى أقطاب النثر والبلاغة

الذين تؤهلهم معارفهم الواسعة للوقوف على شئون الحكم والسياسة الداخلية والخارجية ، وسير العلاقات الدبلوماسية بين مصر وباقي الأمم . ولديوان الإنشاء المصرى ، منذ أيام الدولة الفاطمية تاريخ حافل ، وقد لبث عصوراً مدرسة أدبية زاهرة ، يجتمع فيها أقطاب الكتابة ، وأئمة النثر والبلاغة . وكان قد تولى رياسته قبل ذلك بنصف قرن كاتب ممتاز ، وعلامة جغرافى وسياسى بارع هو أحمد بن فضل الله العمرى صاحب « مسالك الأبصار » ووضع عن نظم الكتابة والإنشاء الرسمية كتابه الشهير « التعريف بالمصطلح الشريف » وهو ما يقابل فى اصطلاح العصر ، مراسيم البروتوكول والمراسلات الدبلوماسية ، فكان ، حسبما يقول لنا القلقشندى فى مقدمته ، هو أنفُس الكتب المصنفة فى هذا الباب ، وكان بالرغم من إيجازه ، ونطاقه المخلود ، نواة للموسوعة الشاسعة التى وضعها القلقشندى فى نفس الموضوع . ولبث القلقشندى أعواماً يعمل فى ديوان الإنشاء ، ولعله استمر فيه حتى آخر عهد الظاهر برقوق (أعنى إلى سنة ٨٠١ هـ) أو بعد ذلك بقليل ، وفى تلك الفترة خطرت له فكرة وضع مؤلفه الكبير ، أعنى « صبح الأعشى » .

وقد بدأ القلقشندى فوضع فى هذا الباب رسالة موجزة ، يبين فيها ما يحتاج إليه كاتب الإنشاء من المواد ، وما تقتضيه من أصول ورسوم وأساليب ، فوقعت موقعاً حسناً ، وأشير إليه ، حسبما يقول لنا فى مقدمته — والظاهر أن الإشارة كانت من مصدر عال ، وربما كانت من السلطان نفسه ، إذ يقول لنا إنه قد امتثل الأمر « بالسمع والطاعة » — أشير إليه أن يبسط الكلام فى هذا الموضوع ، وأن يلحق رسالته بمؤلف جامع فى أصوله وفنونه ، فصدع القلقشندى بالأمر ، واسترشد بما كتبه العمرى من قبل فى « المصطلح الشريف »<sup>(١)</sup> وقضى أعواماً طويلة فى البحث والتنقيب ، واستخراج الوثائق والكتب والمراسلات الخلافية والسلطانية ، وغيرها من مختلف أصناف المكاتبات الرسمية والدبلوماسية ، حتى اجتمعت لديه من ذلك مادة غزيرة لم يسبق أن اجتمعت من قبل لكاتب فى موضوعه ، ورتب مؤلفه على مقدمة وعشر مقالات . وإنا

---

(١) راجع صبح الأعشى (المقدمة) ج ١ ص ١٠٩

لندعش حقاً ، إذا علمنا أن هذه المقدمة ، وهذه المقالات العشر ، تملأ أربعة عشر مجلداً ضخماً ، وهى محتويات الموسوعة العظيمة : التى سماها القلقشندى فى مقدمته بكتاب « صبح الأعشى فى كتابة الإنشاء » . وقد يسمى أحياناً « صبح الأعشى فى فنون الإنشاء » أو « صبح الأعشى فى معرفة الإنشاء » أو « صبح الأعشى فى قوانين الإنشاء » ، وذلك حسبما يسميه السخاوى فى الضوء اللامع . والظاهر أن القلقشندى قد بدأ كتابة مؤلفه الجامع حوالى سنة ٨٠٥ هـ إذا قدرنا أنه استغرق فى وضعه عشرة أعوام ، فهو يقول لنا فى مقدمته ، إنه فرغ من تأليفه فى شوال سنة ٨١٤ هـ .

ومن الصعب علينا أن نتقصى سائر المصادر التى اعتمد عليها القلقشندى فى وضع موسوعته . ومن الواضح ، فيما يتعلق بمجموعة الوثائق والمراسلات الضخمة التى يوردها لنا فى كتابه ، أنه اعتمد بنوع خاص على المحفوظات المصرية ، التى كانت تغص فى عصره بمختلف الوثائق والمراسلات السلطانية والدبلوماسية ، التى تكلمت فى ديوان الإنشاء خلال العصور المتعاقبة . بيد أن القلقشندى يذكر لنا إلى جانب ذلك ، خلال مؤلفه ، بعض الكتب التى رجع إليها ، واقتبس منها فى الناحية الفنية من مؤلفه . ومن ذلك كتابا « المصلح الشريف » و « التثقيف » لابن فضل الله العمرى ، وكتاب « مواد البيان » لعلى بن خلف من كتاب الدولة الفاطمية ، وكتاب « معالم الكتابة » لابن شيث ، وكتاب الأوائل لأبى هلال العسكري ، وكتاب الأموال لأبى عبيد ، وذخيرة الكتاب لابن حاجب النعمان ، وصناعة الكتاب لأبى جعفر النحاس ، وكتابين آخرين لم يذكر لنا مؤلفيهما ، هما كتاب حسن التوسل ، وكتاب الدر الملمقط .

وسوف نحاول ، أن نستعرض محتويات صبح الأعشى ، فى شئ من الإيجاز ، لأن العرض المفصل يقتضى مجالا شاسعاً لا يتيسر لنا هنا .

فى المقدمة ، يتناول القلقشندى الحديث عن المسائل والتعريفات التمهيدية ، كالتنويه بفضل القلم والكتابة ، ومعنى الإنشاء ، وتطوره خلال العصور ، وترجيح النثر على النظم ، وصفات الكتاب وآدابهم ، وتاريخ ديوان الإنشاء وأصله فى الإسلام ، ثم انتظامه بعد ذلك فى مختلف الدول الإسلامية ، وقوانين الديوان ومرتبة صاحبه ، ثم التعريف بوظائف الديوان فى مصر الإسلامية ،

واختصاص كل منها في مختلف العصور والدول ، وهذه المقدمة البديعة تصلح أن تكون وحدها مؤلفاً مستقلاً .

وفي المقالة الأولى . يحدّثنا المؤلف عما يجب أن يستوعبه الكاتب من مواد الإنشاء ، والمعارف اللغوية والأدبية ، وأحوال الأمم والأحكام السلطانية ، لكي يستطيع أن يؤدي مهمته في وضع الوثائق ، والمراسلات السياسية والإدارية على الوجه المرغوب ، وما يحتاج إليه الكاتب من أنواع الأقلام والورق والحبر وغيرها ، ويتبع ذلك نبذة شائعة في الخط العربي وتاريخه .

وتتناول المقالة الثانية الحديث عن المسالك والممالك ، وهي استعراض جغرافي ونظامي للدول الإسلامية منذ ظهور الإسلام . وفيه تفصيل خاص لشئون الديار المصرية والشامية التي تتبعها ، وما يحيط بها أو يجاورها من الأمم الأخرى ، إسلامية وغيرها .

وفي المقالة الثالثة تفصيل واف لترتيب المكاتبات ، وما يناسب أنواعها من الأقلام وأحجام الورق قديماً وحديثاً ، وأنواع المراسم ومصادرها ، وأقلام الترجمة واختصاصها ، وفي فواتح الرسائل وخواتمها ، مع تفصيل خاص لما يتعلق بذلك كله في ديوان الإنشاء المصري . وهذه مزية من أجل مزايا الكتاب . فإذا كان المؤلف يتحدث بصفة عامة عما يتعلق بموضوعه في مختلف الدول الإسلامية والعصور المختلفة ، فإنه يخص مصر دائماً بالتصويب الأوفى من الشرح والبيان .

وأما المقالة الرابعة فلأنها حسبما يبدو من محتوياتها وحجمها ، أهم مقالات الكتاب وأضخمها . ويستهلها المؤلف بأن يقدم لنا فهرساً مطولاً لألقاب الملوك وأرباب السيوف والعلماء والكتاب والقضاة مرتبة على حروف المعجم ، وقد وردت به شروح لسائر الصفات والألقاب التي تراها ملونة في مختلف الرسائل الخلافية والسلطانية والوزارية ، والموجهة إلى أكابر رجال الدولة وأقطاب العلم والأدب ، ومن ذلك ألقاب الخلفاء وولاة العهد والألقاب الملوكية والسلطانية ، وأرباب السيوف والعلماء وأهل الصلاح ومشايخ الصوفية ، ومن ذلك أيضاً ألقاب أكابر النصارى من البطارقة والملوك والملكات .

ثم يشرح لنا أساليب الكتابة من افتتاح ومقدمات ودعاءات وصلوات وغيرها مما اصطلاح عليه .

ومن أهم فصول هذه المقالة ، فصل يعالج فيه القلقشندي مصطلحات المكاتبات الدائرة بين ملوك أهل الشرق والغرب من جهة ، وكتاب الديار المصرية في مختلف العصور ، منذ صدر الإسلام إلى عصره ، وهو الفصل الذي يفتحه بذكر الكتب الصادرة من النبي العربي إلى زعماء الجزيرة وغيرهم من أهل الكفر ، مثل كسرى وقيصر والتجاشي .

وبلى ذلك استعراض للمكاتبات الصادرة من الملوك إلى الخلفاء ، ويقدم إلينا القلقشندي منها نماذج ، ومن ذلك رسالة صادرة من السلطان الملك الناصر صلاح الدين إلى الخليفة العباسي الناصر لدين الله ، بفتح بيت المقدس ، وفيها ينعت نفسه بالخادم والملوك .

ويعني القلقشندي عناية خاصة بالكتب الصادرة عن ملوك الديار المصرية ، ويورد لنا الكثير منها . من ذلك ما هو موجه إلى نواب السلطنة ، وإلى العمال والقضاة ، ورجال الدولة ، في مصر والشام .

ومنها ما هو موجه إلى ملوك التار وإيران وأرمينية وإفريجان وأرزن وما وراء النهر .

وإلى ملوك المغرب في تونس وبجاية وقسنطينة وتلمسان والمغرب الأوسط والمغرب الأقصى .

وإلى ملوك السودان والبرنو ، وملوك الروم والترك العثمانيين ، ثم المكاتبات الصادرة من ملوك الديار المصرية إلى ملوك الكفر من الروم والفرنج والحشبة ، وإلى ملوك الغرب من جزيرة الأندلس ، والأرض الكبيرة ( أي فرنسا ) وقشتالة وأشبونة وأراجون وبرقة .

ثم إلى البابا وقيصر قسطنطينية وحكام جنوة مثل البودسطا والكبطان ، ثم إلى دوج البندقية .

وأخيراً المكاتبات الصادرة إلى ملك منفرد ( مونفراتو ) وإلى الملكة جوانا ملكة نابلي .

ويعني القلقشندي من جهة أخرى ، بالمكاتبات الواردة إلى البلاط المصري . ومن ذلك المكاتبات الواردة على الأبواب السلطانية من أكابر رجال الدولة وأهل

المملكة ، ثم الكتب الواردة من أهل الشرق من القانات العظام والملوك والحكام وولاة العهد ، والكتب الواردة من الغرب ، من المرابطين والموحدين ، ثم من ملوك بني مَرِين وبني عبد الواد ، والكتب الواردة من السودان ، من مالى وصاحب البرنو ( نييجيريا ) ، والكتب الواردة من ملوك الروم ، من قسطنطينية وبلاد الكرج وغيرها ، وأخيراً الكتب الواردة من ملوك الأندلس النصارى ، ومن الجهات الشمالية مثل البندقية وغيرها .

ويقدم إلينا القلقشندي نماذج من معظم المكاتبات المذكورة ، سواء الصادرة منها من البلاط المصرى ، أو الواردة عليه ، ومن ذلك نماذج فريدة ، مما ورد على ملوك مصر ، من مختلف الملوك النصارى ، وفي مختلف العصور .

وتتناول المقالة الخامسة ، مسألة الولايات ، وطبقاتها من الخلافة والسلطنة ، وولايات أرباب السيوف وأرباب الأقلام ، ثم الألقاب من خلافة وملوكية ، والألقاب الصادرة إلى ذوى الولايات المختلفة ، ثم البيعات وما يكتب فيها بالنسبة للخلفاء والملوك . ثم اليهود ، وأنواعها ، من خلافة ، وملوكية ، ولأولياء العهد ، وغيرها . وهنا يقدم إلينا القلقشندي أيضاً نماذج من مختلف المراسيم والعهود الصادرة بما تقدم ، وفي مختلف العصور .

وتشغل المقالتان الرابعة والخامسة من « صبح الأعشى » نحو ثلاثة مجلدات من منتصف المجلد السادس إلى أواخر المجلد الثامن . وفي رأينا أن هذا القسم هو أهم أقسام الكتاب وأنفسها . فهو يشتمل على مئات الوثائق والنصوص الرسمية والدبلوماسية ، ويلقى أعظم الضياء على تاريخ مصر النظامى والإدارى في عصور الخلفاء والسلاطين ، وعلى السياسة الخارجية المصرية ، وعلاقتى مصر بالأمم الإسلامية والنصرانية في تلك العصور ، وهى مادة نفيسة من الوثائق والمحفوظات الجليلة ، التى لا يمكن أن نغفل بها فى مؤلف آخر ، وإن كان العمرى قد أورد فى « المصطلح الشريف » شيئاً منها .

وفى المقالة السادسة يتحدث المؤلف عن الوصايا الدينية والمساحات وتصاريع الخدمة السلطانية ( الطرخانيات ) ، وعن التواريخ ومقابلاتها . ويتحدث فى السابعة عن الإقطاعات وأصلها ، ونشأتها ، وأحكامها ، وأنواعها ، ويقدم إلينا نماذج من المراسيم الصادرة بها فى مختلف الدول والعصور . ويتحدث فى



المقالة الثامنة عن الإيمان وأنواعها منذ الجاهلية ، وفي عصور الإسلام ، والإيمان الملوكية والأميرية في الدول الإسلامية وغيرها . وفي التاسعة يتحدثنا عن عهد الأمان وعقدها لأهل الإسلام والكفر ، وما يكتب منها لأهل الذمة ، ثم الهدن وأنواعها وصيغها ، وعقود الصلح ونماذجها . وفي المقالة العاشرة والأخيرة ، يعرض القلقشندي نماذج مختلفة من الرسائل الملوكية في المديح والفخر والصيد ، ثم يتحدثنا عما يتعلق بديوان الإنشاء في غير شئون الكتابة ، مثل البريد وتاريخه في مصر والشام ، وهو فصل بديع جامع ، ثم الحام الزاجل وأبراجه ومطاراته ، ثم المناور والمحرقات التي كانت تستعمل في استطلاع حركات العدو . وهذا الفصل هو خاتمة الكتاب .

هذا هو ملخص موجز لمحتويات «صبح الأعشى» . وفي مواد الكتاب وفي تنظيمه وروحه وأسلوبه ، ما يشهد لمؤلفه برفع فنه وقوة بيانه ، وغزارة علمه ، وواسع ثقافته .

وقد عني القلقشندي بنواح أخرى من التاريخ والأدب ، فوضع كتاباً في أنساب العرب عنوانه «نهاية الأرب في معرفة قبائل العرب» ، وتوجد منه نسخة خطية في برلين ، يستفاد منها أنه كتب في سنة ٨١٢ هـ<sup>(١)</sup> . وكتاباً آخر في الأنساب أيضاً عنوانه «قلائد الجان في قبائل العربان» . ووضع مختصراً لصبح الأعشى عنوانه «ضوء الصبح المسفر ، وجنى الدوح الثمر» . ووضع كتاباً في الفقه الشافعي عنوانه «الغيوث الهوامع في شرح جامع المختصرات ومختصرات الجوامع» . وأنشأ القلقشندي كثيراً من النظم الجيد . والظاهر أنه قضى أعوامه الأخيرة في عزلة ، بعيداً عن الأعمال والوظائف الرسمية ، ولم يتول بعد ديوان الإنشاء ، منصباً آخر ، بيد أنه ظل كما يتحدثنا صاحب شذرات الذهب ، محتفظاً بمكانته الرفيعة في البلاط وفي الدولة ، وفي الدوائر العلمية . هذا ، وإذا كنا لا نستطيع أن نعتبر القلقشندي مؤرخاً بالمعنى الحقيقي ، وإذا كنا لا نستطيع في نفس الوقت أن نعتبر موسوعة «صبح الأعشى» مؤلفاً

---

(١) وقد طبع في بغداد كتاب في هذا الموضوع يقسب لقلقشندي ، وظهرت منه طبعات أخرى بصور مختلفة . ولكن هناك شك في نسبتها لصاحب صبح الأعشى . ويرى بعض الباحثين أنه من تأليف ابنه الذي وضع مختصراً لكتاب صبح الأعشى ، ومختصراً آخر لكتاب أنساب العرب .

تاريخياً محضاً ، فإنه لا شك أنها تقدم إلينا بالنسبة لتاريخ مصر بنوع خاص ، مجموعة عظيمة من الوثائق الإدارية والسياسية ، التي تلقى أعظم أضوء على مختلف النظم التي قامت عليها الدول الإسلامية المصرية المتعاقبة ، ومختلف العلاقات الدبلوماسية التي كانت تعقد خلال العصور الوسطى بين هذه الدول المصرية ، ومختلف الدول الإسلامية والنصرانية . وهذا وحده يكفي لأن نسبغ صفة تاريخية قوية على كتاب « صبح الأعشى » ، وأن نسبغ على مؤلفه صفة المؤرخ السياسي والإداري ، وهي صفة لها قيمتها الخاصة عند المؤرخ الحديث .

وقد سبقنا البحث الغربي كمادته إلى العناية بهذا الأثر النفيس ، فترجمت منه إلى الفرنسية مجموعة هامة من الوثائق الدبلوماسية التي تبودلت بين مصر والدول النصرانية ، وترجمت منه مختارات أخرى إلى الفرنسية والألمانية<sup>(١)</sup> . وكان لدار الكتب المصرية فضل إخراجه كاملاً في أربعة عشر مجلداً ، وذلك ما بين سنتي ١٩٠٣ ، ١٩١٩ . بيد أنه أخرج مع الأسف خلواً من فهرس حديث شامل ، يدل على نفائسه ودقائقه ، ويوفر على الباحث مشقة التنقيب المفضي ...

---

(١) صدرت من « صبح الأعشى » بمناية المشرق فستفقد Wuestenfeld قطعة بالألمانية عن جغرافية مصر ونظمها الإدارية عنوانها : *Die Geographie und Verwaltung von Aegypten nach dem Arbeit des Abul - Abbas al - Calcachandi* ونشرت في مجلة الجمعية الملكية للعلوم بيجوتنجن . ونشرت قطعة بالفرنسية مترجمة بمناية المشرق حوثير Sauvair بمنوان : *Extrait de l'ouvrage de Kalkachandi intitulé "Lumièrre de l'Aurore. pour l'écriture des hommes"*

ونشر المشرق البلجيكي لامانس Lammens الترجمة الفرنسية لمدة رسائل متبادلة بين ملاطين مصر والدول النصرانية بمنوان :

*Correspondances diplomatiques entre les Sultans d'Egypte et les Puissances Chrétiennes* ونشرت بمجلة : *Revue de l'Orient Chrétien* (المشرق النصرانية)

## الفصل الرابع

تقى الدين المقرئى

مؤرخ مصر السياسى والاجتماعى

(٧٦٦ - ٨٨٤٥) : (١٣٦٤ - ١٤٤١ م)

لم تشغل النظم السياسية والاجتماعية فراغاً كبيراً فى الآداب التاريخية العربية . فقد لبثت الروايات العربية مدى قرون تقتصر على سرد الحوادث المجردة ، وتعنى بسير الخلفاء والملوك ، والقادة ، وغزواتهم ، وتقلب طوائفهم ، وحياتهم الخاصة ، دون أن تعرض بكثير من التعريف والشرح إلى حياة الشعوب التى دانت لهم ، وإلى النظم السياسية والاجتماعية ، التى عاشت فى ظلها هذه الشعوب ، وإلى الأخلاق العامة ، وصور الحياة الخاصة ، والعادات الفردية ، وإلى ما تميزت به منها كل طبقة من طبقات المجتمع . ولكن نزعة إلى معالجة السياسة والاجتماع أخذت تبدو فى الرواية العربية منذ القرن السابع الهجرى ، وتميل بادئ بدء إلى ناحية السياسة المملوكية وإلى تحليلها وتقديرها ، فرى ابن الطقطقى مثلاً يحاول فى كتاب « القصرى »<sup>(١)</sup> أن يقدم إلينا صورة من المثل الأخلاقية المملوكية ، ومن النظم والأساليب التى يجب أن يتبعها الملك فى سياسة الدولة ، ورعاية الشؤون العامة ، وأن ينقد ويدحض ما يراه منها مخالفاً لما يقرره من المثل العليا . ثم نرى هذه النزعة العلمية النقادة تبلغ ذروة الاقتتان والبراعة عند ابن خلدون شيخ الاجتماع والفقه التاريخى ، فراه يعرض فى مقدمته الخالدة إلى قوانين العمران ، وإلى نظم الدولة ومبادئ السياسة ، وإلى أطوار الحياة الشعبية ، وعوامل قيام الدول والحضارات وانحلالها ، وإلى مقومات الخلافة والملك ، ونظمها الدستورية ، وإلى العلوم والفنون والصناعات ، فى إسهاب ودقة ومثانة لم تعرفها الآداب التاريخية العربية من قبله ، ولم تعرفها كذلك من بعده . وظهرت فى نفس الوقت إلى

---

(١) كتاب القصرى فى الآداب السلطانية والدولة الإسلامية . (طبعة جريفرزفالد ١٨٥٨) .

جانب هذا الروح العلمى الناقد ، نزعة إلى العناية بأحوال الشعب ذاته ، وسير الطبقات الاجتماعية ومميزاتها الأخلاقية ، وحياة الأفراد وعاداتهم ومشاعرهم وعواطفهم فى مختلف العصور والأوساط ، فرى الرواية العربية نغى منذ ذلك الحين بتدوين الكثير من هذه الظواهر بعد ما كانت تغفلها ، ورى أخبار الأفراد والدماء تتخلل سير الملوك والأمراء ؛ والحياة الاجتماعية العامة ، تعرض إلى جانب حياة القصور .

وقد أصابت مصر الإسلامية من هذا التراث أعظم قسط . فقلما يظفر مؤرخ الدول الإسلامية بصور عن النظم السياسية والاجتماعية ، والأخلاق العامة ، والحياة الخاصة ، أقوى وأوضح من تلك التى دونت عن مجتمعات مصر الإسلامية . ويرجع الفضل فى ذلك إلى أربعة من أعلامها المؤرخين أنجبهم تبعاً فى القرنين الثامن والتاسع ، هم : المقرئى ، وابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن لىاس . وقد عاش الأربعة فى عصور متعاقبة ، واجتمع الثلاثة الأوائل فى عصر واحد ، فى أواسط القرن التاسع ، وعنوا جميعاً بتدوين تاريخ مصر الاجتماعى ، والإلام بأحوال شعبها ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، الظاهرة والمستترة . ولكن صاحب هذه الفكرة السعيدة ، والمبدع فى عرضها ، هو أولهم وشيخهم تقى الدين المقرئى ؛ بل هو أول من ألم بهذه الفكرة من مؤرخى الإسلام جميعاً ، وليس فيما أخرجه الآداب التاريخية العربية عن مصر أثر فى طرافته ونفاسه ، كالأثر الذى خلفه المقرئى عن حياة المجتمع المصرى فى عهد الدول الإسلامية المتعاقبة ، فهو المرجع الفريد فى نواح من تاريخنا لولاه لحجبتها ظلمات الماضى إلى الأبد ، وهو أنفس الحلقات التى تصل فيما بين الأطوار المختلفة للتقاليد والعادات التى تقلب فيها آباؤنا عدة قرون .

نشأ المقرئى وعاش فى عصر سرى الانحلال فيه إلى الأمم الإسلامية ؛ وأخذت مصر تتردد بين النهوض والعتار ، ويسطع مجتمعا آتونة ويخبو أخرى ، فشاقه الماضى الباهر إلى التنقيب فى خفاياه . وكانت مصر يومئذ تسير فى الواقع إلى اختتام عصورها الجيدة واستقبال عصورها السود ، فكانت ذكريات الماضى أشد ما يثير التأمل . ولكن المقرئى لم يعن من هذا التراث بحروبه وغزواته وتقلباته السياسية ، قدر ما عنى بنظمه وظواهره وأخلاقه وتقاليده ، ورأى الآثار

الماضية ، تغفل من حياة المجتمع ، جوانب لاح لها أنها بنحت حقها من التعريف والشرح ، وأن سير الحروب والثورات إذا كانت كل شيء في حياة الغزاة والمتغلبين ، فإنها ليست كل شيء في حياة الشعب والمجتمع ، فعمد إلى مادة جديدة بالمرّة يستخرجها من ظلمات الماضي ، ويعرض ما استطاع أن يظفر به من صورها الشائقة ، فكان بذلك مؤرخ مصر السياسى والاجتماعى .

• • •

ولد تقى الدين المقرئى فى القاهرة سنة ٧٦٦ هـ ، وتوفى بها سنة ٨٤٥ هـ ( ١٣٦٤ - ١٤٤١ م ) . وهو أحمد بن على بن عبد القاهر بن محمد بن إبراهيم ابن محمد بن تميم بن عبد الصمد بن أبى الحسن بن عبد الصمد بن تميم التقى أبو العباس بن العلاء بن المحيوى الحسينى العبيدى . وقد سجلنا هذه النسبة الطويلة ، إذ عرف عن المقرئى أنه كان ينتسب إلى آل عبيد الفاطميين . ويقول لنا السخاوى إن جده كان أصله من بعلبك الشام ، وكان من كبار المحدثين بها ، فتحول ولده على إلى القاهرة ، وولى بها بعض الوظائف القضائية ، وكتب التوقيع بديوان الإنشاء ، ورزق بولده أحمد صاحب هذه الترجمة .

ونشأ المقرئى فى تلك المدينة التى طوت قبله أجيالا من السلاطين والدول ، والتى كانت تشوق دائما بماضيتها الحافل وآثارها الإسلامية الباهرة ، طلعة كل مفكر وراوية ، وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربع والصروح الخالدة ، التى أوحى إليه أن يكون فيما بعد مؤرخها ومحى ذكرياتها ، ودرس فى الأزهر موئل التفكير يومئذ ، على أساتذة هذا العصر وشيوخه ، وكان من شيوخه جده لأمه ، الشمس بن الصايغ الحنفى ، والنجم بن رزىن ، والبرهان الآمدى ، وأبو إسحاق التنوخى ، وزين الدين العراقى ، وابن أبى الحد ، وسراج الدين البلقينى ، والمهيمى وغيرهم من أعلام العصر . وتخصّص فى دراسة الفقه والحديث وعلوم الدين ، ومهر فى الأدب ، وأجاد النثر والنظم ، وعين مراراً فى وظائف الوعظ وقراءة الحديث بالمساجد الجامعة ، وولى الحسبة بالقاهرة غير مرة ، وهى من وظائف القضاء الهامة ، أولها فى سنة إحدى وثمانمائة . وولى الخطابة بجامع عمرو ، وبمدرسة السلطان حسن ، والإمامة بجامع الحاكم ، وقراءة الحديث بالمدرسة

المؤيدية وغيرها . وتقلب في عدة وظائف قضائية وإدارية ، في القاهرة ودمشق ، وقد زارها مراراً . وحج غير مرة ، وسع بمكة والمدينة . وكانت له حظوة عند الملك الظاهر بقوق ؛ ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده . وتوثقت صلته بالأمير يشبك اللوادار وقتاً ، ونال في ظله جاهاً ومالاً<sup>(١)</sup> . ثم زهد في الوظائف العامة واستقر في القاهرة ، وتفرغ إلى الكتابة وهو يومئذ في نحو الخمسين من عمره .

يبد أنه كان يضطرم شغفاً إلى البحث والكتابة قبل ذلك بأعوام طويلة . والظاهر أنه أنفق كثيراً من أعوامه الأولى في التنقيب في مختلف المصادر التي استطاع أن يصل إليها ، في مكاتب دمشق ومكة والقاهرة ، وهي يومئذ ملافة المراجعة والتنقيب ، ومستودع أجل آثار التفكير الإسلامي . وهو ما يشير إليه في فاتحة كتاب « المواعظ والاعتبار » بقوله : « فقيدت بخطي في الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب ، أو يحويها لغزتها وغرابتها إهاب » . والظاهر أيضاً أنه لم يكن يجمع أشنات هذه المواد الغزيرة ، تنفيذاً لفكرة وضعها من قبل ، أو لتكون مادة لموضوع بعينه ، ولكن المحقق أن المقرئ كان توجّه في درسه وبمحة عاطفة قومية ، ظهر أثرها فيما بعد فيما اختاره ميداناً أساسياً لنشاطه . وهي عاطفة تلمح أثرها في جهود معاصريه السخاوي وابن تغري بردي ، وكذلك في جهود ابن لئاس ، فقد عنوانوا جميعاً بتلوين تاريخ مصر قبل غيره ، ولا سيما حوادث عصرهم . ولكن أثر هذه العاطفة القومية في جهود المقرئ أشد وأقوى ، وهي ظاهرة كل في الظهور في شغفه باستقصاء ما استقصى عن تاريخ مصر ومجتمعاتها من الحقائق الفريدة ، ثم هو يفسح عنها بجلاء في ديباجة « المواعظ » بقوله : « وكانت مصر هي مسقط رأسي ، وملعب أترابي وجمع نامي ، ومعنى عشيرتي وحامتي ، وموطن خاصتي وعامتي ، وجو جوي الذي ربي جناحي في وكره ، وعش مأربي فلا تهوى الأنفس غير ذكره ، لا زلت مذ شلوت العلم وآتاني ربي القطانة والفهم ، أرغب في معرفة أخبارها ، وأحب الإشراف على الاعتراف من آبارها وأهوى مساءلة الركبان عن سكان ديارها ... » . اختار المقرئ تاريخ مصر ميداناً لخبر جهوده وأعظمها . وقد كتب عدة

(١) السخاوي في ترجمة المقرئ في الضوء اللامع ج ٢ ص ٢٢ .

مؤلفات في نواح أخرى من تاريخ الإسلام<sup>(١)</sup> ، وكتب عدة مؤلفات في غير التاريخ<sup>(٢)</sup> ، ولكنها جميعاً في المحل الثاني . أما تاريخ مصر وتاريخ نظمها ، ومجتمعاتها ، وتاريخ شعبها ، فقد خصه المقرئ بطائفة من أنفس الآثار التي وصلتنا عن مصر الإسلامية . وهذه هي : أولاً كتاب « المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار » الذي سنعود إليه بعد ، والسلوك لمعرفة دول الملوك ، وهو تاريخ دول المماليك في مصر ، وكتاب المقفى وهو سير الأمراء والكبراء الذين عاشوا في مصر ، وهو مؤلف ضخيم لم ينجز منه سوى قسم في عدة مجلدات ، ودرر العقود الفريدة في تراجم الأعيان المقيدة وهو تراجم مشاهير عصره ، واتعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء<sup>(٣)</sup> ، وهو تاريخ الدولة الفاطمية والخلفاء الفاطميين ، والبيان والإعراب عما في مصر من الأعراب ، ثم عقد جواهر الأسفاط في أخبار الفسطاط ، ذكره السخاوى ولم يصلنا خبره . ويقول السخاوى وهو معاصره تقريباً إن مجلداته بلغت مائة ، وأنه قرأ بخطه أى بخط المقرئ أن تصانيفه زادت على مائتي مجلد<sup>(٤)</sup> ، ويذكر منها عدة مؤلفات لم تصلنا أو لا نعرف خبرها . ولكن الظاهر أننا نملك كل أو على الأقل أهم ما كتبه المقرئ عن مصر ، وهو تراث حافل كما رأيت .

تراث حافل من حيث مداه . ولكنه حافل بالأخص من حيث نوعه وطرافته . فقد رأيت أن المقرئ عني بنواح من تاريخ المجتمعات المصرية المتعاقبة لم يفتن إليها أسلافه ، أو على الأقل لم يتناولوها بمثل ما تناولها هو به من دقة واستقصاء وبسطة . ولا ريب أنه قد اعتمد كثيراً على جهود أسلافه ، ولكنك لا تكاد تظفر في هذه الجهود إلا بلمحات ضئيلة من تاريخ مصر السياسى والاجتماعى

(١) نعرف منها « الدرر المفيضة » وهو تاريخ الخلفاء حتى نهاية الدولة العباسية ، « إمتاع الأصماع في ما للبنى من الحفدة والاتباع » ، والإمام بن في أرض الحيرة من ملوك الإسلام ، وكتاب الخبر عن البشر ، وتراجم ملوك الغرب ، والطرفة القرية في أخبار حضرموت السبئية .

(٢) لى مثل رسالته في تاريخ العقود العربية ، ورسالته في الفناء ، والبيان المفيد في الفرق بين التوحيد والتلديد ، والأخبار عن الأعذار ، ونحل عبر النحل . والمقاصد السنية في معرفة الأجسام الممدنية . وتجريد التوحيد . وفتح القوائد . والأوزان والأكيال الشرعية وغيرها .

(٣) وقد عثر الباحث أخيراً منه بنسخة أوفى وأكبر حجماً من النسخة المتداولة ، وتتناول تاريخ الخلفاء الفاطميين حتى أواخر الدولة الفاطمية بتفصيل وإفادة .

(٤) الضوء اللامع ج ٢ ص ٢٣ .

أعنى مما يخرج لنا المقرئى عنه صوراً واضحة شافية ، وفضل المقرئى هو أنه قيد شوارد هذه الأشئاء ، وأدرك قيمئها وأهمئها فى تاريخ مصر الإسلامئة ، فاستخرج منها مادة للدراسة مستفئضة . وقد تقرأ فئها نبلاً نفئسة عئدة نقلها عن مؤرخئ ضاعئ آثارهم وكانت موجودة فى عصره ، وأنفس ما فى هذه النبذ أنئا دونئ بأقلام المعاصرئ لما تعرض من شئون وحوادث . وهئ مزئة للمصادفة وصروف الزمن . ولكن المقرئى دون سئر عصره ، وصور مجئئعه أيضاً . وهئ صفئة حافلة أيضاً من تاريخ مصر الإسلامئة ، لأن المقرئى عاصر من ملوك مصر عشرة متعاقبئ . وكان المئئع المصرئ فى عهدہ يقدم إلى المتأمل كئئراً من الظواهر النفسئة والاجئاعئة الحئدة .

وأشهر آثار المقرئى وأهمها بلا رئب كتاب « المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار » . وهو الذى يعرف باسم أقصر وأشهر هو « الخطط » وهو أثر فرئد فى نوعه ، طرئف فى موضوعه ، غزئر فى مادئته ، وافر الطلاوة والإمتاع . ونستطئع أن نصفه بتاريخ مصر القاهرة ومجئعائها أيام الدول الإسلامئة . والواقع أن القاهرة ، وخططها القئمة ، وتطورائها الجغرافئة ، وشوارعها ، بل أرضها وأسواقها ، وأحباءها ، ومساجدها ، ورياضها ، ومدارسها ، وكل ما احتوت من معاهد وصروح ، ودور عامة ، تشغل فراغاً كئبراً فى الخطط . فاحئ ، وما شارع ، وما صرح أثرئ أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرئى حقه من الوصف ، وألم بمنشئته وتاريخه . وفى وسعك وأنت تقرأ الخطط ، أن تضع فى الحال مواقع « مصر — القاهرة » ومعالمها وطلودها المئئفة ، مذكامت فسطاط عمرو ، وقطائع ابن طولون ، وقاهرة جوهر أو قاهرة المعز . وفى وسعك أن تصور تخطيط « مصر — القاهرة » وتقسئها الجغرافئ فى مئئلف الدول الإسلامئة ، بل نستطئع فى كئئر من الأحيان أن تُرجع ما تعرف اليوم من أئواء القاهرة وشوارعها القئمة ، إلى ما يقدمه إليك المقرئى عنها من وصف وتخطيط . أئس فخر القاهرة وتراثها الخالد آثارها الإسلامئة ؟ أئس فخرها تلك المساجد الشائئة التى تصور لنا فن الهندسة والعمارة الإسلامئة فى مئئلف العصور والدول ؟ والقاهرة ، ومساجدها ، وكل ما فئها من روعة أثرئة وعمرانية ، ثمرة من ثمرات المئنة الإسلامئة .



لقد كانت « الخطط » إذا ثمة هذه العاطفة الوطنية المضطربة التي ملأت جوانح المقرئ ، وما أوحى إليه من مثابة وعناية وجلد . والظاهر أن المقرئ قضى أعواما طويلة في البحث والدرس ، وجمع المذكرات والأخبار ، قبل أن تستقر في ذهنه فكرة تدوين « الخطط » ؛ فهو يقول في مقدمته : « بقيت بخطي في الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب ، أو يحويها لغزتها وغرابتها إهاب ؛ إلا أنها ليست بمرتبة على مثال ، ولا مهذبة بطريقة ما نسج على منوال ؛ فأردت أن ألخص منها أنباء ما بديار مصر من الآثار الباقية ، عن الأمم والقرون الخالية ؛ وما بقي بفسطاط مصر من المعاهد ، غير ما كاد يفنيه الجلي والقدم ، ولم يبق إلا أن يمحو رسمها الفناء والعدم ؛ وأذكر ما بمدينة القاهرة ، من آثار القصور الزاهرة ؛ وما اشتملت عليه من الخطط والأصقاع ، وحوته من المباني البديعة والأوضاع ؛ مع التعريف بحال من أسس ذلك من أعيان الأمائل ، والتنويه بذكر الذي شادها من سرة الأعظم والأفاضل » . وهكذا استخرجت « الخطط » من مادة غزيرة متباعدة ، جمعت شواردها خلال أعوام طويلة ، وصيغت محتوياتها على هذا النحو الذي يصفه المؤرخ . ومن الصعب أن نعين تاريخ كتابة « الخطط » بالضبط . ولكن هنالك ما يدل على أن البدء في كتابتها وتنظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ . ويشير المقرئ إلى ذلك عرضاً في موضعين :

الأول - في كلامه عن « موضع الفسطاط قبل الإسلام إلى أن اختطه المسلمون » مدينة « حيث يقول :

« قال ابن المتوج : وعمود القياس موجود في زقاق مسجد ابن النعمان . قلت : وهو باق إلى يومنا هذا أعني سنة عشرين وثمانمائة » (١) .

الثاني - في كلامه عن « مدينة مدين » حيث يقول :

« ... وكان بأرض مدين عدة مدائن كثيرة قد باد أهلها وخربت وبقي منها إلى يومنا هذا وهو ستة وخمسين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة . » (٢)

(١) الخطط (بولاق) - ج ٢ ص ٤٦٣ .

(٢) ح ١ ص ١٨٨ . وقد ذكر المستشرق جست في مقال له في مجلة الجمعية الآسيوية الملكية (J. R.A.S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) عن المصادر التي اعتمد عليها المقرئ في وضع خططه ، أن «

كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئى لبث في تدوين الخطط والزيادة فيها تبعاً إلى سنة ٨٤٣هـ أعنى قبل وفاته بنحو عامين . وإليك بعض الشواهد على ذلك :  
(١) في تاريخ « الجامع المؤيدى » حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة السلطان المؤيد سنة ٨٢٤هـ<sup>(١)</sup> .

(٢) في تاريخ « المارستان المؤيدى » حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٥هـ<sup>(٢)</sup> .  
(٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام إلى ولاية السلطان الأشرف برسبای في ربيع الآخر سنة ٨٢٥هـ<sup>(٣)</sup> .

(٤) في تاريخ « الجامع الأشرفى » حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٧هـ<sup>(٤)</sup> .  
(٥) في تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها إلى سنة ٨٣٠هـ ؛  
وسنة ٨٣١ وسنة ٨٣٢هـ<sup>(٥)</sup> .

(٦) في كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه إلى ذى القعدة سنة ٨٤٠هـ<sup>(٦)</sup> .

أما الدليل على أن المقرئى استمر في كتابة الخطط حتى آخر سنة ٨٤٣هـ ، وليس إلى سنة ٨٤٠هـ فقط كما يقول المستشرق جست ، فهو قول المقرئى في أخبار بعض مساجد القاهرة التي أنشئت أو جددت في عصره :  
« وتجدد في آخر سويقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشأه الفقير المعتقد محمد الغمري ، وأقيمت به الجمعة في يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث وأربعين وثمانمائة قبل أن يكمل »<sup>(٧)</sup> .

— الخطط كتبت بين سنتي ٨٢٠ و ٨٤٠هـ متتبعا فيما يتعلق باليه على الإشارة الأول ، وفيما يتعلق بالانتهاء على أن المقرئى يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد ، إلى ذى القعدة سنة ٨٤٠هـ ( ج ٢ ص ٤٦٣ ) . ولكن سرى أن المقرئى يسوق الكتابة إلى ما بعد ذلك التاريخ .

(١) ج ٢ ص ٣٣٠ .

(٢) ج ٢ ص ٤٠٨ .

(٣) ج ٢ ص ٢٤٤ .

(٤) ج ٢ ص ٢٣١ .

(٥) ج ٢ ص ٢٣١ .

(٦) ج ٢ ص ٤٦٣ .

(٧) ج ٢ ص ٢٣١ .

كذلك هنالك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من « الخطط » قد كتبت قبل سنة ٨٢٠ هـ ، بعد فترة الحزن والغلاء التي وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير إلى ذلك مقدمة « الخطط » وكثير من فقراتها<sup>(١)</sup> . والظاهر أيضاً أن معظم المباحث التي تتعلق بتاريخ مصر القديمة ، والفتح الإسلامى ، وأخبار الفسطاط وملوكها ، وغير ذلك مما لا يرتبط بمجرى الحوادث في عصر المؤلف ، قد كتبت في تاريخ سابق . أما ما يتعلق بعصر المؤلف كما هو الشأن في القسم الذى يشتمل على أحوال القاهرة في عصره ، فلا ريب أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت إلى ما قبيل وفاة المؤلف في سنة ٨٤٥ هـ ، على نحو ما قدمنا . بل هنالك ما يدل على أن « الخطط » كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف في المبدأ ؛ وذلك أن المؤلف يقرر في مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء : « أولها يشتمل على جل من أخبار مصر وأحوال نيلها وخراجها وجبالها . وثانيها يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها . وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلاتها وما كان لهم من الآثار . وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر » . ولنلاحظ أولاً أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس في الكتابة ، وأن المؤلف يستطرد في تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت ، بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم ينتهز بفصول عن تاريخ اليهود والقيبط والأديار والكنائس . أما الجزء السابع ، الذى يقول المقرئى ، إنه يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر ، فليس له وجود في نسخ الخطط التي وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى الحزن التي نشأ منها خراب مصر في مواطن كثيرة<sup>(٢)</sup> ؛ ويتناولها من آن لآخر في شلور موجزة . وقد يرجع

(١) الخطط ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ وج ٢ ص ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها ، حيث يشير المقرئى إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة ، على أثر « الحوادث والحزن » التي وقعت في سنة ٨٠٦ هـ .

ذلك إلى أن المقرئ قد عدل عن كتابة هذا القسم ، أولعل الموت فاجأه قبل إنجازها<sup>(١)</sup> .

على أن محتويات «خطط» المقرئ ، أعظم وأغزر بكثير مما يدل به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً لجغرافية مصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامي ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية في العصور الوسطى ، ومعرض يديع لتاريخ مصر الاجتماعي ، وأحوال المجتمع المصري ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة ، بما يفيض فيه من نواح في التاريخ المصري لم تلق حقها قبل من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرئ أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلاريب أعظم مؤرخها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقوام عرضاً ، وأوفرهم جلدأ ومثابرة في الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة «مصر القاهرة» ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بلخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً في «الخطط» ، وما حى فيها وما شارع أو سوق ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرئ حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمراني والفني الخالد ، تراث المدينة الإسلامية في مصر ، يعرضه لنا المقرئ في صور قوية باهرة ممتعة . وهو يتتبع فيها يكتب شجون الحديث ؛ فإذا ملك أو أمير أو كبير يقترن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حادث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فإنه يستقصي كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ، فينتقل بقارته من المسجد والقصر ، إلى الأمير ، ومن الأمير إلى الحرب ، ومن الحرب إلى المآدب والرياض وغيرها ، ثم هو لا ينسى أن يدون لنا في نفس الوقت أخبار باقي الأقاليم والمدن المصرية التاريخية مثل الإسكندرية والفرما ودمياط والمنصورة ، وقفت وقوص والأشمونين والقيوم وغيرها ،

---

(١) يفترض المستشرق جست في مقاله المشار إليه ، أن المقرئ عدل عن حزمه في معالجة هذا القسم بمد الإشارة إليه في المقدمة . بيد أننا نستطيع أن نفترض أن المقرئ استعاض عنه بكتابة رسالته المماثلة «إغاثة الأمة بكشف الغمة» التي نشرت إليها فيما بعد . وقد نشرت هذه الرسالة بمناية المرحومين الدكتورين مصطفى زيادة وجمال الدين الشعال .

وما تحويه من آثار و ذكريات ، ثم لا ينسى بعد هذا كله أن يخصص للنيل عدة فصول ونبذ تتعلق بجغرافيته وخواصه وأحواله كما عرفت وأثرت حتى عصره .

على أن هذا القسم الذى يشغل أكبر حيز فى خطط المقرئى ، ليس أنفس ما فيها ، ذلك أن المقرئى يذهب فى الابتكار إلى الذروة ، فيعنى بتدوين التاريخ السياسى والاقتصادى والفكرى والاجتماعى لمصر الإسلامية . وهى أبداع فكرة خطرت لمؤرخ مسلم . ولنا نعرف أنها خطرت لمؤرخ قبل المقرئى . وقد خطر لابن خلدون قبل المقرئى أن يكتب خواص السياسة والتفكير والاقتصاد فى الدول الإسلامية ؛ ولكنه بحثها من الناحية العامة ليرتب عليها مبادئ وقوانين عامة ، ولم يعن أن يبحث منها ما تعلق بمجتمع إسلامى بعينه إلا للتمثيل والاستشهاد . وقد التقى المقرئى بشيخ الفقه التاريخى فى القاهرة حيث لبث حيناً قطب التفكير والبحث ، وتعرف به ، وأعجب بنظرياته ومباحثه ؛ ودرس مقدمته ، وكان ذلك بلا ريب قبل أن يبدأ فى كتابة الخطط ، فى ختام المائة الثامنة وأوائل المائة التاسعة . وكان المقرئى يومئذ فى مضطرب شغفاً بالتنقيب والبحث ، وكان لأراء ابن خلدون ونظرياته التاريخية أثر كبير فى تطور الرواية التاريخية ، ومن المرجح أنها كانت ذات أثر فى لفت المقرئى إلى العناية بناحية السياسة والاجتماع فيما يلون من تاريخ مصر . بيد أنه لم يكن فى ذلك ناقدًا ولا محللاً ، وإنما كان مصوراً مبدعاً فقط فيما أخرج من صور المجتمع المصرى .

ومما يجدر ذكره أن أثر تفكير ابن خلدون يبدو واضحاً فى رسالة كتبها المقرئى عنوانها « لإغاثة الأمة بكشف الغمة » وفيها يعالج الظواهر والعوامل التى أدت إلى خراب مصر وإفقار المجتمع المصرى ، وفيها ينحون نحو ابن خلدون تقريباً فى الشرح والتعليل .

وهذه الصور آية فى الطرافة ، ومحتوياتها وتفاصيلها آية فى الابتكار . والمادة نفسها هى التى أوحى إلى المقرئى طرافته وابتكاره . فقد شهدت القاهرة أيام الخلفاء والسلطين مجتمعات زاهرة شائقة ، وشهدت ضروباً شتى من الحكومات والنظم ، وتقلب المجتمع القاهرى ، وهو ذلك المجتمع الطروب الضاحك المرح ، فى أطوار متباينة من الأفراح والحزن ، فكثيراً ما نراه يبتال بالفخار والزهو إذا كلل جيئته فتح جديد أو هبت عليه ريح النعماء ، وكثيراً ما نراه عبوساً فى المحنة ،

يستكين وحشة وألماً إذا ألم به رزء أو نزل به وباء أو ضائقة . ويقدم إلينا المقرئى هذا المجتمع في أثوابه المختلفة ، زاهية وقائمة . ويعنى بادئ بدء بشرح النظم السياسية والاقتصادية التى توالى على مصر ، وما يتعلق بتطبيقها من تفاصيل عملية . ويحدثنا خلال ذلك عن الخراج ودبوان الأموال والقطائع . ثم يحدثنا كيف تصدر القوانين ، وينظر الخليفة فى شئون الدولة وكيف يعين وزراءه وقواده وبأى الأساليب يقوم الوزراء والقواد بتنفيذ الأوامر والقوانين ومعالجة الشؤون العامة ، وكيف يعاملهم الخليفة ، ويحاسبهم ويحادثهم ، وكيف تقام المآدب الرسمية وترتب الحفلات العامة ؛ وكيف يعيش الخليفة فى داخل قصره ، وكيف ينظم موكبه إذا خرج للصلاة أو للرياضة ، أو للحرب ، وعلى العموم كيف تدار الشؤون العامة ، من تشريعية ، وحرية ، ومالية ، سواء فى عهد الخلفاء أو السلاطين من بعدهم : كل ذلك يشرحه المقرئى بدقة شافية ووضوح ممتع . ويشرح إلى جانب ذلك أحوال المنشآت العامة كالثكنات ، ومصانع السلاح ، والسجون ، والمستشفيات ، والمعاهد ، والمدارس والتكايا ، والزوايا وما إليها جميعاً ، ويورد فى ذلك من الحقائق الغريبة ما لا نظفر به فى أثر آخر .

أما حياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد ، وتقاليدهم ، وأحوالهم فى المعاملات ، والملبس والمأكل ، والأفراح والأزراح ، واللهو والرياضة ، والحد والهزل ، فقد عنى بها المقرئى عناية تثير الإعجاب . فهو يصور هذه الأطوار المتعاقبة من الحياة الاجتماعية المصرية أقوى تصوير وأبدعه . وفى وسعك أن تعرف من صورته كثيراً من خواص الشعب المصرى ، ونفسيته ، وعواطفه ، وطبيعته الاجتماعية ، وسائر عاداته وتقاليده فى هاتيك العصور . وقد نلاحظ أن المقرئى يورد بعض الروايات والوثائق التى يلقى عليها البحث الحديث كثيراً من الريب ، خصوصاً ما يتعلق منها بعصور الإسلام الأولى . ولكن المقرئى ليس بناقد كما قدمنا ، ولم يرتب على هذه الروايات أو الوثائق نتائج معينة . كذلك نلاحظ أنه يعنى عناية خاصة بأخبار الفاطميين ، وأحوال المجتمع القاهرى فى عهدهم ، وربما تفوق فى عرض هذا القسم عليه فى الأقسام الأخرى من مؤلفه ، وهو ما يرجع على مايلوح إلى أنه ينتسب إلى آل البيت وإلى بنى عبيد أبناء فاطمة ؟ وإلى أنه كان يجيش على ما يروى بنزعة شيعية .

هذا وصف موجز لما تعرضه « خطط » المقرئى . وقد لبث هذا الأثر الخالد على كر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر ، وما يزال إلى يومنا من أنفس المصادر فى تاريخ مصر الإسلامية . ولكن مجهود المقرئى عُرِضَ للانتقاص من أحد أعلام عصره ، بل انكر عليه فضل وضعه وابتكاره ، ونسب إلى النقل والتزييف . والقائل بهذه التهمة الغريبة هو شمس الدين السخاوى<sup>(١)</sup> ؛ نسبها إلى المقرئى فى مؤلفاته أكثر من مرة ، وحمل عليه بشدة ، ورماه بالادعاء والضعف والسقط . والسخاوى من أقطاب التفكير والنقد فى القرن التاسع . ولكن سئى أن هذه الحملة القاسية التى وجهها إلى المقرئى ، أبعد ما تكون عن الزاهة والحق ، وأنها بالعكس يطبعها التحامل والتناقض ، ويلحظها المنطق والحقائق المادية .

قال السخاوى فى ترجمته للمقرئى<sup>(٢)</sup> ما يأتى :

« واشتغل كثيراً ، وطاف على الشيوخ ، ولقى الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، ونظر فى عدة فنون ، وشارك فى الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتقى ، وقال الشعر والنثر وأفاد .

وقال بعد أن عدَّ مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتى مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت ستائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمقدمين ، ولذلك كثر له فيهم وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، وإطلاع على أقوال السلف ، وللمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كان يتردد إليه أفاضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وعلو الهمة لمن يقصد ... كل ذلك مع تبجيل الأكابر له ، إما مداراة له خوفاً من قلمه ، أو لحسن مذاكرته .

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة فى الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع

(١) ولد السخاوى سنة ٨٣١ هـ . وتوفى سنة ٩٠٢ هـ . (١٤٢٧ - ١٤٩٧ م) .

(٢) أورد السخاوى هذه الترجمة فى كتابه : « القسوة اللامع فى أعيان القرن التاسع »

( نسخة دار الكتب الفوتوغرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٣٣ ) . وفى المطبوع ج ٢

ص ( ٢١ - ٢٥ ) . والتبر المسبوك فى ذيل السلوك » ( طبع بولاق ) ص ٢١ .

الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعليل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فقير ماهر فيه... » (١) .

هكذا يتردد السخاوى فى ترجمته للمقرئزى بين المديح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ، على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل يذهب إلى صوغ التهم المئينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام ببلده ( أى المقرئزى ) عاكفاً على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه حمله تصانيف كالخطوط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحدي ، فأخذها وزادها زوائد غير طائلة » .

ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ . بمكة هو : « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » فيقول : « وكذا جمع خططها ( أى مصر القاهرة ) المقرئزى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفر به مسودة لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدي ؛ بل كان يتنص بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » (٢) .

فن هو الأوحدي هذا الذى نُسب المقرئزى إلى اختلاس أثره ؟

لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن ( ٧٦١ - ٨١١ هـ ) ، وأنه ألف كتاباً فى « الخطط » لا نعرف عنه سوى الاسم . ونزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته حيث يقول : « ويرى ( أى الأوحدي ) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعنى بالتاريخ وكان لهجاً به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تعب فيها وأجاد ويض بعضها ؛ فبيضا التقي المقرئزى ونسبها لنفسه مع زيادات ... وفى ترجمته فى عقود المقرئزى (٣) فوائد ، واعترف بانتفاعه بمسوداته فى الخطط ، وأنه ناوله ديوان شعره » (٤) .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجاً بالتاريخ ،

(١) وردت هذه الفقرة الأخيرة فى « الضوء اللامع » فقط ، ولم ترد فى « التبر المسبوك » .

(٢) الإعلان بالتوبيخ - نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧ . والمطبوع ص ١٣١ .

(٣) أى كتاب المقرئزى المسمى « دور العقود الفريدة » الذى سبق الإشارة إليه .

(٤) الضوء اللامع - القسم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .



ألف كتاباً كبيراً في خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرئاً أديباً ، ومات في جمادى الأولى سنة ٨١١ هـ (١) .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس إلى المقرئى أينما سنحت له فرصة الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

ويجب أولاً لتحصيل هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التى اعتمد عليها المقرئى فى كتابة « خططه » ، لأنه لم ينس أن يشير إلى هذه المصادر فى مقدمته حيث يقول : « وأما أى أنحاء العالم التى قصدت فى هذا الكتاب ، فلانى سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهى النقل من الكتب المصنفة فى العلوم . والرواية عن أدركت من شيوخ العلم وجلة الناس . والمشاهدة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التى صنفوها فى أنواع العلوم ، فلانى أعزو كل نقل إلى الكتاب الذى نقلته منه ، لأخلص من عهده ، وأبرأ من جريرته ؛ فكثيراً ممن ضمنى وإياه العصر ، واشتمل علينا المصر ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور بابه فى معرفة علوم التاريخ ، وجهل مقالات الناس ، يهجم بالإنكار على ما لا يعرفه ؛ ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله ، وليس ما تضمنه هذا الكتاب من العلم الذى يقطع عليه ، ولا يحتاج فى الشريعة إليه ، وحسب العالم أن يعلم ما قيل فى ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الجلة والمشايخ ، فلانى فى الغالب والأكثر أصرح باسم من حدثنى ، إلا أن لا يحتاج إلى تعيينه ، أو أكون نسيت ، وقل ما يفتق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فلانى أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير منهم ولا ظنين » (٢) .

ثم يتبع المقرئى ذلك بكلمة عن كتاب « الخطط » ، يشير فيها إلى جهود الكندى والقضاعى وابن بركات النحوى والحوافى وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان آخر من كتب قبله عن الخطط ، وأنه يصل فى كتابه إلى ذكر أحوال مصر وخططها ، إلى أعوام بضع وعشرين وسبعمائة . على أن المقرئى لا يقف عند هذا التعميم فى ذكر مصادره ، بل يعود فى سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضحه ، فلا يكاد ينقل رواية أو واقعة أو وصفاً ،

(١) حسن المحاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦ - وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

(٢) الخطط ج ١ ص ٦ .

إلا أسنده إلى مصدره ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام ، فيرجع في معظمها إلى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودي ، وابن وصيف شاه . ويرجع في أخبار القسطنطين الأولى ، إلى الكندي ، وابن زولاقي . وفي وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية إلى المسعودي . وفي عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبداع أقسام الخطط ، يرجع المقرئى بالأخص إلى ابن زولاقي والمسبحي وابن المأمون والجواني ؛ وقد عاشوا جميعاً في عصر الفاطميين ، وكتبوا عن مشاهدة ومعرفة وثيقة . وفيما يلي ذلك من أخبار مصر والقاهرة ، يرجع المقرئى إلى القاضي الفاضل ، وابن عبد الظاهر ، ثم ابن المتوج . وهكذا يستقى المقرئى مادته تبعاً من سلسلة متصلة من المصادر ، تبدأ بابن عبد الحكم المتوفى في سنة ٢٥٧ هـ ، وتنتهى بابن المتوج المتوفى في سنة ٧٣٠ هـ ؛ مستنداً كل اقتباس إلى مؤلفه بمتن الصراحة والدقة<sup>(١)</sup> .

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد في هذه الأقسام المسندة إلى مصادرها الوثيقة ، أترأ أو لحة مما يؤيد اتهام السخاوى لمؤلف الخطط ، فإنه يصعب أيضاً أن نجد ما يؤيد هذا الاتهام في بقية الخطط ، أعني ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال القرن الثامن وأوائل القرن التاسع ، أو بعبارة أخرى ، في العصر الذي أدركه المقرئى شيوخه ، ثم عاش فيه . والمقرئى صريح في أنه اعتمد على من أدرك « من شيخة العلم وجلة الناس » . وأما العصر الذي عاش فيه المقرئى فهو يمتد من أواخر القرن الثامن إلى أواسط القرن التاسع ، ويشغل في الخطط جزءاً كبيراً . وقد عاصر المقرئى من ملوك مصر عشرة متعاقبين ، وأدرك مرحلتين كبيرتين في تطور مصر القاهرة والمجتمع المصري ؛ الأولى : في أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد ما أصابها من وباء وعفاء ، ترتدى ثوباً جديداً من الحياة ؛ والثانية : بعد الحن التي توالى عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢ هـ . من وباء وغلاء وشرق ، حيث عادت ثانية تسترد عمرانها وبهاءها . وقد أفاض المقرئى في أخبار هذين العصرين وأحوالهما وآثارهما . وكان المقرئى يحكم الوظائف التي توليها ، وحظوته لدى بعض الملوك الذين عاصروهم ،

(١) راجع مقال المستشرق جست المشار إليه ، فهو يستعرض مراجع المقرئى ومصادره بإسهاب ، ويقرنها بتعليقات مفيدة (J. R. A. S) سنة ١٩٠٢ - ص ١٠٢ .

متمكناً من سبل البحث والتحري ، والاستطلاع والمعاينة . ونفس الوقائع المادية هنا ، تهدم تهمة السخاوى من أساسها . ذلك أن الأوحدى الذى نسب المقرئى إلى اختلاس أثره ، قد توفى كما رأينا فى أوائل سنة ٨١١ هـ ، وقد بدأ المقرئى كما رأينا بكتابة « خططه » بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ واستمر فى كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أعنى قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلاً أن يكون المقرئى قد نقل عن الأوحدى شيئاً يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحدى قد توفى قبلها ولم يدرك شيئاً منها .

وما كتبه المقرئى عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته ، يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقرئى يقتبس من أسلافه كتاب الخطط وغيرهم ، بطريق الإسناد ، شلوراً تعدّ بالثلاث ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءاً يسيراً جداً ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقرئى ، وهو إمام عصره فى التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصاً وقد استعرض تاريخ مصر من قبل فى عدة مؤلفات جليلة تشهد بفاقته مقدرة وبراعة .

وقد رأينا أن السخاوى يُرجع الرواية فى اتهام المقرئى إلى شيخه فى كتاب « الإعلان بالتوبيخ » ، وإن كان يوردها من عنده فى « الضوء اللامع » ، فيقول فى إسناده التهمة : « قال لنا شيخنا إنه ( أى المقرئى ) ظفر به ( أى الخطط ) مسوّد لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ، بل كان يبيض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضي ابن حجر العسقلانى المحدث والمؤرخ الكبير<sup>(١)</sup> ، معاصر المقرئى وصديقه<sup>(٢)</sup> ؛ وإذا فصدّر الإتهام الحقيقى طبقاً لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه ينقل السخاوى التهمة ، ويردها فى مختلف المواطن . ولكن إليك ما يقوله ابن حجر عن المقرئى ، ومجهوده التاريخي ، وهو مما أورده السخاوى فى ترجمته أيضاً :

(١) راجع مقدمة السخاوى فى « الضوء اللامع » حيث يوضح أن المراد بـ شيخه دائماً هو الحافظ

ابن حجر .

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٣ هـ وتوفى سنة ٨٠٢ هـ .

« وقد ذكره شيخنا في القسم الأخير من معجمه ، الذى وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله ( أى المقرئى ) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ، خصوصاً فى تاريخ القاهرة فإنه أحيا معالمها ، وأوضح مجاهلها ، و added ما رها ، وترجم أعيانها . »

ويذكر ابن حجر أيضاً فى ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر » المقرئى ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيع الإمام الأواحد المطلع تقى الدين المقرئى ... » (١) .

والواقع أن مهاجمة السخاوى لأكابر عصره ، وانتقاصه لأقدارهم ، ونقده لجهودهم ، لم تقف عند المقرئى ولم تقتصر عليه ؛ فزاه فى « الضوء اللامع » بهاجم طائفة كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعرضه (٢) . وقد أثار السخاوى بمجملاته هذه دوائر التفكير فى عصره ، ونشبت بينه وبين غير واحد من أعلام العصر ، معارك قلمية ملتبهة ، ولا سيما جلال الدين السيوطى ؛ فقد اضطرم الجدل بينهما حيناً ، وتبادلا مر الحملات والتهم ، ونسب كل منهما الآخر إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطى معجم السخاوى فى مقامة شديدة كنيها للرد عليه فى قوله : « ما ترون فى رجل ألف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصّب لأكل لحومهم خيواناً ، ملأه بذكر المساوى وثلب الأعراض ، وفوّق فيه مهاماً على قدر أغراضه ، والأعراض هى الأغراض » (٣) .

وهكذا يبدو اتهام السخاوى للمقرئى وانتقاصه لجهوده التاريخى باطلا ، يطبعه التحامل والتناقض ، وتدحضه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبدو السخاوى أشد تحاملاً وتناقضاً إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقرئى ويضيفه ، لا يرى بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به فى مقدمة « الضوء اللامع » .

ولم يلق هذا الاتهام كبير اهتمام فى دوائر البحث الحديث ، غير أن الأستاذ

(١) راجع ديباجة رفع الإصر ( المنشور بناية وزارة التربية ١٩٥٧ ) القسم الأول ص ٢ .

(٢) تراجع فى الضوء اللامع تراجم ابن خلدون ، وأبى المحاسن بن تفرى بردى ، والباقى ، ففيها أمثلة واضحة من تحامل السخاوى .

(٣) أسمى السيوطى هذه المقامة : « الكاوى على تاريخ السخاوى » وهى مخطوط بدار الكتب ( رقم ١٥١٠ أدب ) . وسنعود إلى ذلك فى ترجمة السيوطى .

بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه في ترجمته للمقریزی في دائرة المعارف الإسلامية<sup>(١)</sup> ، حيث وصف « الخطط » بأنها أهم آثار المقریزی ، ثم قال : « ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه ، عن كتاب للأوحدی ، ظفر به على قول السخاوی ، وهو قول حسن التأييد . ويعتقد المستشرق جیست من جهة أخرى ، أن المقریزی قد نقل في خطه شنوراً من الأوحدی دون الإسناد إليه<sup>(٢)</sup> . على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلاً لتأييد هذا الرأي ، وقلماً يشاركه فيه أحد ممن كتبوا عن المقریزی ومجهوده . وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقریزی ويحله المقام الأول في تراث التاريخ الإسلامی . بقي فرض واحد يمكن الأخذ به ، وهو أن المقریزی ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدی ؛ وهو ما يشير إليه السخاوی في ترجمة الأوحدی حيث يقول : « وفي ترجمته في عقود المقریزی فوائد ، واعترف (أى المقریزی) بانتفاعه بمسوداته في الخطط » . هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقریزی ، لأنه لم يصل إلينا من عقود المقریزی - أو درر العقود الفريدة - سوى قطعة ضئيلة . وقد نميل إلى التسليم بهذا الفرض ، بل هو في رأينا يقوى الرية في اتهام السخاوی ، لأن هذا الاعتراف ، إن صح ، فلأنما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة . وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع .

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقریزی قد انتفع به من « مسودات » الأوحدی لا يعدو اليسير التافه بالنسبة لمجموع الخطط . فقد رأينا في استعراض مصادر المقریزی أن ما كتبه عن الخطط عصره ، وما اقتبسه بطريق الإسناد ، يستغرق معظم مجهوده في الخطط ، وأن الباقي المرسل مما لا نسبة فيه يشغل فيها قسماً صغيراً جداً ؛ ومع ذلك ففي وسعنا أن نتعرف في هذا القسم أيضاً ، على كثير كثير من المصادر التي نقل عنها المقریزی بطريق التلخيص والاقتراس ، ومعظمها يرجع إلى مجهود ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق .

والخلاصة أن هذا الإتهام الذي يلح السخاوی في نسبته لمؤرخ الخطط ، لا يشير

(١) Ency. de L'Islam-Art. Makrizi

(٢) للمستشرق جیست في مقدمته لكتاب تسمية الولاة والقضاة للكندي (ص ٤٨) ، يبد أنه في مقاله المشار إليه فيما تقدم (J. H. A. S) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها ، يبحث مصادر للمقریزی في الخطط ويحللها تحليلًا وافيًا ، ويشيد بمجهود ، ويؤنه بأهميته ونفاستها .

في نظرنا ذرة من الريب في عظمة المجهود التاريخي الذي تقدمه إلينا « الخطط » ،  
وفي روعته وطرافته .

إن السخاوي كاتب ومحدث ومؤرخ بارع ، ونقادة لاذع ، قوى البيان  
والحجة . ولكن التحامل ، وربما الافتراء ، يشوب هنا نقده ؛ والظواهر  
والأدلة تنهض كلها لتهدم زعمه .

يقول العلامة المستشرق الروسي إجناتيوس كراتشكوفسكي ، معلقاً على هذه  
المسألة الشائكة : « هذا وقد وجد رأي السخاوي عن المقرئى بعض التعصيد لدى  
جولدميهر ، وبروكلمان . بيد أن هذا لا يعنى بأى حال اعتبار كتاب « الخطط »  
اختلاساً لكتاب الأوحدي . وقد أخضع تلك المسألة كلها لتحليل دقيق وفريد ،  
العلامة المصري المعاصر محمد عبد الله عنان ، وخرج من ذلك بنتائج حازت  
القبول لدى الجميع » (١) .

---

(١) « تاريخ الأدب الجغرافي العربي » المترجم إلى العربية بقلم الأستاذ صلاح الدين عثمان  
هاشم - القسم الثاني - ص ٤٨٥ .

## الفصل الخامس

### الحافظ ابن حجر العسقلاني

( ٧٧٣ - ٨٥٢ هـ ) : ( ١٣٦١ - ١٤٤٨ م )

كان الحافظ ابن حجر قطباً من أقطاب الحديث والعلوم الدينية ، وهو أجدر بأن يوضع في ثبوت أكابر الحفاظ والمحدثين منه في ثبوت المؤرخين . ومع ذلك فقد كان ابن حجر مؤرخاً في نفس الوقت ، وله تراث تاريخي قيم . ومن المحقق أنه اشتق صفات المؤرخ الثبوت من براعته كمحدث ، بلغ الذروة في شئون الجرح والتعديل ، وفي تحقيق الرواية ونسبة الحديث .

ونود أن نقول بهذه المناسبة ، إن الحديث والتاريخ علمان متلازمان في الرواية الإسلامية ، وإن كثيراً من أكابر المؤرخين المسلمين ، هم في نفس الوقت من أكابر المحدثين ، ويكفي أن نذكر على سبيل التمثيل ابن جرير الطبري ، وابن الأثير الجزري ، والذهبي ، وابن عساكر ، وابن خلدون ، وابن حجر ، والمقرئ ، والسخاوي ؛ فقد كان هؤلاء جميعاً من علماء الحديث ، ومنهم من ينظم في سلك أكابر الحفاظ ، ومن ثم فقد كانت صفة الحافظ التي توجت بها براعة ابن حجر في الحديث ، تضفي في نفس الوقت على صفته كمؤرخ ، براعة خاصة في الثبوت والتحقيق .

وهو قاضي القضاة شهاب الدين أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد بن محمد بن علي بن أحمد بن محمود بن أحمد المسقلاني الأصل ، ثم المصري المولد والنشأة ، القاهري الدار ، ويعرف بابن حجر وهو لقب لبعض آيائه<sup>(١)</sup> . ولد بمصر العتيقة ( القسطنطينية ) في ١٢ شعبان سنة ٧٧٣ هـ ( ١٣٦٢ م ) ، ونشأ يتيماً ، حيث مات أبواه بالتعاقب وهو طفل ، فكفله وصي والده زكي الدين الخروبي كبير التجار بمصر ؛ وحينما رحل هذا الوصي إلى الحج سنة أربع وثمانين ، استصحب معه

(١) الفصول اللاحقة ، في ترجمة ابن حجر ج ٢ ص ٢٦ .

الصبي ، وهو في نحو الثانية عشرة من عمره . ودرس ابن حجر بمكة وهو في هذه السن المبكرة الحديث على بعض علمائها . ولما عاد إلى القاهرة درس على جماعة كبيرة من علماء عصره ، وفي مقدمتهم شمس الدين القطان ، وبرهان الدين الإبناسي ، وسراج الدين بن الملتن ، ونور الدين الأدبي ، وسراج الدين البلقيني ، وشمس الدين الغماري ، والعز بن جماعة ، وأبو إسحاق التنوخي ، وأبو القروج ابن الشحنة ، وزين الدين العراقي ، والبلد البشتكي ، والشهاب البوصيري ، وغيرهم من أعلام العصر .

ودرس ابن حجر الفقه واللغة وعلوم القرآن . وشغف بالأخص بالحديث « وأقبل عليه بكلية وطلبه من سنة ثلاث وتسعين » (١) . وتحول من منزله القديم إلى مدينة القاهرة وسكنها قبل نهاية القرن (٢) . وقام بعلة رحلات دراسية في البلاد المصرية والشامية والحجازية ، وفي اليمن ، وأخذ كثيراً « واجتمع له من الشيوخ المشار إليهم والمعول في المشكلات عليهم ، ما لم يجتمع لأحد من أهل عصره » . وكان أخص أساتذته « التنوخي في معرفة القراءات ، والعراق في معرفة علوم الحديث ومتعلقاته ، والميشي في حفظ المتن واستحضارها ، والبلقيني في سعة الحفظ وكثرة الاطلاع ، وابن الملتن في كثرة التصانيف ، والمجد الفيروز ابادي في حفظ اللغة واطلاعه عليها ، والقاري في معرفة العربية ومتعلقاتها ، والعز بن جماعة في تفننه في علوم كثيرة » (٣) .

وانكب ابن حجر على الحديث ، وخصه بمجهود « مطالعة وقراءة ، وإقراء ، وتصنيفاً وإفتاء » . وبلغت مصنفاته في الحديث والفقه والتفسير ، نحو مائة وخمسين مصنفاً . وكان من ألعها كتاب « فتح الباري بشرح البخاري » وهو مؤلف يصفه السخاوي بأنه لم يكن له نظير ، حتى انه انتشر في الآفاق وتساين إلى طلبه سائر ملوك الأطراف (٤) . ويقول لنا السيوطي بهذه المناسبة إن ابن حجر قد انتهت إليه الرحلة والرياسة في الحديث في الدنيا بأسرها ، فلم يكن في عصره حافظ سواه (٥) . ووضع ابن حجر كتاباً عديدة أخرى في الفقه والحديث

(١) السخاوي في الفقه اللاع ج ٢ ص ٣٧ .

(٢) كانت دار ابن حجر الجديدة تقع بالقرب من المدرسة المنكوتيرية بجارة بهاء الدين .

(٣) الفقه اللاع ج ٢ ص ٣٧ ، ٣٨ .

(٤) الفقه اللاع ص ٣٨ . (٥) حنن المحاضرة ج ١ ص ١٧٠ .



وعلم القرآن ، ومن ذلك كتاب « الإتيان في فضائل القرآن » . وتعلق التعليق ، وتهذيب التهذيب ، والآيات النيرات في معرفة الخوارق والمعجزات ، وبلوغ المرام بأدلة الأحكام ، وتبصير المنتبه بتحرير المشبه ، ولسان الميزان ، والخصال المكفرة للذنوب ، وشفاء الغلل في بيان العلل ، وغيرها مما يضيق المقام بسرده . وقد نشر معظم هذه الكتب .

وتولى ابن حجر منصب القضاء ، كعظم فقهاء عصره ، وكان غير راغب في توليه حيناً ندب للنيابة فيه ، ولكنه قبل أخيراً حيناً ندب لرياسته والاستقلال به . وكان ذلك في سنة ٨٢٧ هـ . وقد حدث لابن حجر خلال توليه ، ما حدث لسلفه ابن خلدون من قبل ، حين ندب لتولى قضاء المالكية ، من توالى التعيين والعزل . وهكذا عين ابن حجر لمنصب القضاء ، وصرف عنه أو استقال منه غير مرة . ومن الغريب أن يرجع ذلك ، إلى نفس البواعث والظروف ، إلى منافسة الأقران ، ودسائس الحاشية السلطانية من جهة ، وإلى تلخل الأكابر وشفاعتهم من جهة أخرى . وكان ابن حجر يتبرم بالقضاء ، حسبما يقول لنا السخاوى ، لما اشتهر عليه عتب الأكابر بعدم إجابة شفاعاتهم ، واحتياجه لمداواة صغيرهم وكبيرهم . واستمر ابن حجر في ولايته للقضاء إحدى وعشرين سنة ، ثم زهد فيه « بعد ما توالى عليه فيه من الإنكار والحزن » ، وصرف عنه نهائياً في أوائل سنة ٨٥٢ هـ أعنى قبل وفاته بأشهر قلائل (١) .

وكان ابن حجر يشغل في نفس الوقت عدة من مناصب التدريس الهامة ، فقد درس في الحسينية والمنصورية والجلالية والشيخونية والصالحية والمزيدية والصلاحية وغيرها من المدارس الشهيرة ، وولى مشيخة البيروية ، وولى الإفتاء بدار العدل ، والخطابة بالجامع الأزهر ، ثم بجامع عمرو .

واشتهر ذكر ابن حجر ، وبعد صيته ، وكثرت طلبته وارتحل الأئمة إليه ، وأخذ الناس عنه طبقة بعد أخرى ، قال السخاوى : « وطارت فتواه التي لا يمكن دخولها تحت الحصر في الاتفاق ، وحُدث بأكثر مروياته خصوصاً المطولات منها . كل ذلك مع شدة تواضعه وحلمه وبهائه ، وتحرره في مأكله ومشربه وملبسه وصيامه وقيامه ، وبذله وحسن عشرته ، ومزيد مداراته ، ولذيد محاضراته ،

ورضى أخلاقه ، وميله لأهل الفضائل ، وإنصافه فى البحث ، ورجوعه إلى الحق ، وخصاله التى لم تجتمع لأحد من أهل عصره<sup>(١)</sup> .  
وكان ابن حجر إلى جانب تفضله فى الحديث والفقه ، أديباً كبيراً ، وشاعراً ينظم الجيد من الشعر ، وقد أورد لنا تلميذه السخاوى من نظمه قوله :

خليلى ولىّ العمر منا ولم تنب      وتنوى فعال الصالحات ولكنا  
فحقى منى نبى بيوتاً مشيدة      وأعمارنا منها تهد وما تبني  
وقوله :

لقد آن أن نسقى خالقاً      إليه المآب ومنه النشور  
فنحن لصرف الردى ما لنا      جميعاً من الموت واق نصير  
ومن نظمه قوله من قصيدة طويلة فى المديح النبوى :

إن كنت تنكر حباً زادنى كلفا      حسبي الذى قد جرى من مدمع وكفا  
وإن شككت فسل عاذلى شجنى      هل بت أشكو الأسى والبث والأسفا  
كدرت عيشاً تقضى فى بعادكم      وراق منى نسيب فيكم وصفا  
سرتم وخلقتهم فى الحى ميت هوى      لولا رجاء تلاقيكم لقد تلفا  
وبلغ ابن حجر فى أواخر حياته أوج مجده العلمى ، وتوفى عن سن عالية فى أواخر شهر ذى الحجة سنة ٨٥٢ هـ . وكانت جنازته حافلة ، وشهد الصلاة عليه السلطان والخليفة وجمهرة من الأكابر والعطاء .

## - ٢ -

هذا عن ابن حجر المحدث والفقير . ويبقى أن نتحدث عن ابن حجر المؤرخ . لقد ترك لنا ابن حجر ، تراثاً تاريخياً هاماً ، يضعه فى صف الأعلام من مؤرخى مصر الإسلامية ، وقد وضعه السيوطى بالفعل فى ثبت المؤرخين ، بعد ما وضعه فى ثبت الحفاظ<sup>(٢)</sup> .

ويحتوى هذا التراث على ثلاثة مؤلفات هامة :  
أولها ، كتاب « إنباء الغمر بأنباء العمر » ، وهو مؤلف ضخيم يقع فى

(١) الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٩ .

(٢) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦ .

مجلدين كبيرين ، يضمنان نحو ألف صفحة كبيرة ، ويقدم إلينا ابن حجر في مقدمته ، مؤلفه ، وبرنامجه في تأليفه ، ومصادره التي اعتمد عليها ، على النحو الآتي :

« هذا تعليق جمعت [ فيه ] حوادث الزمان الذي أدركته منذ مولدى سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة وهلم جراً ، مفصلاً في كل سنة ، عن وفيات الأعيان ، مستوعباً لرواة الحديث ، خصوصاً من لقيته وأجازنى . وغالب ما أورد فيه ما شاهدته أو تلقفته ممن أرجع إليه ، أو وجدته بخط من أثق به من مشايخى ورفقتى ، كالتاريخ الكبير للشيخ ناصر الدين ابن الفرات ، وقد سمعت عليه جملة من الحديث ، وصارم الدين ابن دقاق ، وقد اجتمعت به كثيراً ، وغالب ما أنقله من خطه ومن خط ابن الفرات ، عن الحافظ العلامة شهاب الدين أحمد ابن علاء الدين حصى الدمشى ، وقد سمعت منه وسمع منى ، والفاضل البارع المفسر تقي الدين أحمد بن على المقرئى ، والحافظ العالم شيخ الحرم تقي الدين بن محمد بن أحمد بن على القاسمى القاضى المالكى بمكة . والحافظ المكثر صلاح الدين خليل بن محمد الإفهمسى وغيرهم . وطالعت عليه تاريخ القاضى بدر الدين محمود العيني . وذكر أن الحافظ عماد الدين ابن كثير عمدته في تاريخه ، وهو كما قال . لكن منذ قطع ابن كثير ، صارت عمدته على تاريخ ابن دقاق حتى كان يكتب منه الورقة الكاملة متوالية ، وربما قلده ، وفيما يتهم منه حتى اللحن الظاهر . وأعجب منه أن ابن دقاق يذكر في بعض الحوادث ما يدل أنه شاهدها ، فيكتب البدر كلامه بعينه بما تضمنه ، وتكون تلك الحادثة وقعت بمصر وهو بعد في عتাব . ولم أتأغل بتتبع عثراته ؛ بل كتبت منه ما ليس عندي ، بما أظن أنه اطلع عليه من الأمور التي كنا نغيب عنها ويحضرها .

« وهذا الكتاب يحسن من حيث الحوادث ، أن يكون ذيلًا على تاريخ الحافظ عماد الدين ابن كثير ، فإنه انتهى في ذيل تاريخه إلى هذه السنة . ومن حيث الوفيات ، أن يكون ذيلًا على الوفيات التي جمعها الحافظ تقي الدين بن رافع ، فلما انتهت إلى أوائل هذه السنة » (١).

(١) من ديباجة كتاب « إنباء الثمر بأنباء السر » من نسخة المخطوطة المحفوظة بمكتبة الجامع الأزهر (برقم ١٠٦٦٦ عمومية) . وهي نسخة تقع في مجلدين كبيرين يحتوي أولهما على ٣٠٨ =

وقد كان المفروض من مشروع الكتاب ، وهو تدوين حوادث العمر المشاهدة أو المعاصرة ، أن يقتصر على تاريخ مصر ، ولكن الواقع أنه ، وإن كان يحيط إحاطة تامة بحوادث التاريخ المصرى فى الحقبة التى يتناولها ( ٧٧٣ - ٨٥٠ هـ ) ، فإنه مع ذلك يتعدى إلى تدوين ما يقع فى الأمم الإسلامية الأخرى ، من التركستان إلى المغرب ، فيذكر لنا تاريخ التتار فى سمرقند وخراسان وفارس ، ويتبسط فى ذكر تاريخ تيمورلنك وفتوحاته ، وتاريخ ممالك الجزيرة وآسيا الصغرى مثل مملكة الروم والترك العثمانيين وإمارات أرزن ، وماردين ، ونصيبين ، وحصن كيفا ، ومملكة العراق . ثم يذكر لنا تاريخ أمم الغرب الإسلامى ، مثل مملكة بنى مرين فى المغرب ، ومملكة بنى عبد الواد فى تلمسان ، وبنى الأحمر فى الأندلس وهكذا ، هذا عدا ما يذكره من حوادث مكة والمدينة واليمن . وهو يتبع نظام الحوليات والشهور والأيام فى تدوين الحوادث . ثم يُتبع حوادث كل سنة بأعيان الوفيات . وتراجم الوفيات قصيرة ، والمطول منها قليل . بيد أنه من الواضح أن ابن حجر يضى على حوادث التاريخ المصرى عناية خاصة ، ويفيض فى ذكرها إفاضة شافية ، ولا سيما ما تعلق منها بحوادث مصر الداخلية وحوادث السلطنة وانقلاباتها بنوع خاص ؛ فهو مثلاً يقدم إلينا رواية مسهبة ضافية ، عن حوادث الفتنة التى اضطربت فى سنة ٧٩١ هـ بنجروح الأمير يلغا الناصرى فى الشام ، ضد السلطان الظاهر برقوق ، وما ترتب على ذلك من خلع الظاهر ، واضطراب أمر السلطنة بعض الوقت . ثم هو فى ثبت الوفيات يذكر أحياناً وفيات الأعيان من غير المصرين ، مثل الترك والمغاربة وغيرهم ، وقد يذكر وفيات النساء أحياناً .

ويعتبر كتاب « إنباء الغمر » مصدراً قيماً من مصادر تاريخ مصر الإسلامية فى الحقبة التى يتناولها ؛ وقد كان ابن حجر بمركزه العلمى الرفيع ، وصلاته

---

= لوحة مزدوجة من القلع الكبير . وينتهى بحوادث سنة ٨١١ هـ . ويحوى الثانى حل ٢٢١ لوحة كبيرة مزدوجة وينتهى بحوادث سنة ٨٥٠ هـ وفياتها . والنسخة جيدة الحفظ بالرغم من أنها كتبت حسباً سبجل فى نهاية المجلد الثانى فى شهر رمضان سنة تسع وسبعين ومائمائة . وقد كتب هذا المجلد فيما يبدو بخط آخر غير خط المجلد الأول . وقد نقلت دار الكتب المصرية من هذه النسخة نسخة حديثة بتاريخ ١٣٢٩ هـ . وتحفظ بها برقم ٢٤٧٦ تاريخ . هذا وقد بدئ بإخراج « إنباء الغمر » بمدينة حيدر آباد بالهند ، وصدر منه حتى اليوم مجلدان .

العديدة مع أكابر رجال الدولة ، في مركز يمكنه من تتبع الحوادث العامة ، ولا سيما حوادث السلطنة ، بكثير من الدقة والتحقيق .

وثانيها ، كتاب « الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة » ، وهو معجم كبير ضمنه تراجم أعيان القرن الثامن الهجري ، من سنة إحدى وسبعمئة إلى آخر سنة ثمان مائة « من الأعيان والعلماء والملوك والأمراء والكتاب والوزراء والأدباء والشعراء » ، وذلك سواء من مصر أو مختلف البلاد الإسلامية الأخرى ، وعنى فيه مؤلفه عناية خاصة برواة الحديث . ويعدد لنا ابن حجر مصادره في ديباجته ، وفي مقدمتها « أعيان النصر » للصفي و « مجاني العصر » لأبي حيان ، و « ذيل النبلاء » للمحافظ الذهبي ، و « الوفيات » للعلامة تقي الدين بن رافع ، ومما جمعه « صاحبنا » تقي الدين المقرئ في أخبار الدولة المصرية وخططها إلى غير ذلك (١) .

وثالثها ، كتاب « رفع الإصر عن قضاة مصر » ، وهو معجم لقضاة مصر ، الذين تولوا قضاءها منذ الفتح الإسلامي إلى آخر القرن الثامن الهجري . وقد اعتمد ابن حجر في تأليفه على من سبقه في معالجة هذا الموضوع ، وبالأخص على كتاب أبي عمر الكندي « تسمية قضاة مصر » ، وذيله لأبي الحسن بن زولاق ، ثم على سلسلة من التواريخ المتعاقبة ، ذكرها ابن حجر في مقدمته . وقد استفاد ابن حجر بنوع خاص من الإطلاع على كتاب المقرئ « المقفى » في تاريخ علماء مصر . واسترشد في وضع كتابه بأرجوزة وضعها شمس الدين محمد بن دانيال الكحال فيمن ولى القضاء بمصر ، فوضع كتابه لترجمة من ورد « ذكرهم في الرجز المذكور » (٢) . وقد رتب ابن حجر كتابه أولاً على نظام الطبقات والسنين ، ولكن تلميذه العز الحنبلي رتب بعد وفاته على حروف المعجم ، وأصلح كثيراً من أخطائه .

وقد كتب السخاوى ذيلًا على كتاب شيخه « رفع الإصر » ، تناول فيه

(١) وقد صدر كتاب « الدرر الكامنة » عن مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بمدينة حيدر آباد بالهند في أربعة مجلدات كبيرة (سنة ١٣٤٨ - ١٣٥٠ هـ) . ونشر بعد ذلك بمدينة القاهرة .

(٢) ابن حجر في مقدمة كتاب رفع الإصر المطبوع ص ١ .

تراجم القضاة المصريين حيث وقف ابن حجر وسماء « ذيل رفع الإصر » .  
ولابن حجر عدة تصانيف أخرى في التاريخ منها كتابه « الإصابة في  
تمييز الصحابة » ، وهو كتاب يدل اسمه على موضوعه . وقد رتب ابن حجر على  
أربعة أقسام في تصنيف الصحابة منذ المخضرمين منهم ، الذين حضروا الجاهلية  
والإسلام ، وتبع فيه من تنطبق عليهم صفة الصحابة الحقيقية ، ومنها « الإعلام  
بمن ولي مصر في الإسلام » ، و « طبقات الحفاظ » ، و « مختصر البداية والنهاية »  
لابن كثير .

ويكتب ابن حجر التاريخ بطريقة عادية غير ناقدة ، متبعاً على الأغلب  
طريقة الرواية المجردة . بيد أنه يتخذ من الترجمة أحياناً سبيلاً إلى النقد والمهاجمة  
على النحو الذى توسع فيه فيما بعد تلميذه السخاوى . ونستطيع أن نقدم مثلاً  
على ذلك ترجمته للفيلسوف المؤرخ ابن خلدون<sup>(١)</sup> ، فهو يهاجمه ويحاول أن  
ينتقص من قدر مقدمته ، وينقل في حقه أقوالاً لاذعة للجمال البشيشى وغيره ،  
وهى التى نقلها تلميذه السخاوى فيما بعد في ترجمة ابن خلدون في « الضوء اللامع » .  
كما أنه ، بالرغم من ثنائه على المقرئى في مقدمة كتابه « رفع الإصر » ، يحاول  
أن ينتقص من مجهوده التاريخى ، ويرميه بأنه قام باختلاس أثره عن « الخطط »  
من مسودة ظفر بها للشهاب الأوحدى ، وهى التهمة التى يكررها ويبالغ فى  
تصويرها السخاوى ، ويسندها إلى شيخه ابن حجر ، وذلك حسبما سبق أن  
فصلناه فى موضعه .

وقد كتب لنا ابن حجر عن نفسه ترجمة موجزة فى كتابه « رفع الإصر »<sup>(٢)</sup> وقدم  
لنا السخاوى عنه ترجمة حسنة فى « الضوء اللامع »<sup>(٣)</sup> . ثم عاد بعد ذلك وخصه  
بترجمة مطولة وافية فى مؤلف خاص أسماه « الجواهر والدرر فى ترجمة شيخ  
الإسلام ابن حجر » . وهى ترجمة حافلة ، كما يصفها مؤلفها السخاوى ، وتقع  
فى مجلدين كبيرين<sup>(٤)</sup> .

(١) راجع هذه الترجمة فى رفع الإصر القسم الثانى ص ٣٤٣ وما بعدها .

(٢) رفع الإصر ، القسم الأول ، ص ٥٨ - ٨٨ .

(٣) الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٦ - ٤٠ .

(٤) وتوجد منها نسخة خطية مصورة بدار الكتب المصرية ، منقولة عن نسخة مكتبة

باريس الوطنية ، وتحفظ برقم ٤٧٦٨ تاريخ .

وقد أورد لنا السخاوى فى هذه الترجمة وصفاً متمماً لشخص شيخه ابن حجر  
يقول فيه : « وأما شيء من أوصافه : فكان — رحمه الله — فوق الربعة ،  
أبيض اللون ، منور الصورة ، كث اللحية ، مليح الشكل ، صحيح السمع  
والبصر ، ثابت الأسنان نقيها ، صغير الفم ، قوى البنية ، على الهمة ، خفيف  
المشية ، ولو عند إقباله على الملوك ، خفيف الوضوء فى تمام سريع ، سريع عقد  
النية ، بل يعيب على من يتردد فيها ، وكذا من يبالغ فى إخراج الحروف بتقطيع  
الكلمة ، لا يتأنق فى مأكله ومشربه ولا فى آنيته ، ويأكل اليسير من الغذاء ، لكن كان  
يتقوت بالسكر ، ويميل إلى قصب السكر ميلاً قوياً ، ويكثر النقل ، لا يزال بجانبه  
علبة فيها شيء كثير منه ، وكان لا يتأنق فى الرفيع من الثياب ، قصير الثياب ،  
حسن العمة ، ظريف العذبة ، وكذا لا يتأنق فى ألفاظه ، بل يعيب على من  
تفعر فى كلامه » .

وهو نموذج جميل لشيخ هذا العصر .

## الفصل السادس

أبو المحاسن بن تغرى بردى

مؤرخ مصر ومؤرخ النيل

(٨١٢ - ٨٧٤ هـ) : (١٤٠٩ - ١٤٦٩ م)

- ١ -

كان القرن التاسع الهجرى عصرأ ذهبياً لتدوين تاريخ مصر القومى ؛ فقيه  
أزهرت الرواية التاريخية أيما إزهار ، وأسبغت على تاريخ مصر الإسلامية قوة  
وحياة وبهاء لم يعرفها من قبل ، وسلكت فى البحث مناهج جديدة ، وعينت  
بتعريف جوانب من المجتمع وأطواره وعواطفه وخلاله ، عناية لم تبدأ من قبل ،  
وأشربت روحاً جديدة من النقد ، وامتازت بالتوسع والإفاضة والغزارة . بيد  
أن أهم ما تمتاز به هذه المدرسة التاريخية الزاهرة بنوع خاص ، هو مصريتها  
الواضحة ، فإن أقطابها جميعاً ، مصريون ولدوا وعاشوا فى مصر ؛ وقد خلفت  
أجل آثارها عن تاريخ مصر وشعبها ونيلها وخطوطها . وهو أثر من آثار النزعة  
القومية التى كانت قد غلبت يومئذ على التفكير المصرى . وكانت مصر قد  
انتهت إلى نوع من الرياسة فى التفكير الإسلامى كنتيجة لتفوقها السياسى والاجتماعى  
على غيرها من الدول الإسلامية . وكانت القاهرة فى الواقع آخر وأزهر حمى لهذا  
التفكير بعد أن عفت رياسة بغداد ، وتضاءلت رياسة غرناطة . ولكن مصر  
كانت تطبع التفكير والآداب الإسلامية يومئذ بطابعها الخاص . وأشد ما يبلو  
هذا اللون المصرى فى جهود هذه الرسالة التاريخية الباهرة ، التى افتتحت بالمقرئى  
واختتمت بابن إياس ؛ وليست مدى قرن بأمره تفيض على تاريخ مصر الإسلامية  
أغزر وأنفس الآثار والوثائق .

وقد عرضنا فى فصل سابق بالتحليل والنقد إلى مجهود المقرئى أستاذ هذه  
المدرسة التاريخية الجليلة . ونريد أن نعى فى هذا الفصل بمجهود علم آخر من  
أعلامها ، وقف حياته على التنقيب فى تاريخ مصر الإسلامية ، واختص بالتأريخ



لنيلها ، ووهبنا قلمه الخصب ، تراثاً حافلاً من الآثار الجليلية ، هي وحدها ثروة عظيمة في مصادر تاريخنا القويم . هذا المؤرخ الكبير هو أبو المحاسن جمال الدين يوسف ابن تغرى بردى ، تلميذ المقرئى ، وأعظم أساتيد مدرسته من بعده ، وهو الذى ورث دونهم غزارته وشاسع بحثه ، وإن لم يرث كل بيانه وقوة عرضه ، وسحر روايته . كان المقرئى مؤرخاً عظيماً مبتدعاً ، جم الطرافة والابتكار ، يقرأ في نفسية المجتمع الذى عاش فيه ، وفي حركاته وسكناته وأحواله وعاداته ، معظم الصور الاجتماعية ، التى ترين روايته ، وترفعها إلى صف النقد التاريخى الممتع ، وكان له من عواصف حياته الحكومية والفكرية ، قوة الحكم على الأشخاص والأشياء ، وجرأة التقدير . ولكن نشأة ابن تغرى بردى ، والحياة الهادئة الناعمة التى هيئت له منذ طفولته ، لم تكن تنسج إلا إلى التنقيب الهادئ ، أو بالحرى إلى الرواية المسندة ، فكان مؤرخاً بهواً وفطرته ، وكان راوية عظيماً يغلب لديه شغف الاطلاع والبحث على الابتكار والطرافة ، وتغلب الرواية في عرضه على التحليل والنقد .

ولد جمال الدين أبو المحاسن يوسف في القاهرة في حى الأمراء ، على مقربة من القلعة ، في أواخر سنة ٨١٢ هـ <sup>(١)</sup> (١٤٠٨ م) ، في عهد الملك الظاهر بريقوق . وكان أبوه مملوكاً ، روى المجلس على قوله <sup>(٢)</sup> ؛ اشتراه الملك للظاهر وأعتقه ، وقربه لذكائه ، ورفعته تباعاً إلى أرق المناصب ، حتى صار أتابكاً للعسكر (أميراً للسلاج) وهى أرفع مناصب الجيش ، واختاره مع من اختار لوصاية المملكة بعد وفاته . وفي أوائل عهد الملك الناصر ابن الظاهر وخلفه ، ثار نائب الشام ، وحالفه على الثورة جماعة من قادة الجيش منهم تغرى بردى ، فحاربهم الناصر ومزقهم ، وفر تغرى بردى واختفى حيناً في المشرق . وفي أثناء غيخته تزوج الناصر من ابنته فاطمة أنخت المؤرخ ، ثم عفا عنه واستقدمه في

(١) ذكر السخاوى في التصوف اللامع أن مولاه للمؤرخ كان في شوال سنة ٨١٣ هـ . وذكر ابن لياس أيضاً أن مولده كان في تلك السنة . ولكن الترجمة التى دونها أحمد بن حسين التركمان سكرتير المؤرخ نقلها عن روايته والتى ذيل بها كتابه (المجلد السادس) صريحة في أن مولده كان في سنة ٨١٢ هـ ، وهى الرواية التى تفضلها .

(٢) ترجم للمؤرخ أباه في كتابه (المجلد السادس) أيضاً تحت حرف التاء .

سنة ٨٠٨ ، وأنعم عليه وعينه قائداً للميسرة . وتوفى تفرى بردى فى فاتحة سنة ٨١٥ ،  
وولده المؤرخ طفلاً لم يبلغ قطامه ، فرباه زوج أخته الثانية قاضى القضاة ناصر  
الدين بن محمد العديم ، فلما توفى سنة ٨١٥ ، تولى تربيته زوجها الثانى قاضى القضاة  
جلال الدين البلقينى . وحفظ أبو المحاسن القرآن فى صغره ، ودرس الفقه والكلام  
والنحو والبيان على جماعة من أعلام هذا العصر منهم ابن حجر العسقلانى ، وبلر الدين  
العينى ، وشهاب الدين بن عربشاه مؤرخ تيمورلنك . غير أنه شغف بالتاريخ منذ  
حديثه . وكان من حسن طالع له أن درس على المقرئى أعظم مؤرخى عصره ،  
وصادقه ولازمه ، واقتبس من مناهجه وأساليبه فى البحث والرواية . ودرس  
التاريخ أيضاً على العينى . وبدأ تدوين الحوادث منذ سنة أربعين ، ولبث من بعد  
المقرئى زهاء ثلث قرن يتنھض بأعباء روايته الغزيرة الشاسعة . وكانت حياته  
الناعمة الهادئة ، ونشأته فى حجر الإمارة والجاه والثراء ، واتصاله بالمصاهرة  
والصدقة مع رجالات الدولة وكبراء البلاط ، من أهم العوامل التى ساعدته على  
إطلاق العنان لشغفه بالبحث والدرس ، والانتقطاع إلى التنقيب والكتابة ، وتعرف  
الشؤون والنظم ، والوقوف على أسرار الدولة والبلاط فى عصره ، الذى تعاقب  
فيه على عرش مصر أكثر من عشرة سلاطين .

فى هذا الوسط الهادئ تفتحت مواهب أنى المحاسن ، ودرج قلمه ، وأينع  
بحثه . وكما أن القاهرة وخططها وآثارها المحيطة ، ومجتمعاتها الزاهرة ، شغفت  
أستاذة المقرئى جاً ، وكانت أخصب ميدان لروايته وتحقيقه ، فكل ذلك كانت سيرة  
مصر ونيها أحب غذاء لنشاطه ، وألد مادة لتأملاته ، ومن ثم كان قلمه وقفاً  
على تحقيق هذه السيرة ، وتدوينها فى مختلف الصور . كان أبو المحاسن يجيش بنفس  
الزعة القومية التى جاش بها أستاذة من قبل وجعلته إماماً للمدرسة التاريخية ؛ مصرية  
محضة ، يستغرق تاريخ مصر معظم جهودها . والمقرئى صريح فى الإعراب  
عن هذه العاطفة الوطنية ، فهو فى ديباجة الخطط يشيد بذكر مصر « مسقط  
رأسه ، وملعب آثرابه ومجمع ناسه ، وجوؤه الذى ربي جناحه فى وكره » .  
ولكن أبا المحاسن وإن كانت تسوقه نفس العاطفة ، ينظر إليها من طريق آخر ،  
فصر تمتاز فى نظره على كل بلد « بخدمة الحرمين الشريفين » ، وهو ما يحمله على

تأليف « النجوم الزاهرة »<sup>(١)</sup> ، موسوعته الكبرى في تاريخ مصر الإسلامية . وقد رأينا أن هذا المؤرخ المصري ، الذى ولد وعاش في القاهرة ، ووثى إلى غيراتها الثواء الأخير ، وشغف بسرها وأخبارها ، ينتمى من جهة أبيه إلى أصل رومى مجهول ، تركى أو أرمنى أو يونانى<sup>(٢)</sup> ، ومع ذلك فقد نبغ أبوه وازدهر في دولة السلاطين ، وأنجب مؤرخاً من أعظم مؤرخى مصر الإسلامية . وفي ذلك ما يدل على مبلغ ما كان الإسلام يكنه يومئذ ، من حيوية تطيع الأحداث فيه بطابعها القوى ، وما كانت القومية المصرية تحويه من عصبية أثيلة تدمج بها فيها كل العناصر اللدخيلة من عرب ، وترك ، وشراكسة وغيرهم . بيد أن المؤلف فخور بأصله ونسبه ، فخور بأبيه ، يترجمه في معجم تراجمه ( المنهل الصافى ) ولكن على لسان غيره ، تحاشياً من أن يفيض في مدحه بنفسه ، وأن يتم من أجل ذلك بالتحيز ، وينتقم ترجمته بقوله : « ولم أطنب في ذلك خوفاً من قول القائل ، وقد ذكره غالب أهل التاريخ في أماكن لا تحصر ، وأخبار الناس معروفة والأصول محفوظة ... »<sup>(٣)</sup> . وقد استقى أبو المحاسن من هذه النشأة ذاتها ، بعض خلاله ومواهبه ، فقد برع في التركية<sup>(٤)</sup> ، وهى لغة البلاط والخاصة والقادة يومئذ ، واستطاع بذلك أن ينفذ إلى دقات الدولة ، والسياسة ، وأن يفهم نفسية هذا البلاط التركى أو الشركسى ، الذى تبوأ ملك مصر منذ بعيد ، وأدجمته القومية المصرية في أعماقها ، وأن يتعرف أحوال طوائف المالك المخطفة ، التى كانت تموج بها مصر يومئذ . وهى معرفة يدلل عليها في أواخر « النجوم الزاهرة » تدليلاً واضحاً .

وكان أبو المحاسن ، فوق غزارته في المباحث التاريخية وبراعته في الرواية ، يأخذ بحظ لا بأس به من بعض العلوم الأخرى ولا سيما الحديث والفقه ، وقد درسهما على أعظم الحفاظ والفقهاء في عصره ، وكذلك البيان وقد تلقاه على

(١) راجع مقالة النجوم الزاهرة . ( طبع دار الكتب ) ج ١ ص ٢ .

(٢) يصعب أن نحدد معنى كلمة ( رومى ) في هذا العهد ؛ فهى أصلاً تطلق على أهل بلاد الروم أو الأناضول . ولكنها قد تطلق بطريق التوسع على سكان البلاد المجاورة مثل ارمينية وربما القوقاز ، وتطلق في التواريخ القديمة ، أعني قبل السلاجقة على اليونانيين والبيزنطيين .

(٣) المنهل الصافى تحت حرف الثاء ، النسخة الجغرافية بدار الكتب لمصرية .

(٤) السخار في الضوء اللامع ( في ترجمة أبي المحاسن ) . وقد نقلت في بداية النجوم الزاهرة .

أمراته يومئذ ولا سيبا ابن عريشاه . وكانت له في النظم جولات ، ولا سيبا في الغزل ؛ ومن نظمه الرقيق قوله :

بطرفه الأحور زاه شاقبي      وبه قد ضاع علمى بالوسن  
جوره عدل علينا في الهوى      كل فعل منه لي فهو حسن  
ونقل السخاوى عنه هذين البيتين :

تجارة الصب غدت      في حب خود كاسده  
ورأسها لي هبة      لفرحني بفائده

وكان مصقول الخلال ، وصفه السخاوى رغم حيلته عليه ، بأنه « كان حسن العشرة ، تام العقل والسكون ، لطيف الذاكرة » . ووصفه سكرتيره المتقدم ذكره بأنه : « نادرة الزمان ، وعين الأعيان ، وعمدة المؤرخين » لم ير في أحد مثل ما رأى فيه « من لطيف المحاضرة ، وفكاهة المنادمة ، والعقل التام ، وكرامة الأصالة والحرية الوافرة ، وحسن الخلق ، وبشاشة الوجه ، وحسن الملتقى والشكالة » . وكان يمتاز بإتقان الملاهي والفنون الأميرية التي كانت ذائعة في عصره . فكان بارعاً في القروسية وألعابها ، وكان موسيقياً بارعاً في النغم والضرب والإيقاع ، بل كان من أشهر الفنانين في عصره ، وهو ما يرجع بلا ريب إلى الوسط الرفيع الذي نشأ فيه ، وإلى نعمائه ، وثرائه ، ورفاهته .

## - ٢ -

لم تحل نعاء العيش ورفاهة الوسط ، اللتان نشأ فيهما أبو المحاسن ، وتفتحت مواهبه وخلاله ، دون خوضه غمار رواية شاسعة شاقة ، بل لقي المؤرخ الأمير في ظلها فراغاً ونشاطاً وصفاء ، مكنته من الدرس المستفيض والتحقيق الهادئ . وكان لهذا الدرس والتحقيق ميدان واحد تقريباً هو تاريخ مصر الإسلامية ؛ فكان هذا التخصص عاملاً آخر في إتقان الرواية وصقلها ودقتها . وكانت نتيجة هذا العمل المنظم المتواصل ، غزيرة باهرة ؛ ففي آثار ابن تفرى بردى يلتقي تاريخ مصر الإسلامية حتى أواخر القرن التاسع موسوعة نفيسة ، ويلقى نيل مصر بحبله الأمين ، وبهذه الآثار يرتفع أبو المحاسن إلى صف الأكابر بين مؤرخي الإسلام . وأشهر هذه الآثار وأجلها هو بلا ريب تاريخه العام لمصر الإسلامية ،

المسمى «بالنجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة» فهو تاج جهوده وهو خاتمتها . وفيه يودع أبو المحاسن ثمار بحثه الناضج ؛ وسيرة عصره حتى أيامه الأخيرة . والظاهر أن فكرة كتابة تاريخ عام لمصر ، لم تخطر للمؤرخ إبان مباحثه الأولى أو أنه لم ينفذها إلا في أواخر أيام حياته ، بعد أن لبث أعواماً طويلة يعنى بنواح أخرى من تاريخ الإسلام وتاريخ مصر . وأول آثاره الضخمة فيما يظهر معجم تراجمه المسمى « بالمنهل الصافي ، والمستوفى بعد الوافي » . والوافى هو معجم الصفدى الشهير<sup>(١)</sup> ، والمنهل ذيل أو تكملة له . وكما ذيل ابن شاکر وفيات الأعيان ، وهى موسوعة ابن خلكان ، بفوات الوفيات ، فكذلك ذيل أبو المحاسن موسوعة الصفدى بالمنهل الصافي . والمنهل كتاب ضخم ، يترجم فيه أبو المحاسن أعلام الإسلام ، منذ أوائل الدولة التركية ، ويبدأ بالمعز إيلك التركمانى زوج شجرة الدر وملك مصر ( ٦٤٨ - ٦٥٥ هـ ) أعنى منذ منتصف القرن الثالث عشر الميلادى إلى منتصف القرن الخامس عشر ، ويفيض بوجه خاص فى سير أعلام مصر والشام التى كانت يومئذ ولاية مصرية ، من ملوك وماسة وجند وعلماء وأدياء ، ويرتبه على حروف المعجم<sup>(٢)</sup> . ويتقدم فيه إلى القارئ بفاتحة بليغة يشكر الله فيها على « أن أخرنا عن كل الأثم ، وتلك لعمرى من أجل المن وأتم النعم ، لنشاهد ما تقدم من آثارهم ، ونعائز منازلهم وديارهم ، ونسمع كما وقعت وجرت أخبارهم » . ويقول إنه وضع كتابه « غير مستدعى إلى ذلك من أحد من أعيان الزمان ، ولا مطالب به من الأصدقاء والإخوان ؛ ولا لتأليفه وترصيعه من أمير ولا سلطان ، بل اصطفيته لنفسى وجعلت حديقته مخصصة بياقات غرسى ، ليكون لى فى الوحدة جليساً ، وبين الجلوس مسامراً وأنيساً » . والمعنى الذى يقصده المؤلف بهذه المقدمة ظاهر . فهو لم يتأثر فى مباحثه وروايته ، بمقل أو هوى أو تحريض ، بل وضع سير العظماء القريبين من عصره والمعاصرين له ، مستقلاً

(١) هو « الوافى فى الوفيات » لصالح الدين الصفدى . وهو أكبر موسوعة عربية لتراجم تبلغ مجلداته نحو الخمسين . غير أنه لا توجد منه - للأسف - نسخة كاملة فى مكتبة واحدة ، بل توجد منه أجزاء مبثورة ناقصة فى عدة مكاتب فى الشرق والغرب .

(٢) توجد بدار الكتب المصرية نسخة فتوغرافية من المنهل الصافي ، وهى فى ثلاثة مجلدات ضخمة وتحفظ تحت رقم ٣٣٥٥ تاريخ . وقد شرعت دار الكتب فى إخراجه ، وأصدرت منه بالفعل المجلد الأول .

حراً في التقدير والحكم . وفي تراجم العطاء دائماً موضع للملق والأهواء ، خصوصاً متى كانوا معاصرين .

وكما أن أبا المحاسن ألم إلى وضع « المنهل » بمجمع الصفدى ، فكذلك ألهمه أستاذه المقرئى بكتابه « السلوك لمعرفة دول الملوك » إلى وضع تاريخ آخر يبدأ فيه حيث انتهى المقرئى . وكتاب السلوك هو تاريخ دول الممالك في مصر إلى سنة ٨٤٤ هـ ؛ أعنى إلى قبيل وفاة مؤلفه بأشهر قلائل . وقد خطر لأبي المحاسن أن يتم رواية أستاذه فوضع كتاب « حوادث الدهور في مدى الأيام والشهور » مبتدئاً فيه بسنة ٨٤٥ هـ أعنى عام وفاة أستاذه ؛ ودون فيه تاريخ مصر بإسهاب حتى سنة ٨٥٧ هـ ، وهو عصر الملك الظاهر جقمق العللى ، ورتبه على السنين والأشهر والأيام . وفي مقدمته يعرب عن عرفانه وإجلاله للمقرئى ، فيسميه « شيخنا الإمام الأستاذ ، العلامة ، المتضن رأس المحدثين وعمدة المؤرخين » . كما أنه يعرب عن مثل هذا الإجلال في ترجمة أستاذه في المنهل . ويقول إنه أراد بوضع « حوادث الدهور » أن يحى سنة أستاذه . ولما كان المؤرخ يحيل قارته في هذا الكتاب في تفاصيل التراجم ، إلى المنهل الصافى ، فن الواضح أنه قد كتب هذا قبل ذاك (١) .

على أن تاريخ مصر العام أو « النجوم الزاهرة » هو كما قلنا أجل وأنفس ما أخرج المؤرخ . كتبه بعد أن كتب المنهل الصافى وحوادث الدهور ، لأنه إذا كان يحيل في الأخير على الأول ، فإنه في النجوم الزاهرة يحيل على حوادث الدهور (٢) . ومعنى ذلك أن أبا المحاسن كتب « النجوم الزاهرة » بعد أن ملك ناصية الرواية ، وأبغى درسه وبحته . والنجوم الزاهرة موسوعة كبيرة في تاريخ مصر الإسلامية وتقلبات نيلها ، منذ الفتح الإسلامى (سنة ٢٠ هـ) إلى سنة ٨٧٢ هـ

(١) راجع النسخة الفوتوغرافية من كتاب « حوادث الدهور » المحفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم ١٣٩٧ تاريخ ، وهي في مجلدين كبيرين . ويلاحظ أن السهام قد وضع كتابه التبر المسجوك ذيلاً أيضاً لكتاب السلوك ، وفيه يتناول حوادث التاريخ المصرى بإسهاب من سنة ٨٤٥ إلى سنة ٨٥٧ هـ وهو نفس العصر الذى يتناول حوادث الدهور .

(٢) راجع مثل هذه الإحالة في النجوم الزاهرة الجزء السابع ( القسم الثانى ) من طبعة جامعة كاليفورنيا ص ٣٩٦ .

(سنة ١٤٦٨ م) أعنى إلى قبيل وفاة المؤلف بعامين فقط ، وهو أتم وأطول تاريخ لمصر الإسلامية . ويلخص المؤرخ ، في مقدمته محتويات مؤلفه وطريقة كتابته في العبارة الآتية : « استفتحته بفتح مصر . وعلى أى وجه فتحت ... وأجمع في ذلك أقوال من اختلف من المؤرخين وأهل الأخبار ... ثم أذكر من وليها من يوم فتحت ، وما وقع في دولته من العجب ، ثم أذكر أيضاً ما أحدث صاحبها أيام ولايته من الأمور ، وما جرده من القواعد والولايات في مدى الدهور . ولا اقتصر على ذلك بل استطرذ إلى ذكر ما بنى فيها من المباني الزاهرة ، كالميادين والجوامع ومقاييس النيل وعمارة القاهرة . على أننى أذكر من توفي من الأعيان في دولة كل خليفة وسultan باقتصار » . هذا ما يصف به أبو المحاسن مادة مؤلفه في المقدمة القصيرة التى يفتحه بها ، والتى يصوغها في نفس المعانى التى صاغ فيها مقدمة « حوادث الدهور » إذ يشكر الله على « أن أخرنا عن كل الأمم ... فنخبر بذلك من تأخر عصره من الأتوام ، بأنواء المخابر والسن الأفلام ، ليقتدى كل ملك يأتي بعدهم بمجمل الخصال » . ثم يقول إنه وضع كتابه غير مستدعى إلى ذلك من أمير أو سلطان ، « بل ألفتة لنفسى ؛ وأبنته بياسقات غرسى ، ليكون لى فى الوخدة جليساً ، وبين الجلساء مسامراً وأنيساً ، ولا أنزله من خلل وإن حوى أحسن الخلال ، ولا من زلل وإن مورده الزلال » ، وهو يقصد أن يؤكد أنه لم يكتب النجوم الزاهرة ، وخصوصاً القسم الذى يتعلق منه بعصره ، ليجعل منه وسيلة لتحقيق الأهواء ، أو تلوين ما يراد أن يدونه البلاط أو كبار الزعماء والجنود والولاة ، استجلاباً لنفع أو قصداً إلى تشهير أو أذى . والحقيقة أن أبا المحاسن يقدم إلينا ، فى النجوم الزاهرة ، موسوعة حافلة بجمادى التاريخ الإسلامى بوجه عام ، وتاريخ مصر بوجه خاص ، رتبت على السنين والأشهر والأيام . ويملو هذا التعميم واضحاً فى القسم الأول ، أيام أن كانت مصر ولاية إسلامية ، فى عهد الخلفاء الراشدين أو بنى أمية أو بنى العباس ، ولكن المؤرخ يتقدم نحو الاختصاص فى تاريخ مصر والتوسع فيه ؛ حتى إذا بدأت دول مصر الإسلامية المستقلة ، بلغ هذا التوسع حد الإفاضة ، ولا سيما فى عصر الدولة الفاطمية ، أول وأعظم الدول المستقلة ، التى تربعت على عرش مصر . وقد خلب

هذا المجتمع الفاطمي الباهر لُبَّ أبي المحاسن كما خلب لبَّ أستاذه المقرئ ، فأفاض في أصل الخلفاء الفاطميين ، وبلاطهم ، ورسومهم في القصر ، وفي الركوب وفي الاحتفالات العامة ، وفي الحكم وفي الخطابة ، إفاضة ممتعة ، تناول فيها كل الروايات المختلفة السالفة ، وأورد عن مقتل الحاكم بأمر الله شلوراً طويلة صيغت في شكل القصة ، وفيها يصف نفسية الحاكم ليلة مقتله ، وكيف تجاذبته العواطف المختلفة بشأن خروجه في تلك الليلة ؛ وكيف دبرت أخته « ست الملك » مقتله بمهارة مع شيخ كتامة وعبيده ، ثم أوعزت بقتلهم بعد ذلك ، وكيف أتى لها بحشته فدفتها في نفس مجلسها . وعلى الجملة فإن المجتمع الفاطمي وسير الخلفاء الفاطميين ، تجري قلم المؤرخ بعرض جزل شائق ربما كان أبلغ قطعة في مؤلفه . أما العصر الذي عاش فيه المؤرخ فإنه يبلغ في مؤلفه أوفر حظ من الشرح والإفاضة ، ويتخذ في أواخر كتابه صورة السجل اليومي ، لا تقوته كبيرة أو صغيرة . وقد عاش ابن تغري بردي في عصر حافل بالسلطين وعاصر أكثر من عشرة سلطين ، من عهد الملك الناصر فرج إلى عهد الملك الأشرف قايتباي ، وشهد أكثر من ثورة سياسية ، وأكثر من محنة عامة . وفي أواخر حياته انقض الوباء على مصر ، فحمل من أهلها مئات الألوف وجدد بذلك عهد الحزن والمصائب السابقة ، وأصيب المؤرخ نفسه بالوباء حسبا يذكر ، ولكنه نجى<sup>(١)</sup> . وهو يصف فتك الوباء ، وعدد الموتي ، ومناظر الخراب ، في عبارات تم عن الاستبكانة والروع والألم . ومن المحقق أن هذه الرواية المعاصرة هي أنفس ما يحتويه أثر المؤرخ ، خصوصاً إذا ذكرنا ما كان له من وثيق الصلات بالبلاط والكبراء وأهل الرأي — وهم مصادر التحقيق والرواية — وما كان يعني به من المشاهدة الواقعة في كثير من الحوادث ، وهو ما يذكره في مواضع كثيرة . ولنيل مصر من عناية أبي المحاسن حظ أوفر ، فهو يحصى تقلباته في الوفاء والتقص عاماً فعاماً — من سنة الفتح ( ٥٢٠ هـ ) إلى سنة ٨٧٢ هـ ، معتمداً فيما تقدم من العصور على طائفة كبيرة من الرواة والمؤرخين وبخاصة ابن عبد الحكم ، وابن زولاق ، وابن إديك ، والمقرئ ، وبذلك يقدم لنا آتم جدول عن تقلبات النهر العظيم مدى ثمانية قرون ونصف قرن .

(١) النجوم الزاهرة — القسم الثاني من القسم السابع ( طبعة جامعة كاليفورنيا ) ص ٥٤١ .



ويعرض أبو المحاسن تاريخ مصر في بيان سلس جزل ، يرى ماثلا في أقسامه الأول ، غير أنه في القسم الأخير منه ، أعنى القسم المعاصر ، ينحدر إلى شيء من الركافة . والسر في ذلك لا يرجع إلى ضعف في بيان المؤرخ ، ولكنه يرجع إلى حوادث العصر ذاتها ، وإلى غلبة الأساليب الضعيفة يومئذ في التعبير ، عن شؤون الحرب والسياسة ومهام الدولة . فالمؤرخ إنما يخرج صور عصره بأساليب عصره ولغة عصره ، وهي مزينة في الواقع لأنها معيار للحكم على آداب العصر<sup>(١)</sup> .

وللمؤرخ غير ما تقدم من هذه الموسوعات الجليلة عدة مؤلفات أخرى ، منها « مورد اللطافة فيمن ولي السلطنة والخلافة » ، والذيل الشافي على المنهل الصافي ( وهو مختصر المنهل ) ، والبحر الزاخر في علم الأوائل والأواخر ، وكلها في التاريخ وبالأخص تاريخ مصر ، وحلية الصفات في الأسماء والصناعات ،

---

(١) لاتزال آثار ابن تقي بردى على نفاسها مخطوطات مفرقة في مكاتب الغرب والشرق . ولم يشهد الضياء من مؤلفاته الكبيرة سوى « النجوم الزاهرة » . ففي منتصف القرن الأخير نشط المستشرقان الهولنديان جوينيل وماتس إلى إحياء هذا الأثر النفيس ؛ فنشرا منه القسم الأول بين سنتي ١٨٥٢ و ٥٣ ، ثم نشر جوينيل وحده قسما آخر في سنة ٥٧ . ويشتمل القسمان على تاريخ مصر من الفتح إلى سنة ٣٦٥ هـ . ثم توفي العلامة جوينيل دون إتمامه . وفي سنة ١٩٠٨ قرر قسم الفئات السامية بجامعة كاليفورنيا الأمريكية طبعة ، وعهد بذلك إلى المستشرق الأمريكي ولم بوهر ، فبدأ هذا المستشرق مهمته منذ سنة ١٩٠٩ ، واستأنف نشر النجوم الزاهرة حيث وقف جوينيل ، واستمر في هذا العمل الشاق إلى سنة ١٩٣٠ حيث استطاع أن يتم مهمته وأن يخرج النجوم الزاهرة بعد عشرين عاما من المراجعة والتحقيق . وقد اعتمد في نشره على مخطوطات خمسة منها مخطوط بخط المؤلف نفسه محفوظ في مكتبة باريس . واستعان في تصحيحه وتحقيقه بجماعة من أعلام المستشرقين المعاصرين منهم العلامة الألماني الأكبر نيلدكه ، وجوتهايل ، وسيبولد . ويسفرق القسم الذي نشره سبعة أقسام أو أجزاء كبيرة يشتمل كل منها على عدة أقسام فرعية . أما القسم الذي أخرجه الملمان الهولنديان فيستفرق جزئين كبيرين ، وبذلك تكون مجلدات النجوم الزاهرة تسعة تشمل نحو أربعة آلاف صفحة . ويتخلل هذه الطبعة تحقيقات ومقارنات ونهارس عدة تجل لها قيمة خاصة .

هذا وقد قامت دار الكتب المصرية في نفس الوقت بإخراج كتاب « النجوم الزاهرة » ، وأخرجت منه حتى اليوم اثني عشر مجلدا كبيرة تنتهى حوادثها في سنة ٨٠٨ هـ . وقد صدر آخر مجلدا منها سنة ١٩٥٦ ، ولم ينشر من بعده حتى اليوم مجلد آخر . وهو ما يبدو إلى أشد الأسف ، حيث شرعت دار الكتب في نشر للنجوم الزاهرة منذ أربعين عاما ، وقد مضت اثنتا عشر عاما على ظهور آخر مجلد منه . ورجاؤنا أن تعنى دار الكتب بإتمام إخراج هذا المرجع الهام في تاريخ الإسلامية في أقرب وقت ممكن ، فتم بذلك مهمتها العلمية الجليلة .

وهو مجموعة أدبية تاريخية . وتوجد هذه الكتب أو أجزاء منها مخطوطة في بعض دور الكتب ، ولم يطبع منها سوى مورد اللطافة ، طبع في كبرج في سنة ١٧٩٢ .

• • •

هذه سيرة المؤرخ الأمير ، وهذه خلاله الرفيعة ومواهبه البارزة ، وهذا مجهوده التاريخي ، غريز قوى باهر ، يؤثر به تاريخ مصر وطنه . وقد لبث أبوالمحسن عماد هذه المباحث التاريخية الشاسعة ، التي أخرجت على يد المقرئ أبي نثارها ، مدى ثلث قرن حتى توفي في شهر ذى الحجة من سنة ٨٧٤ هـ (١٤٦٩) بعد أن لبث أشهراً يعاني من المرض أروع الآلام .

على أن هذه الخلال الباهرة وهذه المباحث الياقة ، كانت موضعاً لحملة مفكر عظيم معاصر للمؤرخ هو شمس الدين السخاوى ، وهو أيضاً من أعلام المدرسة التاريخية المصرية . فإن السخاوى يحمل في كتابه « الضوء اللامع » على ابن تغرى بردى حملة قاسية ، وينتقص من خلاله ومواهبه وفضله ، وينذهب إلى حد رميه بالحقارة ، والادعاء والجهل وتزييف الحوادث<sup>(١)</sup> . وفي الضوء اللامع يترجم السخاوى أعيان القرن التاسع الهجرى ، أعنى القرن الذى عاش فيه ، في صور قوية بارزة ، وهى من أبدع الصور النقدية التى تحتوىها الآداب التاريخية العربية . بيد أن الذى يدعو إلى الدهشة هو أن روحاً عامة من النقد اللاذع تغلب على هذه التراجم ، وتذهب في أحيان كثيرة إلى حد الهدم . ويبدو هذا الميل المضطرب إلى هدم الرجال والخلال واضحاً بالنسبة لجماعة معينة من الأشخاص ، هم الجماعة التاريخية التى التفت حول المدرسة المقرئية أو اتصلت بها . فهنا يبدو السخاوى هداماً لا أكثر ولا أقل . ويبدأ السخاوى بهدم إمام هذه المدرسة الزاهرة المقرئى ، فينسب حسباً قدمنا إلى القصور والضعف والتحريف والسقط ، ويزعم أنه نقل « خططه » الخالدة من مسودة للأوحدى ، مع أن شيخه وأستاذه ابن حجر الذى يشيد بمناقبه الباهرة ، يصور المقرئى وكفاياته ومباحثه في أجل

---

(١) راجع ترجمة السخاوى لابن تغرى بردى في « الضوء اللامع » في أعيان القرن التاسع هـ ( نسخة دار الكتب الفوتوغرافية المحفوظة تحت رقم ٣٢٧٠ تاريخ ) - وقد أدرجت مع تراجمه أخرى في المقدمة التى صدر بها الجزء الأول من لتجوم الزاهرة .

الصور<sup>(١)</sup> ، بل لم يحجم السخاوى من التعريض بالتجريح لابن خلدون أعظم مؤرخى الإسلام وأعظم فقهاء التاريخ والاجتماع المسلمين . وقد كان ابن خلدون أستاذاً للمقرئى . ثم يحمل السخاوى حملته القاسية ، على ابن تغرى بردى تلميذ المقرئى ، وعلى البقاعى صديق ابن تغرى بردى<sup>(٢)</sup> ، ويزعم أن البقاعى ، وهو محدث ومؤرخ بارع ، وقد من دمشق إلى القاهرة واتصل بفكرها ولازم ابن تغرى بردى ، واستظل بنفوذه وحمايته ، وكان يحرك قلم أى المحاسن بما شاءت أهواؤه . ثم يكرر أمثال هذه الحملات على مؤرخى عصره فى مؤلف آخر هو « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » . ويحاول السخاوى أن يدعم هذه النزعة الهدامة بإحصاء بعض المآخذ والسقطات لمن يحمل عليهم ، غير أنه لم يوفق فى ذلك ، لأنه لم يستطع أن يحصى للمقرئى أو ابن تغرى بردى غير أخطاء تافهة فى الأساليب والألفاظ . ومن الصعب أن نجد أسباباً معينة لهذه الخصومة الأدبية الشعواء ، سوى أن السخاوى كان يضطرم بروح قوية من الزهو وشغف الهدم ، قد تأخذ لون الحسد اللاذع - بالنسبة لمعاصريه بالأخص . ويبدو هذا الزهو واضحاً فيما ذكره السخاوى فى ترجمته لأبى المحاسن من أنه اجتمع به مراراً « وكان يبالغ فى إجلاله إذا قدم عليه ، ويخصه بتكرمة للجلوس ، والتس منه اختصار الخطط للمقرئى » ؛ ويبدو حب الهدم واضحاً فى ظاهرة غريبة تشعر بها فى تراجم الضوء اللامع ، هو أن السخاوى ضنين بالمدح ، فإذا اضطرب إليه ، ذكره على لسان غيره ، وقلما سطره بلسانه . وقد بلغت هذه الخصومة الأدبية حدّاً عظيماً فى أواخر حياته ، ونشبت بينه وبين جلال الدين السيوطى أعظم مفكرى عصره ، فنقده السيوطى وحمل عليه من أجل ما انتقص به فى « الضوء اللامع » من أقدار أكابر الأعيان والمفكرين ، ورماه بالغرض والتحامل فى مقامة شهيرة له أسماها « الكاوى على تاريخ السخاوى »<sup>(٣)</sup>.

- 
- (١) راجع التبر المسبوك للسخاوى ( طبع بولاق ص ٢١ - ٢٤ ) . وراجع رفع الإصر من قضاة مصر لابن حجر المذنب ربنانية وزارة التربية القسم الأول ص ١ .
- (٢) راجع ترجمة ابن خلدون فى الضوء اللامع ( المجلد الثانى ، القسم الثانى ص ٣٦٧ من النسخة المشار إليها ) وراجع فيه ترجمة البقاعى ( القسم الأول ص ٦٨ ) .
- (٣) راجع مقدمة الكاوى على تاريخ السخاوى ( مخطوط بدار الكتب نمرة ١٥١٠ أدب ) .

وقد امتدت آثار هذه الخصومة إلى ما بعد وفاة السخاوى ، فزى معاصره  
ابن إياس مثلاً حين يذكر وفاته يقول بعد مدحه « أنه أُلّف تاريخاً فيه أشياء  
كثيرة من المساوئ فى حق الناس »<sup>(١)</sup> .

وهكذا نرى آثار هذه العاصفة الأدبية الهائلة التى أثارها السخاوى بحملاته  
ونقده تتغلغل فى نواحي المجتمع الفكرى القاهرى زهاء نصف قرن . وإذا كانت  
هذه الحملات الصارمة تثير الإعجاب بما تحتويه من بيان رائع ، ومنطق لاذع ،  
وروح مضطرم ، فإنها مع ذلك تثير الريب فى أحيان كثيرة فى نزاهة القلم القوى  
البارع الذى أرسلها كالسهم الماضية لتخط من شأن عبقریات لها المقام الأسمى

---

(١) تاريخ مصر - ج ٢ ص ٣٢٢ (طبع بولاق) . هذا وسوف نعود إلى استعراض هذه  
الخصومة الأدبية فى ترجمة السخاوى ، وهى الآتية .

## الفضل السابع

### شمس الدين السخاوى

( ٨٣١ - ٩٠٢ هـ ) : ( ١٤٢٨ - ١٤٩٦ م )

أتاحت لى فى أوائل الثلاثينات فرصة للدراسة شخصية بارزة ، تنبوا مكانة رفيعة فى آداب مصر الإسلامية ، وفى الآداب العربية بوجه عام ، وتمثل وحدها مدرسة فكرية زاهرة ، وتمتد عبقريتها الشاملة إلى عدة نواح وفنون مختلفة ، وما زال تراثها إلى اليوم يكون مجموعة قوية حافلة ، فى تراث الأدب العربى والتفكير الإسلامى .

أريد بتلك الشخصية ، شمس الدين السخاوى ، الذى تملأ شخصيته الحركة الأدبية المصرية زهاء نصف قرن .

كان السخاوى إحدى هذه العبقریات الأدبية ، التى تفتحت بمصر فى القرن التاسع الهجرى ( القرن الخامس عشر الميلادى ) واختتمت بها مصر الإسلامية حياة أدبية باهرة سطعت مدى قرنين ؛ وكان ظهوره ، فى النصف الأخير من هذا القرن ، حينما أخذت عوامل الانحلال تفت فى هذا الصرح الباذخ الذى شادته دول السلاطين بمصر ، وأخذت الحركة الأدبية التى كانت فى النصف الأول من القرن التاسع فى أوج عنفها وازدهارها ، تميل إلى الضعف والسقم ، وتستبدل ألوانها القوية الساطعة ، بألوان سطحية باهتة ؛ فكان ظهور السخاوى وتلميذه ومنافسه السيوطى فى أواخر هذا القرن ، نفثة أخيرة من نفثات هذه الحركة القوية ، التى لم تلبث أن خبت بعد ذلك وانهارت أمام الفتح العثمانى .

- ١ -

ومن حسن الطالع أننا نستطيع أن ندرس شخصية السخاوى على ضوء حسن ، فلدينا أولا معظم آثاره ، نقرأ فيها خواص تفكيره وأدبه ؛ ولدينا ترجمته لنفسه وعدة أخرى من التراجم المعاصرة ، نتبع فيها حوادث حياته وظروف تكوينه .

ولد السخاوى ، كما يحدثنا فى ترجمته لنفسه ، بمدينة القاهرة بحارة بهاء الدين<sup>(١)</sup> فى ربيع الأول سنة ٨٣١ هـ (١٤٢٨ م) فى أسرة أصلها من بلدة بخا من أعمال الغربية ، واستقرت فى القاهرة قبل ذلك ببجيلين ، وهو محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبى بكر بن عثمان ، شمس الدين أبو الخير السخاوى ، ولما بلغ الرابعة من عمره تحولت أسرته إلى منزل جديد فى نفس الحى اشتراه أبوه ، وكان موقعه بجوار دار علامة العصر الحافظ ابن حجر العسقلانى<sup>(٢)</sup> ؛ وكان لهذا الجوار أكبر أثر فى حياة السخاوى ، كما سنرى . وأنفق السخاوى بضعة أعوام فى المكتب وحفظ القرآن ؛ ثم أخذ يطوف بأشياخ العصر يتلقى عنهم مختلف العلوم والفنون ؛ ودرس النحو والعروض واللغة والفقه والحساب والميقات والأصول والبيان والتفسير والمنطق ؛ وهنا يعدد لنا السخاوى ثبت أساتذته وما أخذه عن كل منهم ، وما درسه فى مختلف الكتب<sup>(٣)</sup> ، وتجلت مواهبه ومقدرته بسرعة مدهشه ؛ وأجاز له الكثيرون من شيوخه ، بل أجازوا له الافتاء ولما يبلغ العشرين بعد .

وقد كان ابن حجر فى مقدمة أساتذته ؛ وكان ذلك الجوار الذى رتبته ظروف الحياة ، مبعث هذه الصلة الوثيقة التى استمرت مدى الحياة بين الأستاذ وتلميذه ، والتى بثت غير بعيد إلى نفس الفتى نوعاً من العبادة الروحية ، لهذا الذى كان يعتبر يومئذ إمام الأئمة وقطب العلماء والباحثين . والواقع أن ابن حجر كان يتبوأ يومئذ مركز الزعامة العلمية فى مصر الإسلامية ، وكان فى ذروة نضجه ومجده ، وقد انتهت إليه الرئاسة فى معظم علوم العصر ، ولا سيما الحديث والشريعة . وكان بدء اقصال السخاوى بأستاذه فى سنة ٨٣٨ هـ ، أعنى وهو

(١) كان موقع هذه الحارة على مقربة من باب الفتوح ، وكانت من الأخطاط الجلييلة فى ذلك العصر (خطط المقرئى ج ٢ ص ١) .

(٢) كانت دار ابن حجر تقع بالقرب من المدرسة المنكوتومية داخل باب القنطرة بحارة بهاء الدين أيضاً (خطط المقرئى ج ٣ ص ٨٤ - والتبر المسبوك للسخاوى ص ٢٢٢) .

(٣) راجع ترجمة السخاوى لنفسه فى كتابه الضوء اللامع - نسخة دار الكتب الفتوة غرافية (رقم ٦٧٥ تاريخ) المجلد الرابع القسم الأول ص ٦٧ - وفى المطبوع ج ٨ ص ٥٠٤ . هذا وقد نشر الضوء اللامع بمدينة القاهرة فى اثني عشر مجلداً ( مطبعة القيسى سنة ١٣٥٢ - ١٣٥٥ هـ ) . وهى الطبعة التى نشير إليها فيما يلى .

طفل لم يجاوز الثامنة ؛ وكان يذهب مع أبيه ليلاً إلى مجالس الشيخ ، فيستمع إلى دروسه في الحديث . ويصف لنا السخاوى علاقته بأستاذه في عبارات مؤثرة تنم عما كان لهذه العلاقة من عظيم الأثر في تكوينه ، فيقول متحدناً عن نفسه : « وقبل ذلك كله سمع مع والده ليلاً الكثير من الحديث ، على شيخه إمام الأئمة الشهاب ابن حجر ، فكان أول ما وقف عليه من ذلك في سنة ثمان وثلاثين ، وأوقع الله في قلبه محبته ، فلازم مجلسه ، وعادت عليه بركته في هذا الشأن . وأقبل عليه بكلية إقبالاً يزيد على الوصف ، بحيث تقلل ما عداه ... وداوم الملازمة لشيخه حتى حمل عنه علماً جماً ، واختص به كثيراً بحيث ، كان من أكثر الآخذين عنه ؛ وأعانه على ذلك قرب منزله منه ، فكان لا يفوته بما يقرأ عليه إلا النادر ... ويفرد عن سائر الجماعة بأشياء . وعلم شدة حرصه على ذلك فكان يرسل خلفه أحياناً بعض خلمه لمنزله ؛ يأمره بالبحث للقراءة »<sup>(١)</sup>.

وهنا يفيض السخاوى في ذكر الكتب والمثون التي قرأها ودرسها على شيخه ابن حجر ، سواء من تصنيفه أو تصنيف غيره ، ومعظمها في الحديث ؛ ودرس عليه أيضاً التاريخ والتراجم ؛ ودرس في الوقت نفسه على كثير من شيوخ العصر ؛ ويعدد لنا السخاوى كثيراً من شيوخه ، ويقول لنا إنهم بلغوا أكثر من أربعمائة ، بيد أن ابن حجر كان دائماً إمامه وشيخه المفضل ، وقد أذن له غير بعيد في الإقراء والإفادة والتصنيف ؛ ويقول لنا السخاوى « إنه لم يفك عن ملازمة أستاذه ، ولا عدل عنه بملازمة غيره من علماء القنون خوفاً على نقده ، ولا ارتحال إلى الأماكن النائية ، بل ولا حج إلا بعد وفاته ؛ لكنه حمل عن شيوخ مصر الواردين إليها كثيراً ، وفي الأوقات التي لا تتعارض وأوقاته ، سيما حين اشتغاله بالقضاء وتوابعه » . وقد لبثت هذه العلاقة الوثيقة بين التلميذ وشيخه حتى توفي ابن حجر في أواخر سنة ٨٥٢ هـ<sup>(٢)</sup> .

وهنا تبدأ المرحلة الثانية في حياة السخاوى ؛ وهي مرحلة درس وتحصيل

(١) الفؤء اللامع - المطبوع ج ٨ ص ٥ - وكذلك التبر المسبوك ص ٢٢٢ .

(٢) الفؤء اللامع . ترجمة السخاوى لنفسه المطبوع ج ٨ ص ٦ - والتبر المسبوك ( ص ٢٢٢ و ٢٢٣ ) .

أيضاً ، ولكن خارج مصر . وكان السخاوى يومئذ فى الثانية والعشرين من عمره ؛ ولكنه كان رغم حداثة قد برز فى كثير من العلوم التى تلقاها ؛ وكان قد استأثر فى هذه الأعوام الطويلة التى قضاها إلى جانب ابن حجر . بكثير من علمه ومعارفه ، وتأثر أعظم تأثيراً بأساليبه ومناهجه ؛ بل نستطيع أن نقول إن السخاوى كان بعد ابن حجر ، مستودع علمه وتراثه ؛ وكان أشد تلاميذه تمثيلاً للمدرسة ؛ بل كان بعد شيخه زعيم هذه المدرسة وأستاذها القوى يرفع لواءها ، ويحمل مناهجها حتى خاتمة القرن التاسع ؛ وقد أشار ابن حجر نفسه فى أواخر أيامه إلى تلك الحقيقة ، وكثيراً ما وصف السخاوى بأنه « أمثل جماعته » أو « ممثل جماعته » (١) .

وسافر السخاوى عقب وفاة أستاذه إلى دمياط ودرس على شيوخها حيناً ؛ ثم سافر مع والدته محرراً إلى مكة ليؤدى فريضة الحج ؛ وانتهاز هذه الفرصة فدرس على شيوخ مكة والمدينة ، وطاف بالبقاع والمشاهد المقدسة كلها ؛ ثم عاد إلى مصر ، وسافر إلى الإسكندرية وقرأ بها مدى حين ؛ وزار معظم عواصم الوجه البحرى ، وقرأ على شيوخها الأعلام جميعاً ، وحصل كثيراً من الفوائد والمعارف . ثم رأى أن يقوم برحلة إلى الشام ليزور معاهدها ، ويتعرف بشيوخها ، فسافر إلى فلسطين ، وطاف ببنت المقدس والخليل ونابلس ، ثم قصد إلى الشام ، وزار دمشق وحمص وحماة ، ثم استقر حيناً فى حلب ؛ كل ذلك وهو يدرس ويقرأ على أعلام هذه العواصم ؛ ويقول لنا إنه « اجتمع له فى هذه الرحلة من الروايات بالسماع والقراءة ما يفوق الوصف » ؛ ويبدو من تعداده للكتب التى درسها وقرأها فى هذا الطواف ، أنه كان يعنى بدراسة الحديث والقراءة والنحو والفقه وعلوم البلاغة والتصوف . ولم يعين السخاوى لنا تواريخ تنقلاته فى هذه الرحلة ، ولكن الظاهر أنها استغرقت بضعة أعوام .

ولما عاد السخاوى إلى القاهرة عكف على التدريس ، ولا سيما تدريس الحديث ، أحياناً منزله ، وأحياناً خانقاه (معهد) الصوفية المعروف بسعيد السعداء

---

(١) راجع « الكواكب السائرة فى أعيان المائة العاشرة » ( مخطوط دار الكتب ) فى

ترجمة السخاوى - وراجع شذرات الذهب ( ج ٨ ص ١٥ ) .



وكذا انتدب في أوقات مختلفة ، للتدريس والإقراء في أعظم مدارس القاهرة ، كدار الحديث الكاملية والصرغتمشية ، والظاهرية ، والبروقية ، والفاضلية وغيرها ؛ وذاع صيته وأقبل عليه الطلاب من كل صوب . وفي سنة ٨٧٠ هـ سافر مع أسرته - وكان قد تزوج يومئذ ورزق بعض الأولاد كما يفهم ذلك من إشارته إلى مولد ولده أحمد<sup>(١)</sup> - ومع والده وأكبر أخويه إلى الحج للمرة الثانية ؛ وصحبه أيضاً في تلك الرحلة صديقه وأستاذه النجم بن فهد الهاشمي - وكان من أعلام العصر - ودرس بمكة مدى حين ، وقرأ بالمسجد الحرام بعض تصانيفه وتصانيف غيره . ولما عاد إلى القاهرة استأنف دروسه وإملاءاته ؛ وتبوأ مركز الزعامة يومئذ في علم الحديث ، وشغل فيه نفس المركز الذي كان يشغله فيه أستاذه ابن حجر قبل ذلك بثلاثين عاماً .

ثم حج السخاوي للمرة الثالثة في سنة ٨٨٥ هـ ، وقضى بمكة عاماً في التدريس والدرس ؛ ثم حج سنة ٨٨٧ هـ وقضى ثمة حيناً في الدرس والإقراء ؛ وحج للمرة الخامسة في سنة ٩٢ هـ ، وقضى ثمة عاماً آخر في الدرس والإقراء ؛ ثم حج في سنة ٩٤ هـ ، وقرأ الكثير من دروسه وتصانيفه ، وغدت مكة وطناً ثانياً له ؛ وكتب فيها كثيراً من مؤلفاته كما سئى .

ولما عاد إلى القاهرة في سنة ثمان وتسعين (٨٩٨ هـ) استقر بمنزله ، وأبى الدرس والإقراء في المعاهد والحلقات العامة ؛ ترفعاً عن مزاحمة الأدعياء ؛ حسب قوله ، وترك الإفتاء أيضاً ، واكتفى بالإقراء في منزله الخاصة بتلاميذه ؛ وكان السخاوي قد أشرف يومئذ على السبعين من عمره ، ولكنه استمر منكباً على الدرس والتأليف ؛ وكانت قد انتهت إليه الرياسة يومئذ في معظم علوم عصره ، ولا سيما الحديث ، حتى قيل إنه فاق شيخه ابن حجر في ميدانه ، وانتهى إليه فن الجرح والتعديل ، حتى قيل لم يبلغ أحد مكانته فيه منذ الحفاظ الذهبي<sup>(٢)</sup> ؛ وكانت شهرته قد تعدت حدود مصر منذ بعيد وذاعت في أنحاء العالم الإسلامي ، ولا سيما في الشام والحجاز حيث تلقى عليه مئات العلماء والطلاب . ولبت السخاوي رغم مكانته العلمية الرفيعة ونفوذه القوي ، بعيداً عن ميدان السياسة ودسائس

(١) الضوء اللامع - المطبوع ج ٨ ص ١٣ .

(٢) شذرات الذهب ج ٨ ص ١٧ .

البلاط والمناصب الرسمية ؛ واقترح عليه صديقه الأمير يشبك الداوادر أن يقرأ التاريخ بمجلس السلطان الظاهر خشقدم<sup>(١)</sup> فأبى ؛ ثم عرض عليه أن يتولى القضاء بعد ذلك ، فاعتذر وأشار بتعيين خصمه ومنافسه السيوطي ، رغم ما كان بينهما من الخصومات الأدبية الشهيرة<sup>(٢)</sup> .

وأقام السخاوى حيناً في القاهرة ؛ ثم سافر إلى مكة ليحج للمرة السابعة ؛ وعكف بعد أداء الفريضة على الإقراء والدرس ، وتردد حيناً بين مكة والمدينة ؛ ثم استقر أخيراً بالمدينة ؛ واستمر في الإقراء بها حتى توفى في ١٣ ذى القعدة سنة ٩٠٢ هـ (١٤٩٧ م)<sup>(٣)</sup> في الحادية والسبعين من عمره .

- ٢ -

ولنستعرض الآن تراث السخاوى وآثاره ، بعد أن أتينا على حوادث حياته وظروف تكوينه ؛ وللسخاوى تراث حافل ينم عن غزير مادته ونشاطه ؛ وقد تلقينا منه الكثير ، وتلقينا بالأخص أهمه وأقيمته . ويعنى السخاوى في ترجمة نفسه بتعداد رسائله ومؤلفاته ؛ ويستغرق تعدادها عدة صفحات من ترجمته ؛ ويضم هذا التبت الحافل كتباً ورسائل في عدة فنون مختلفة ؛ ولكننا نستطيع بوجه عام أن نقسم آثاره إلى قسمين : قسم الحديث ، وقسم التاريخ .

وقد كان السخاوى كما رأينا محدثاً كبيراً ، انتهى إليه علم الحديث في عصره ؛ بيد أنه كان أيضاً مؤرخاً بارعاً ، ونقاداً لا يجارى ؛ والجمع بين الحديث والتاريخ خاصة لكثير من أقطاب المسلمين مثل كتاب السيرة ، والطبرى ، والذهبي ؛ وعلم الحديث بما يحتويه من قواعد الإسناد وتمحيص الرواية ، والجرح والتعديل ، خير معاون للمؤرخ الناقد على تحرى الحقائق ؛ وهكذا كان السخاوى محدثاً ومؤرخاً ، وكانت براعته النقدية في التاريخ ترجع في كثير من الوجوه إلى براعته في الجرح والتعديل كمحدث ؛ وهذه الصبغة النقدية البارزة هي التي تسبغ على آثاره التاريخية قوتها وطاقاتها .

---

(١) الضوء اللامع - ج ٨ ص ٣١ . وقد حكم خشقدم من سنة ٨٦٥ - ٨٧٢ هـ .

(٢) الضوء اللامع - المطبوع ج ٨ ص ٣٢ .

(٣) هذه هي رواية صاحب الكواكب السائرة ، ولكن صاحب شذرات الذهب يضع وفاته

بمكة في ٢٨ شعبان سنة ٩٠٢ هـ (ج ٨ ص ١٧) .

ويحدثنا السخاوى فى ترجمته بأنه شرع فى التأليف « قبل الخمسين » ؛ ولكن هنالك ما يدل على أنه وضع بعض التصانيف قبل سنة ٨٧٠ هـ ، أعنى وهو فى نحو الأربعين من عمره ؛ فهو يحدثنا أنه لما حج للمرة الأولى لسنة ٧٠ ، قرأ بعض تصانيفه فى مكة<sup>(١)</sup> ، وإذا فهو قد بدأ التأليف فى سن متقدمة ؛ بيد أنه أنفق شبابه فى استيعاب النصوص والمراجع ، ونزل ميدان التأليف مزوداً بمادة غزيرة ؛ ولبت مدى الثلاثين عاماً التالية يخرج الكتب والرسائل تبعاً ، ولم ينقطع عن الكتابة حتى أعوام حياته الأخيرة .

وبدأ السخاوى التأليف فى ميدان الحديث ، فوضع فيه عدة كتب ورسائل يعنى بتعدادها فى ترجمته ، ولكننا لم نتلق منها سوى القليل ؛ وأشهرها كتاب « المقاصد الحسنة فى الأحاديث المشتهرة » ، وهو من كتب الحديث المتداولة ، ومنها « فتح المغيب بشرح ألفية الحديث » و « الغاية فى شرح الهداية » و « الأخبار المكلفة فى الأحاديث المسلسلة » و « شرح الشرائع النبوية للترمذى » و « التحفة المنيفة فيما وقع من حديث أبى حنيفة » وعدة كتب ورسائل أخرى فى شرح متون الحديث ، وعدة حواش وذبول لبعض كتب الحديث المعتمدة ، يذكرها كلها فى ترجمته ، ولا يتسع هذا المقام لذكرها<sup>(٢)</sup> .

وكتب السخاوى فى هذه الفترة الأولى أيضاً ، عدة رسائل عن رحلاته المختلفة ؛ منها الرحلة السكندرية وتراجيها ؛ الرحلة الحلبية وتراجيها ؛ الرحلة المكية ؛ والثابت المصرى ؛ وفيها يصف تجواله ودراساته فى تلك الأنحاء ؛ ووضع كتاباً فى تراجم شيوخه وأساتذته إسمه « بغية الراوى فيمن أخذ عنه السخاوى » .

• • •

على أن أهم ما فى تراث السخاوى هو مجهوده التاريخى والأدبى ، فقيه يرفع السخاوى إلى ذروة القوة ، وفيه تيلو شخصيته فى أبرز خواصها ومواهبها ؛ وقد انتهت إلينا نخبة من هذا التراث القيم . ومن الصعب أن نتبع الترتيب الزمنى فى استعراض هذه الآثار ؛ ولكن يلوح لنا أن السخاوى قد استهل مجهوده التاريخى

(١) السخاوى فى ترجمة قفه - فى الضوء اللامع - المطبوع - ٨ ص ١٤ .

(٢) راجع الضوء اللامع - المطبوع ج ٨ ص ١٥ - ١٩ وفيها يعدد السخاوى كتبه وتأليفه .

بوضع كتاب « التبر المسبوك في ذيل السلوك » . والسلوك الذى وضع هذا الكتاب ذيلاً له هو كتاب « السلوك لمعرفة دول الملوك » لثقى الدين المقرئى ، وقد تناول فيه تاريخ دول الممالك المصرية حتى سنة ٨٤٤ هـ ، وتناول السخاوى فى كتابه تاريخ مصر الإسلامية من سنة ٨٤٥ - ٨٥٧ هـ ، وكتبه كما يقرر فى مقدمته نزولاً على رغبة الداودادار يشبك المهدي وزير السلطان الظاهر خشقدم<sup>(١)</sup> ، وعنى السخاوى بتلوين حوادث هذه الفترة المعاصرة بإسهاب ، وذيل كل عام بوفيات أعيانه ، واتباع فيه طريقة الترتيب الزمنى . وكتب السخاوى أيضاً ذيلاً لكتاب شيخه ابن حجر « رفع الإصر عن قضاة مصر » وهو الذى يتناول فيه تراجم القضاة المصريين حتى عصره ، وسماه « ذيل رفع الإصر »<sup>(٢)</sup> ، وفيه يتناول تراجم القضاة المصريين حيث وقف شيخه ابن حجر .

وأعظم آثار السخاوى بلا ريب هو كتابه الضخم « الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع » ، وهو موسوعة حافلة تقع فى عدة مجلدات ، ويتم عنوانها عن موضوعها . ويبسط لنا السخاوى موضوع كتابه فى ديباجته على النحو الآتى : « فهذا كتاب ... جمعت فيه من علمته من هذا القرن الذى أوله سنة إحدى وثمانمائة ، ختم بالحسنى ، من سائر العلماء والقضاة والصلحاء والرواة والأدباء ، والشعراء ، والخلفاء والملوك والأمراء ، والمباشرين والوزراء ، مصرياً كان أم شامياً ، حجازياً أم يمنياً ، رومياً أو هندياً ، مشرقياً أو مغربياً ، بل وذكرت فيه بعض المذكورين بفضل ونحوه من أهل النعمة ... » . وقد هيأت حياة السخاوى نفسه ، وتجوّاله فى مصر والشام والحجاز ، ولقاؤه لمئات العلماء والأدباء فى عواصم هذه الأقطار ، وما قيده عنهم فى مختلف رحلاته ، مادة حسنة لكتابه المستقبل . وأنفق السخاوى بلا ريب أعواماً طويلة فى إعداد مواده وتنظيمها واستكمالها ، والظاهر أنه لم يبدأ فى كتابة معجمه إلا فى أواخر القرن التاسع حوالى سنة ٨٩٠ هـ ، واستمر فى الكتابة فيه حتى سنة ٨٩٧ أو ٨٩٨ هـ ؛ يدل على ذلك أنه يصل فى

(١) التبر المسبوك ( ص ٥ ) والإعلان بالتوزيع لمن ذم أهل التاريخ ( ص ٤٥ ) .

(٢) حصلت دار الكتب أخيراً على نسخة فوتوغرافية لهذا الكتاب متقولة عن نسخة بخط السخاوى نفسه وهى فى مجلد .

ترجمة نفسه حوادث حياته حتى سنة ٨٩٧ هـ ، وأنه يذكر ضمن كتبه « كتاب التوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » وقد كتبه حسبما يقرر في خاتمته بمكة سنة ٨٩٧ هـ ؛ هذا فضلاً عن أنه يترجم لكثيرين توفوا سنة ٨٩٧ هـ<sup>(١)</sup> .

ويمتاز « الضوء اللامع » بقوة فائقة في التصوير ليس لها نظير في كتب التراجم الإسلامية ، ويمتاز بالأخص بروحه النقدية اللاذعة ؛ وهنا يبلو السخاوى في أعظم خواصه وكفائاته الأدبية نقادة لا يجارى ؛ بيد أن هذه النزعة النقدية تحمله بعيداً في مواطن كثيرة ، فينزح عندئذ إلى التجريح والهدم بقسوة ، ويطبع نقده تحامل بين . وقد ترجم السخاوى كثيراً من أقطاب العصر ، ولكن أحداً منهم — إلا شيخه الحافظ ابن حجر — لم ينبج من تجريحه اللاذع ؛ وتراجم المقرئى وابن خلدون وابن تفرى بردى والسيوطى أمثلة واضحة لهذه النزعة الهدامة ، ففيها يبلو شغف السخاوى بالتجريح والانتقاص ظاهراً ؛ وهو لا يكاد يطبق عبقرية بارزة من عبقریات هذا القرن إلا هاجمها بشدة ؛ وهو يبلو في أحيان كثيرة في حملاته قوياً صارم الوطأة ، غير أنه يبلو في أحيان أخرى سقيماً تعوزه الحجة ، فينحدر عندئذ إلى ما يشبه القذف المجرد ؛ وقد كان السخاوى أشد الناس شعوراً بقوته ومضاء قلمه ؛ وكان كثير الاعتداد بهذه القوة ، يشيد بها في مقدمة الضوء اللامع فيما يأتي : « ولكنى لم آل في التحرى جهداً ، ولا عدلت عن الاعتدال فيما أرجو قصداً ، ولذا لم يزل الأكابر يتلقون ما أبديه بالتسليم ، ويتوقون الاعتراض فضلاً عن الإعراض عما ألقيه والتأثم ، حتى كان العز الحنبلى والبرهان ابن ظهير المعتلى يقولان ، إنك منظور إليك فيما تقول ، مسطور كلامك المنعش للعقول . وقال غير واحد ممن يعتد بكلامه ، وتمتد إليه الأعناق في سفره ومقامه ، من زكيتة فهو العدل ، ومن مرضته فالضعيف المعلن ... بل كان بعض الفضلاء المعتبرين يتجنى الموت في حياتى لأترجمه بما لعله يحق عن كثيرين ... » . ويفرد السخاوى لنفسه في كتابه ، كما رأينا ، ترجمة ضافية ، ويذيلها بنبد عديدة من أقوال شيوخ العصر وأعلامه في مديحه والإشادة بغزير علمه ، والتنويه بتيوته مركز الرياسة والزعامة في علم الحديث ، ومنها ما خصه

(١) يراجع الضوء اللامع — ج ١ ص ١٠١ ، في ترجمة إبراهيم التلوانى وقد توفى سنة ٨٩٧ هـ .

به بعض خصومه كالبقاعى ، قبل أن تنشب بينهما الخصومة ، ثم يتبع ذلك بإيراد بعض القريض الذى قيل فى مدحِهِ وتقديرِهِ .

وقد كان وضع كتاب « الضوء اللامع » حادثاً أدبياً عظيماً ، تردد فى كثير من مواطنه أصداء تلك المعارك الأدبية الشهيرة التى نشبت مدى حين بين السخاوى وبين بعض أقرانه وتلاميذه ، ولا سيما البقاعى والسيوطى<sup>(١)</sup> ، واتخذت صوراً من العنف لم تعرفها الآداب العربية من قبل . ويتخذ السخاوى كثيراً من تراجم « الضوء اللامع » سبيلاً لحملات عنيفة على كثير من أعلام القرن التاسع ، ولم ينبج أعظم مفكرى هذا العصر من حملاته ، وكان فى مقدمة من حمل عليه منهم المؤرخ الفيلسوف ولى الدين ابن خلدون ، ثم تقي الدين المقرئى ، وقد اتهمه باختلاس « خططه » الشهيرة من كتاب للشهاب الأوحدى ، وذلك حسبما فصلناه فى ترجمة المقرئى ، وحمل كذلك على مؤرخ مصر والنيل أبى المحاسن تغرى بردى . بيد أن خصومة السخاوى مع البقاعى والسيوطى كانت أبرز وأعنف ما فى هذه المعارك الأدبية كلها ، وقد عرض البقاعى فى كتابه « عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران »<sup>(٢)</sup> بالسخاوى وترجمه بصورة موجزة مهينة . ورد عليه السخاوى فى ترجمته فى الضوء اللامع أعنف رد ، ونعته بأقبح النعوت . وكذلك نشبت بين السخاوى والسيوطى خصومة أدبية مضطربة ، تبادلوا خلالها كثيراً من أنواع السباب والقذف ، سواء من الناحيتين العلمية أو الشخصية ، ورد السيوطى على مطاعن خصمه بتأليف رسالة عنيفة قاذفة فى حقه عنوانها : « الكاوى على تاريخ السخاوى »<sup>(٣)</sup> وفى فاتحتها يقول : « ما ترون فى رجل ألف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصب لأكل لحومهم خواناً ، ملأه بذكر المساوئ وثلب الأعراض ، وفوق فيه سهاماً على قدر أغراضه ، والأعراض هى الأعراض . جعل لحم المسلمين من جملة طعامه وإدامه ، واستغرق فى أكلها أوقات فطره وصيامه ، ولم يفرق فيه بين جليل وحقير ... وامتد حتى إلى العلماء الأعلام » . ثم يأخذ السيوطى فى مقامته هذه على السخاوى بعض أخطاء فى

(١) توفى للباقى فى ٨٨٥ هـ ، والسيوطى فى سنة ٩١١ هـ .

(٢) ومنه نسخة مخطوطة بدار الكتب رقم ١٠٠١ تاريخ .

(٣) ومنها نسخة مخطوطة بدار الكتب رقم ١٥١٠ أدب .

رواية الحديث ، وينسب إليه أنه ظفر بمسودة لكتاب أستاذه ابن حجر في الظلال ، وحجبه عن الناس ونسبه لنفسه ، ويرميه بالجهل والحماقة والكذب في عبارات شديدة . وقد استمر صدى هذه الخصومات الأدبية المضطربة يلبوئى مدى حين بعد وفاة السخاوى وخصومه ، حتى أن ابن إياس الذى كتب تاريخه بعد ذلك بنحو ثلاثين عاماً ، يشير إليها ، ويقول عند ذكر وفاة السخاوى « إنه ألف تاريخاً فيه أشياء كثيرة من المساوئ فى حق الناس » (١) .

بيد أن الضوء اللامع ، بالرغم من هذه النزعة الهدامة التى تسيطر على معظم تراجمه ، يعتبر أثراً فريداً فى بابهِ ، لا من حيث موضوعه ، ولكن من حيث فنه وأسلوبه . ففيه يرتفع السخاوى ، رغم ما يحفره من شغف التجريح والهدم ، إلى أسبى ضرور الابتكار والبراعة فى التصوير والتحليل والعرض ، وفيه يستحيل النقد الأدبى من الرواية المجردة إلى فن حقيقى ، ويتخذ الأسلوب النقدي صبغة محدثة شبه علمية . كان السخاوى متقدماً عصره بمراحل ، وكان فى القرن التاسع الهجرى أو القرن الخامس عشر الميلادى ، يقوم بنفس الدور الذى قام به سانت بيث Sainte Beuve ، النقادة الفرنسى (٢) فى أواسط القرن التاسع عشر فى النقد الأدبى . وكما أن سانت بيث تناول مجهود أقرانه وكتاب عصره ، بالتحليل العميق ، وغالباً بالنقد اللاذع ، وكما أنه فى فصوله الشهيرة « حديث الإثنين » Causeries de Lundi ، كان فناناً قوى التصوير ، ولكن صارم الوطأة قليل العطف ، كثير التنقيب عن مواضع الضعف ، فكذلك تناول السخاوى فى الضوء اللامع مجهود أقرانه ومعاصريه وأساتذته وتلاميذه ، بنوع من التحليل

---

(١) تناولوا هذه الخصومات الأدبية الشهيرة فى فصل جامع عنوانه « مبارك قلمية مصرية فى القرن التاسع الهجرى » وقد نشر فى كتابنا « مصر الإسلامية وتاريخ الخط المصرى » ( الطبعة الثانية ) ص ٢٦١ - ٢٧٥ .

(٢) سانت بيث كاتب وشاعر ونقادة فرنسى كبير . ويعتبره البعض أعظم النقدة الأديبين فى العصر الحديث . ولد سنة ١٨٠٤ وتوفى سنة ١٨٦٩ . ودرس الطب ولكنه مال إلى الأدب وظهر منذ حداثة بقوة الجدل والملاحظة ، ودقة التصوير والنقد . وكان صارماً شديد الوطأة . ومعظم كتاباته فى النقد الأدبى ، وأعظمها جميعاً فصوله الشهيرة « حديث الاثنين » . وهى نماذج باهرة للنقد الأدبى ، وتقع فى حصة عشر مجلداً .

الدقيق ، والتصوير البارع ، ولكن نزعة الهدم تغلبه في أحيان كثيرة ، فيغلو خيباً شديد الوطأة ، لاذع التجريح ، ظاهر التحامل . وكما أن سانت بيث كان أستاذ النقد الأدبي في عصره ، وكان يقود الحركة الأدبية من هذه الناحية ، ويطبّعها بطابعه القوي ، فكذا كان السخاوى محرر النقد الأدبي في عصره ، بل هو في نظرنا أستاذ النقد في الأدب المصرى كله ، وكان مدى نصف قرن يترعم جناحاً قوياً من الحركة الأدبية يطبعه بطابعه القوي ، ويشحن بقلمه طعناً في معظم أقرانه ومعاصريه . وأخيراً نرى عاطفة الزهو والاعتداد بالنفس تجمع بين الرجلين ، فسانت بيث يقول عن فصوله النقدية ، أعنى « حديث الإثنين » ، أنها « كانت إشارة بعود الآداب » كأنه لم تكن ثمة قبل سانت بيث آداب حقيقية ، ولا كان نقد صحيح . وأما السخاوى ، فيجعل نفسه أستاذ عصره ، وحكماً على أكابر عصره ، له الكلمة الأخيرة ، فيما يقضى به من مديح وتركية ، أو تجريح وانتقاص ، وذلك حسبما يقول لنا فيما تقدم من أقواله التي نقلناها من مقدمته .

• • •

وكتب السخاوى إلى جانب الضوء اللامع كتاباً أخرى في التراجم ، منها حسبما يذكر كتاب « الشافى من الألم في وفيات الأئمة » وهو ثبت لوفيات الأعيان في القرنين الثامن والتاسع مرتب حسب السنين ، وعدة تراجم مطولة لبعض الأئمة ؛ بيد أنه لم يصلنا من هذه الكتب سوى ترجمة شيخه ابن حجر في مجلد ضخم أسماه « كتاب الجواهر والدرر » وقد حصلت دار الكتب أخيراً على نسخة فوتوغرافية لهذا الكتاب ، وفي خاتمته ما يفيد أن السخاوى كتبه في مكة سنة ٨٧١ هـ ؛ وفيه يتحدث بإفاضة عن نشأة ابن حجر ، وتربيته ، وصفاته ، ومواهبه ، وعن حلقاته ودروسه وتصانيفه ، ثم يورد مختارات من كلامه وفتاويه ، وما قيل في رثائه من نثر ونظم .

وهناك عدة مؤلفات تاريخية أخرى يذكر السخاوى أنه كتبها ، ولكنها لم تصل إلينا مثل « التاريخ المحيط » الذى يشغل ثلثمائة رزمة ، وتاريخ المدنين ، وتلخيص تاريخ اليمن ، ومتنى تاريخ مكة ، ثم طائفة أخرى متنوعة منها :



ختم السيرة النبوية لابن هشام ، القول النافع في بيان المساجد والجماعات ،  
عمدة المحتج في حكم الشطرنج ، الكنز المذخر في فتاوى شيخه ابن حجر ، القول  
البديع في الصلاة على الحبيب الشفيق ؛ ومن هذا الأخير نسخة مخطوطة  
بدار الكتب المصرية .

• • •

ونجد أخيراً في تراث السخاوى أثرين من نوع خاص ، أولها كتاب « القول  
التام في فضل الرمي بالسهام » وهو كتاب طريف في موضوعه ، وقد وقفنا على  
نسخته المخطوطة الوحيدة المحفوظة بمكتبة الإسكوريال برقم ٧٦٥ الغزيري ،  
ويقع في ١٢٣ صفحة صغيرة ، ومكتوب بخط نسخ جميل ، وبه أحاديث وحكم  
عن فضائل الرمي بالسهام والفروسية والشجاعة في الحروب ، وفي نهاية أنه كتب  
سنة ٨٧٥ هـ ، أعنى في حياة المؤلف .

وأما الثاني ، فهو كتاب « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » وهو رسالة  
نقدية قيمة ، يعرف السخاوى فيها علم التاريخ ويشيد بفضله ، ويتناول طائفة  
كبيرة من المسائل والمباحث النقدية التي تدخل في حيز التاريخ ؛ ثم يذيلها  
بيانات ضافية لجميع المؤلفات التاريخية الإسلامية التي في مختلف أبواب التاريخ  
وعصوره ، مثل كتب السيرة ، وكتب التراجم المختلفة ، وما ألف في تواريخ  
الطوائف والجماعات المختلفة ، مثل تواريخ القضاة والحفاظ والشعراء واللغويين  
والأطباء والأشرف والأدباء والعشاق والصوفية وغيرهم ؛ فهو بذلك فهرس بديع  
شامل لأهمات الكتب التي وضعت في هذه النواحي المختلفة ، ويتخلل ذلك مواقف  
نقدية كثيرة تجعل لهذا الأثر قيمة خاصة .

هذا هو استعراض موجز لتراث السخاوى وآثاره ، ولا ريب أن مجال  
البحث والقول يتسع لأضعاف هذا العرض الموجز ، إذا أردنا أن نقي شخصية  
السخاوى ونواجه الأدبية والنقدية المتعددة حقها من التحليل والبحث ؛ وقد  
كان السخاوى بلا ريب من أعظم شخصيات مصر الإسلامية والعالم الإسلامى  
في القرن التاسع الهجرى .

هذا ويحلو للسخاوى أن يذيل ترجمته لنفسه بإيراد طائفة كبيرة مما قاله في

مديحه وتقدير علمه واجتهاده أقرانه ومعاصروه . فن ذلك ما قاله العز الحنبلي :  
« الإمام العلامة الحافظ ، الأستاذ الحجة ، التقي ، المحقق ، شيخ السنة ، حافظ  
الأمة ، إمام العصر ، أوجد الدهر ، مفتي المسلمين ، محيي سنة سيد الأولين ،  
أبقاه الله للمعارف علماً ، وللعالم العلم إماماً مقدماً ، وأحيا بحياته الشريفة ما أثر  
شيخه شيخ الإسلام ، وجعله خلفاً عن السلف الأئمة الأعلام » .

وما قاله قاضي القضاة علم الدين البلقيني : « الشيخ الفاضل العلامة الحافظ ،  
جمع فأوعى ، واهتم بهذا الفن ولم يزل له يرعى ، وصرح غير مرة بالانفراد » .  
وقول السراج العبادي فيه : « هو الذي انعقد على تفرد به بالحديث النبوي  
الإجماع ، وأنه في كثرة اطلاعه وتحقيقه لقنونه بلغ ما لا يستطيع ، ودونت  
تصانيفه واشتهرت ، وثبتت سيادته في هذا الفن النفيس وتقررت ، ولم يخالف  
أحد من العقلاء في جلالته ووفور ثقته وديانته وأمانته ، بل حرصوا بأجمعهم بأنه  
هو المرجوع إليه في التعديل والتجريح ، والتحسين والتصحيح ، بعد شيخه شيخ  
مشايخ الإسلام ابن حجر » .

وقول الشهاب الحجازي : « الإمام العلامة حافظ عصره ، ومُسند شامه  
ومصره ، هو بحر طاب مورداً ، وسيد صار لطالبي اتصال متون الحديث  
على الحالين سنداً ، بل هو لعمري عين في الأثر ، وما رآه أحد من سمع به إلا قال ،  
قد وافق الخبر الخبر » .

وقول بدر الدين العيني عن بعض مصنفاته : « إنه حوى فوائد كثيرة  
غزيرة ، وأبرز مغلرات المعاني بموضحات البيان ، حتى جعل ما خفي كالعيان ،  
فدل على أن منشئه ممن يخوض في بحار العلوم ، ويستخرج من دررها المتثور  
والمنظوم ، ويمن له يد طولى في بدائع التراكيب ، وتصرفات بليغة في صنائع  
التراتب ، زاده الله فضلاً يفوق به على أنظاره ، وتسمو به في سماء قريحته قوة  
أفكاره » .

ووصفه المحبوي الكفايجي بقوله : « الإمام المهام زين الكرام ، فخر  
الأنام ، الصالح الزاهد ، العارف ، العالم العلامة ، النسابة ، العمدة ، الرحلة ،  
وارث علوم الأنبياء والمرسلين ، الموصوف بالمعارف القديمة ، المشهور بالكمالات  
السنية الإنسانية ، الفرد الفريد الوحيد ، المشهود له بأنه إمام جليل ، أحفظ

زمانه في المنقول والمقول بالاتفاق ، المقدم على الكل بالاستحقاق ، في جميع البلدان والآفاق .

ومما كتبه في وصفه الرضى أبو حامد بن الضياء : « الإمام العالم المفيد الأوحد الفريد ، قنوة المحدثين ، وعمدة العلماء العاملين ، نفع الله به ، وأعاد من بركه ، ووصل الخير بسببه . وقال ، قدم بيت الله الحرام ، وجاور لدى بيت الله المعظم ، وتجرد للعبادة مجتهداً ، وواصل ذلك بالفحص عن رواية الحديث بها مستعداً ، تكميلاً لمراده ، وتحصيلاً لمفاده ، فأفاد واستفاد ، واشتغل وأشغل ، ورام الإحاطة بالتحصيل فحصل » .

وزاد السخاوى على ذلك بأن أورد طائفة من النظم مما مدحه به بعض أقرانه وأصدقائه . ومن ذلك قول المليجى الخطيب من قصيدة :

أولاك فضلاً في حديث نبيه	تبدى جميل الوصف من أنبائه
نحلى ارتجالاً فيه وصف رجاله	وتذيع ما قد شاع من أسمائه
يا شمس دين الله حسبك ما نجد	من خير خلق الله عند لقائه
فضلاً تميزك وهو أكرم سيد	أغنى الورى بنواله وبخائه
والفضل فضلك في الحديث وغيره	عجزاً لمقيد الوصف عن إحصائه

وقال ابن الحمصي :

يا خادماً أخبار أشرف مرسل	وصفا فنسبته إليه سخاوى
وحوى السيامة والرياسة ناجحاً	منهاج حبر للمكارم حاوى

وقال الزين الإشليمي :

يا سيداً أضحى فريد زمانه	ودليل ما قد قلته الإجماع
عندى حديث مسند ومسلسل	يروه ذو الاتقان لا الوضاع
ما في الزمان سؤال يلقي عالماً	صحت بذلك إجازة وسماع
الخبر فيك تواترت أخباره	وهو الصحيح وليس فيه نزاع <sup>(١)</sup>

وقد أطال السخاوى في إيراد هذه المدائح . ولعله كان يريد بتسجيلها أن يقدم إلى الخلف رده على خصومه العديدين ، الذين نشبت بينه وبينهم تلك الخصومات الأدبية المضطربة التي أشرنا إليها .

(١) وردت هذه المدائح المتنوعة والمنظومة في ترجمة السخاوى لنفسه في الضوء اللاع ج ٢

## الفصل الثامن

### جلال الدين السيوطي

(٨٤٩ - ٩١١ هـ) : (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م)

يعتبر العلامة جلال الدين السيوطي خاتمة الأئمة والحفاظ من أكابر المحدثين والفقهاء في تاريخ مصر الإسلامية المستقلة .

والسيوطي من أقطاب الموسوعات في العلوم الإسلامية والعربية . ومن الصعب أن نخصه بعلم من علوم الدين أو اللغة أو الأدب . ذلك أنه خلف لنا تراثاً هائلاً من كتب التفسير والحديث ومتعلقاته ، والفقه ومتعلقاته ، وعلوم اللغة ، والتاريخ والأدب ، يبلغ على قوله في ترجمة نفسه زهاء الثلاثمائة كتاب ، ويبلغ على قول من ترجموه بعد وفاته ، زهاء الخمسمائة أو الستائة<sup>(١)</sup> .

ولكن الذي يهنا من هذا التراث العريض ، هو القسم المتعلق بالتاريخ ، وتاريخ مصر الإسلامية بنوع خاص . وإن ما تركه لنا السيوطي من المؤلفات التاريخية ، يسمح لنا بأن ننظمه إلى جانب كونه إماماً من أئمة الحديث كذلك في سلك المؤرخين . وهو في ذلك يشبه سلفه الحافظ ابن حجر ، فقد ترك لنا كلاهما تراثاً تاريخياً يختلف في قيمته وأهميته .

وهو جلال الدين أبو الفضل عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد بن سابق الدين بن عثمان بن محمد بن خضر بن أيوب بن محمد بن الشيخ همام الدين الخضير الأسيوطي الشافعي . وترجم لنا السيوطي نفسه في باب الأئمة المجتهدين ، ويقول لنا إنه يقتدى في ذلك بالمحدثين من قبله ، كالإمام عبد الناصر الفارسي في تاريخ نيسابور ، وياقوت الحموي في معجم الأدباء ، ولسان الدين بن الخطيب في تاريخ غرناطة ، والحافظ ابن حجر في قصّة مصر ، ثم يقول لنا إنه لا يعلم

---

(١) يقول بالرواية الأولى صاحب الكواكب السائرة ، ويقول بالثانية ابن إياس في تاريخه

بالتحقيق ماهية نسبته بالخضيرى ، ولكنه يظن أنها نسبة إلى الخضيرية وهي حلة ببغداد ، وأن جده الأعلى يكون بذلك أعجمياً أو من الشرق . وقد كانت أسرة السيوطى وفقاً لقوله من أهل الوجاهة والرياسة . منهم من ولى الحكم ، ومن ولى الحسبة ، ومن اشتغل بالتجارة ، وبقي مدرسة بأسبوط ، ووقف عليها أوقافاً جليلة . ولكنها لم تنجب من العلماء ، فيما يظن سوى والده ، الذى يترجمه فيما بعد فى باب الفقهاء الشافعية .

ولد السيوطى فى مستهل رجب سنة ٨٤٩ هـ (أكتوبر سنة ١٤٤٥ م) وتوفى والده وهو دون السادسة ، فأستندت وصايته إلى جماعة من العلماء . وأبدى الصبى ذكاء وتفوقاً فى الحفظ ، وحفظ القرآن فى الثامنة ، ثم حفظ عمدة الأحكام ، ومنهاج الفقه والأصول للنووى ، وألفية ابن مالك . وشرع فى الاشتغال بالعلم منذ بداية سنة ٨٦٤ هـ ، وهو فى نحو الخامسة عشرة ، ودرس الفقه والنحو على جماعة من الشيوخ ، ودرس الفرائض على الشيخ المعمر شهاب الدين الشارمساحى ، وقرأ شرح الكافية لابن الحاجب ومقدمة لإساغوجى فى المنطق على الشيخ سعد الدين المرزبانى ، ولزمه حتى مات فى سنة ٨٦٧ هـ ، ولازم فى الفقه أستاذه شيخ الإسلام علم الدين البلقينى حتى وفاته ، ثم لازم ولده صالح البلقينى ، ثم لزم شيخ الإسلام شرف الدين المناوى منذ سنة ٨٧٨ هـ ، ولزم فى الحديث والعربية الإمام تقي الدين الشبلى ، ولزم العلامة محيى الدين الكافيجى أربع عشرة سنة ، وأخذ عنه التفسير والأصول والعربية والمعانى والبدیع ، وقرأ فى الطب على محمد بن إبراهيم اللوانى ، وكان قد قدم إلى القاهرة من بلاد الروم . وذكر الداودى تلميذ السيوطى فى ترجمته ، أسماء شيوخه أجازة وقرأة وسماعاً ، وقد بلغوا أحد وخمسين شيخاً .

ويقول لنا السيوطى إنه شرع فى التأليف منذ سنة ٨٦٦ هـ ، أعنى قد بلغ السابعة عشرة من عمره ، وأن مؤلفاته قد بلغت إلى وقت كتابته لترجمته ثلاثمائة كتاب ، وأنه قام برحلات إلى بلاد الشام والحجاز واليمن والهند والمغرب والتكرور (منطقة تشاد) ، وأدى فريضة الحج ، وأنه شرب من ماء زمزم لكى يصل فى الفقه إلى رتبة الشيخ مراج الدين البلقينى ، وفى الحديث إلى رتبة الحافظ ابن حجر ، وأنه بدأ الإفتاء من مستهل سنة إحدى ومبشرين ،

وعقد إملاء الحديث من مستهل سنة اثنين وسبعين ، وأنه رزق النبحر في سبعة علوم : التفسير والحديث والفقه والنحو والمعاني والبيان والياض على طريقة العرب والبلغاء ، ثم يقول : « والذي أعتقد أنه الذي وصلت إليه من هذه العلوم السبعة ، سوى الفقه والنقول التي اطلعت عليها فيها . يصل إليه ، ولا وقف عليه أحد من أشياخي فضلاً عن هو دونهم ... » ثم أتت أن أكتب في كل مسألة مصنفاً بأقوالها وأدلتها الثقلية والقياسية ، ومداركها ، ونقوضها وأجوبتها ، والموازنة بين اختلاف المذاهب فيها لقدرت على ذلك من فضل الله <sup>(١)</sup> .

ولما بلغ السيوطي الأربعين من عمره ، لزم التجرد للعبادة ، والانقطاع إلى الله تعالى ، والإعراض عن الدنيا وأهلها ، وشرع في تحرير مؤلفاته ، وترك وظائف الإفتاء والتدريس ومنها تدريس الحديث بالمدرسة الشيخونية . وكان يقيم في بداية حياته في منزل بجوار جامع ابن طولون ، ثم انتقل منه إلى منزله الجديد بروضة المقياس ، فلبث فيه حتى أدركته منيته ، ويقول لنا صاحب الكواكب السائرة إنه لم يفتح طاقة بيته التي على النيل من سكنائه <sup>(٢)</sup> .

وكان الأمراء والأكابر يأتون لزيارته ، ويقدمون إليه الأموال والهدايا النفيسة فيردها . وما يروى في ذلك أن السلطان الغوري ، أهدى إليه عبداً خصياً وألف دينار ، فرد المال واحتفظ بالخصي ، وقال لقاصد السلطان ألا يأتيه بعد ذلك بهدية قط ، لأن الله أغناه عن ذلك . وكان لا يتردد إلى السلطان ولا إلى غيره ، كما كان يفعل زملاؤه العلماء ، وطلبه السلطان مراراً فلم يستجب إليه ، وألف في ذلك كتاباً سماه « ما وراء الأساطين في عدم التردد إلى السلاطين » وانقطع السيوطي إلى التأليف ، وانهمك فيه . ويقول لنا صاحب الكواكب السائرة ، إن مصنفاته بلغت خمسمائة مؤلف . وقد استقصاها الداودي في ترجمته ، وقد اشتهر أكثر مصنفاته في حياته في البلاد الحجازية والشامية وبلاد الروم والمغرب والتكرور والهند واليمن . ثم يقول « وكان في سرعة الكتابة والتأليف آية كبرى من آيات الله . وكان أعلم أهل زمانه بعلم الحديث وفنونه ورجاله ،

(١) حسن المحاضرة للسيوطي ج ١ ص ١٥٧ .

(٢) الكواكب السائرة في مناقب أعيان المائة العاشرة لنجم الدين الفزري (مخطوط) في ترجمة

للسيوطي .

وغريه ، واستنباط الأحكام منه . وأخير عن نفسه « أنه يحفظ مائتي ألف حديث » .

ويحدثنا صاحب الكواكب السائرة عن كرامات السيوطي ، ويورد منها ما لا يصدق العقل ، ثم يقول لنا إن السيوطي تنبأ بدخول ابن عثمان مصر قبل أن يموت ، وأنه سوف يدخلها في افتتاح سنة ثلاثة وعشرين وتسعمائة ، كما أخبر أيضاً بأمور أخرى . ثم يختم ترجمته بقوله :

« ومحاسنه ومناقبه كثيرة لا تحصى ، ولولم يكن له من الكرامات الاكثرة المؤلفات مع تحريرها وتدقيقها لكني ذلك شاهداً لمن يؤمن بالقدر . وله شعر كثير ، أكثره متوسط ، وجيده كثير ، وغالبه في الفوائد العلمية والأحكام الشرعية » (١) .

وتوفى السيوطي في فجر ليلة الجمعة تاسع عشر جمادى الأولى سنة ٩١١ هـ (أكتوبر ١٥٠٥ م) بمنزله بروضة المقياس ، بعد أن مرض سبعة أيام بورم شديد في ذراعه الأيسر (٢) ، ودفن بمشهد حافل بحوش قوصون خارج باب القرافة ، وكان في نحو الثانية والستين من عمره .

ورثاه العلامة الرحالة عبد الباسط بن خليل الحنفي بقصيدة يقول فيها :

مات جلال الدين غيث الوري	مجتهد العصر إمام الوجود
وحافظ السنة مهدي الهدى	ومرشد الضال بنفع يعود
فباعيون انهملي بعده	ويا قلوب انفطري بالوقود
واظلمي يادنيا إذا حق ذا	بل حق أن ترعد فيك الرعود
وحق الضوء بأن ينطفئ	وحق للقايم فيك القعود (٣)

- ٢ -

والآن فلنلق نظرة سريعة على تراث السيوطي ، وهو تراث ضخم متنوع ، وقد أورد لنا السيوطي منه في ترجمته لنفسه جملة كبيرة ، وقسمه إلى عدة أبواب .

(١) الكواكب السائرة في ترجمة السيوطي .

(٢) يبدو من ذلك ، حسماً يفسره لنا الطب الحديث أنه توفي من انسداد في الشريان .

(٣) ترجمة السيوطي في الكواكب السائرة ، مخطوط دار الكتب رقم ١٢٠٦ تاريخ ، المجلد

الأول ، فن التفسير والقراءات ، ومنه : الإتيان في علوم القرآن . الدر المنثور في التفسير المأثور . أسرار التنزيل . التبحر في علوم التفسير . شرح الشاطبية في القراءات العشر . والثاني في الحديث ، ومنه : كشف المغطى في شرح الموطأ . التوشيح على الجامع الصحيح . جمع الجوامع أو الجامع الكبير . الديباج على صحيح مسلم بن الحجاج . عين الإصابة في معرفة الصحابة . اللآلئ المصنوعة في الأحاديث الموضوعة ، وكثير غيرها . والثالث في الفقه ومتعلقاته ، ومنه : تشنيف الأئمة بمسائل الإجماع . الجامع في الفرائض . مختصر الأحكام السلطانية للماوردي . الأشباه والنظائر ، وغيرها . والرابع في العربية ومتعلقاتها ، ومنه : شرح ألفية ابن مالك . الأخبار المروية في سبب وضع العربية . شرح كافية ابن مالك . السيف الصقيل في حواشي ابن عقيل . عقود الجمان في المعاني والبيان . وغيرها . والخامس في التاريخ والأدب ، وهو الذي يهمننا هنا . وقد أورد لنا السيوطي منه المؤلفات الآتية :

تاريخ الصحابة وقد مر ذكره . طبقات الحفاظ . طبقات النحاة الكبرى والوسطى والصغرى . طبقات المفسرين . طبقات الأصوليين . طبقات الكتاب . حلية الأولياء . طبقات شعراء العرب . تاريخ الخلفاء . حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة . تاريخ أسباط ، معجم شيوخه الكبير . الملتقط من الدر الكامنة . تاريخ العمر وهو ذيل على إنباء العمر . رفع الباس عن بني العباس . وعدة أخرى من مؤلفات ورسائل مختلفة .

وليس من موضوعنا أن نستعرض تراث السيوطي ومؤلفاته التي تبلغ المئات عدداً ، والتي أوردنا منها فيما تقدم بعض نماذجها ، وإنما يعيننا من هذا التراث كله بعض مؤلفات السيوطي في التاريخ ، وهي التي تتعلق بتاريخ مصر ، أو تتصل به عن قرب .

(١) وأول هذه المؤلفات وأهمها دون شك هو كتاب « حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة » . وهو مؤلف ضخمة يقع في مجلدين كبيرين . يتحدث في أولها عن ذكر مصر في القرآن والحديث ، ثم تاريخها الغابر حسبما ترويه الأساطير المتداولة ، وعجائبها مثل الأهرام ومنار الإسكندرية ، ثم يتحدث



عن فتحها في الإسلام ، وعن خططها ، وما يتعلق بالجزية والمكوس ، ويقدم لنا بعد ذلك جزءاً من مؤلفه « در السحابة فيمن دخل مصر من الصحابة » يذكر فيه من دخلها منهم من حرف الألف حتى حرف الحيم . ثم يذكر من دخلها من التابعين ، وأتباع التابعين . ثم يحدثنا عن كان بها من الأئمة المجتهدين ، والحفاظ والمحدثين والفقهاء ، على اختلاف مذاهبهم ، وأئمة القراءات ، وأئمة النحو ، وأرباب المعقولات والحكماء ، والوعاظ والقصاص والمؤرخين ، والشعراء ، والأدباء .

ويتحدث في المجلد الثاني عن أمراء مصر ، وسلاطينها في ظل الخلفاء العباسيين ، ثم عن قضاة مصر على مختلف المذاهب ، ثم عن الجوامع والمدارس ، والنيل وأحواله ومواسمه وجزائره . ويختتم بمختارات من الشعر في الأنهار والأشجار والرياحين والأزهار والقواكه والمحاصيل الموجودة بمصر .

ونستطيع أن نقول على ضوء هذه المحتويات ، إن كتاب « حسن المحاضرة » يقدم إلينا صورة مصغرة من محتويات « خطط المقرئى » . ثم هو فوق ذلك يقدم إلينا ثبناً شاملاً للعلماء والمفكرين من رجالات مصر على اختلاف صفاتهم ، من الأئمة المجتهدين والحفاظ والمحدثين والفقهاء ، إلى أئمة النحو والحكماء والأطباء والوعاظ والمؤرخين والشعراء والأدباء ، كل باب منها منذ القرن الأول للهجرة حتى أواخر القرن التاسع . ومن تراجم صغيرة ، ولكن اجتماعها على هذا النحو الشامل ، يجعل منها قاموساً لتراجم رجالات مصر الإسلامية ، قل أن نجد له مثيلاً ، سواء في شموله أو تبويه . وبه تراجم قصيرة لرجالات من الصعب أن نجد لهم أية ترجمة في مكان آخر . وهذا القسم في نظرنا هو أهم أقسام كتاب حسن المحاضرة .

( ٢ ) كتاب « در السحابة فيمن دخل مصر من الصحابة » ، وهو كتاب صغير ينم عنوانه عن موضوعه ، وقد ذكر السيوطي في مقدمته ، أنه جعله تلخيصاً لكتاب الإمام محمد بن الربيع الجيزي ابن صاحب الإمام الشافعي ، حيث ألف كتاباً فيمن دخل مصر من الصحابة ، وأورد فيه أحاديثهم وما رواه أهل مصر عنهم ، وقد فاته جماعة لم يذكرهم . وقد أراد السيوطي أن يلخص هذا

الكتاب ، وأن يضم إليه ما فات مؤلفه من التراجم والمعلومات . وقد نقل منه فصلاً في كتاب حسن المحاضرة ضمنه ذكر الصحابة من حرف الألف إلى حرف الجيم .

( ٣ ) « تاريخ الخلفاء » . وهو مؤلف ضخم في « تاريخ الخلفاء أمراء المؤمنين القاطنين بأمر الأمة من عهد أبي بكر الصديق » إلى عهد المؤلف « على ترتيب زمانهم الأول فالأول » وذكر في ترجمة كل منهم « ما وقع في أيامه من الحوادث المستغربة ، ومن كان في أيامه من أئمة الدين وأعلام الأمة » . ويقدم السيوطي لكتابه بتمهيدات في ذكر الأحاديث المنثورة بخلافة بني أمية ، والمنثورة بخلافة بني العباس . ثم يتبسط في الكلام على الخلفاء الراشدين بالتعاقب . ثم يتحدث عن خلفاء بني العباس حتى خلافة المستعصم آخر خلفائهم ببغداد . ويتبع ذلك بالحديث عن خلفاء بني العباس بمصر ، وأولهم المستنصر بالله أحمد . ويختم كتابه بقصيدة من نظمته في ذكر الخلفاء . والكتاب عادي ليس به من الزايا أو الخصائص ما يلفت النظر . وقد طبع مراراً بمصر .

( ٤ ) كتاب « نظم العقيان في أعيان الأعيان » . وضعه السيوطي أسوة بمن تقدمه من علماء قرنه في وضع معاجم للتراجم ، على نحو ما فعل الحافظ ابن حجر في وضع كتاب « الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة » ، والبقاعي في وضع كتاب « عنوان الزمان في تراجم الشيوخ والأقران » ، والسخاوي في وضع معجمه الكبير « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » . ويقول لنا السيوطي في ديباجته « هذا تأليف لطيف في تراجم أعيان العصر على طريقة أهل العلم الراجحين ، لا عموم المؤرخين ، قصرته على الأعيان ، وأفراد الزمان ، ولم أدع إليه الجفلى ، ولا حشدت فيه ، بل انتقيت أمثال النبلاء ولم أورد فيه إلا محاسن ، ولا وردت إلا زلال ماء غير آسن » .

ثم يقول لنا بعد ذلك في مقدمة الكتاب ، وهي التي يصفها بأنها مقدمة فيها « فوائد مثورة تتعلق بالتاريخ » ، إنه يورد ما أثر عن والده من الشروط التي يجب أن تتوافر في المؤرخ ، إذ يشترط فيه الصدق ، وإذا نقل أن يعتمد اللفظ دون المعنى ، وأن يسمى المنقول عنه . ويشترط فيها يترجمه « أن يكون عارفاً

بحال صاحب الترجمة علماً ودينياً وغيرهما من الصفات ، وأن يكون حسن العبارة ، عارفاً بمدلولات الألفاظ ، وأن يكون حسن التصور في حالة ترجمته جميع حال ذلك الشخص ، ويعبر عنه بعبارة لا تزيد عليه ولا تنقص عنه ، وألا يغلبه الهوى فيخيل إليه هواه الإطناب في مدح من يحبه والتقصير في غيره .

والكتاب متوسط الحجم ، يحتوى على مائتى ترجمة ، لأعلام مصر والشام والجزيرة في القرن التاسع ، من السلاطين والعلماء والحفاظ وغيرهم ، ومنهم أعلام في بلاد أخرى مثل سلاطين التتار ، وسلاطين الترك ، وسلاطين العراق والجزيرة ، ومنهم بعض النساء . والتراجم كلها موجزة ، ولا تشغل المائتا ترجمة فيه أكثر من مائة وستين صفحة من المطبوع . ومن ترجمهم من أقرانه العلماء : البقاعي ، وابن ظهيرة ، وابن حجر ، والدمايني ، والبلقيني ، وابن قاضي شبة ، والمناوى ، وابن جماعة ، وابن عربشاه ، والسخاوى ، والعيني ، وغيرهم (١) .

ونحن نعرف ما اضطرم بين السيوطى والسخاوى من خصومة أدبية ، تبادلها فيها الحملات المرة . وكما حل السخاوى في ترجمته للسيوطى عليه ، ورماه باختلاس بعض كتبه من تصانيف ابن حجر ، كما رماه « بالهوس ومزيد الترفع حتى على أمه » ، فكذلك ترجم السيوطى للسخاوى في « نظم العقيان » ، واتهمه بأنه سلق في معجمه أعراض الناس ، وملأه بمساوى الخلق . ثم وضع في حقه رسالة عنيفة لاذعة أسماها « الكاوى على تاريخ السخاوى » حل فيها على كتاب « الضوء اللامع » ومؤلفه حلة مرة ، ورمى السخاوى بالجهل ، والتجرد من أثواب العلم ، والجهل بأحكام الشريعة ، وضعف الرواية في الحديث والتفسير إلى غير ذلك من الهنات والسيئات ، وقد سبق أن تناولنا هذه الخصومة وهذه الحملات الأدبية تفصيلاً في كتابنا « مصر الإسلامية » ، كما أشرنا إليها فيما تقدم في ترجمة السخاوى (٢) .

---

(١) نشر كتاب « نظم العقيان » عن مخطوطة المكتبة التيمورية ، ومخطوطة ليدن محققاً بناية لـ دكتور فيليب حتى ، نيويورك سنة ١٩٢٧ ) في مجلد متوسط الحجم يضم نحو مائتى صفحة .

(٢) راجع كتابي مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية ( الطبعة الثانية ) ص ٢٧٢ و ٢٧٣

وراجع هذا الكتاب ص ١٢٥ و ١٢٦ و ص ١٣٥ - ١٣٧

(٥) « تاريخ السلطان قايتباي والدولة الأيوبية ودول المماليك » . ينسب هذا الكتاب للسيوطي . بيد أنه لم يذكره لنا ضمن مؤلفاته ، وليس بالمخطوط المحفوظ بدار الكتب من جهة أخرى ما يدل على نسبه للسيوطي . ويقول مؤلفه في مقدمته ما يلي : « ولما أخذ مولانا السلطان الملك الأشرف أيده الله بنصره من ذلك الحظ الأوفى ، والمحل الأسنى ، وانتشر عدله في الآفاق ، واشتهر ذكره بمكارم الأخلاق ، وضعت له ترجمة أذكر فيها ما يحضر من أوصافه السنية ، وأفعاله المرضية ، وإن كان اللسان يقصر عن حصرها ، والعلم يكل من ريضها ، لتكون باعثة للنظر فيها على مزيد الدعاء له بطول البقاء ، والعلو والارتقاء ، بقله الله تعالى من فضله كل أمله ، ووفقه لما يرضيه في قوله وعمله »

وقد تولى الأشرف قايتباي الملك في سنة ٨٧٢ هـ وتوفي سنة ٩٠١ هـ . ويتناول المؤلف في ترجمة السلطان الأشرف هذه ، سيرته وحملاته المتوالية إلى الشام لمحاربة شاه سوار ، وفيها تفصيل لأقسام جيشه وقادته حتى سنة ٨٧٧ هـ ، وتشغل هذه الترجمة حيزاً قصيراً لا يعلو العشر لوحات .

ويورد مؤلف الكتاب بعد ذلك نبذة من أخبار سبعة آخرين من السلاطين . من الملك الناصر صلاح الدين إلى حين « وصول المملكة إلى مولانا المقام الشريف المشار إليه » .

ونحن نشعر أن في لمحة الكتاب ، وفي اختتامه بالأحاديث الدعائية ، ما يحمل على الاعتقاد أنه فعلاً من تأليف السيوطي<sup>(١)</sup>.

(٦) « الشماريخ في علم التاريخ » . هذا كتيب أو رسالة صغيرة للسيوطي تتألف من ثلاثة أبواب ، يتناول أولها مبدأ التاريخ ، والمقصود به الحوادث التي تتخذ أساساً للبداية بتاريخ العالم ، مثل هبوط آدم ، وبعث نوح ، والطوفان ، وبناء البيت ، ثم عام القبل ، وأخيراً الهجرة التي اتخذها عمر بن الخطاب بداية لتاريخ المسلمين . ويتحدث في الباب الثاني عن فوائد التاريخ . وفي الباب الثالث عن فوائد شتى تتعلق به ، وعن طريقة احتساب التاريخ بالشهور والأيام<sup>(٢)</sup> .

(١) توجد من هذا الكتاب نسخة خطية تقع في ٥٧ لوحة متوسطة مزدوجة . وتحفظ بدار الكتب برقم ٦١ تاريخ .

(٢) نشر هذه الرسالة المستشرق الألماني زييولد سنة ١٨٩٤ ، وصدرت في ليدن . وتقع في خمسة عشر صفحة من القطع المتوسط .

هذا وقد ترك لنا السيوطى فى باب التاريخ أيضاً عدة من كتب الطبقات ، مثل « طبقات الحفاظ » و « طبقات النحاة » و « طبقات المفسرين » و « طبقات الكتاب » و « طبقات شعراء العرب » و « حلية الأولياء » . وكلها من مجموعات التراجم ، التى تختص بصفة المترجم من أى البلاد .

ونكتفى بما تقدم فى استعراض مجهود السيوطى فى ميدان التاريخ . والسيوطى عالم من علماء الدين قبل كل شئ . ولا شك فى اجتهاده وتفوقه فى هذا الميدان . وراثته الدينى فى التفسير والحديث والفقه ، يتبوأ مكانة مرموقة ، بين تراث الحفاظ والفقهاء . ولكن إنتاجه التاريخى لا يرقى إلى هذا المستوى ، وفى رأينا أن معظمه يتسم بطابع سطحى ، ولا يمتاز بشئ من التعمق أو الروح النقدية أو الخواص التاريخية المميزة ، التى تجعل منه مراجع قيمة ، للموضوعات التى يتناولها ، ولا يستثنى من ذلك سوى كتاب « حسن المحاضرة » فهو فى نظرنا أهم وأقيم مؤلفات السيوطى التاريخية .

## الفصل التاسع

ابن إياس

مؤرخ الفتح العثماني

(٨٥٢ - ٨٩٣٠) : (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م)

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية ، أعظمها وأيسرها ، ففي « مرج دابق » غنم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية ، الذي تكدس في الشام ومصر مدى تسعة قرون ، وسحقوا دولة السلاطين الزاهرة ، وهي ما تزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهاثها ، وانتزعوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما انتشحت بها مصر عصوراً طويلة . وكان مصر مصر يضطرب في كفة القدر ، قبل ذلك بأكثر من قرن ، ومن المحقق أنها كانت قبلة لأطباع بني عثمان منذ اشتد ساعدهم ونما سلطانهم ، وأشرفوا من هضابهم على حدود مصر الشمالية ، وهي يومئذ قاصية الشام ؛ فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة منغصبا وغناها ونعماتها . وما كان فتح بني عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح ، لترجأ إلى عام « مرج دابق » لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الإسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن ، فكادت تكتسح جميع الدول الإسلامية ، ولولا أنها انقضت بالأنخص على مجد بني عثمان الفتى فكادت تسحقه في المهد ؛ ففي موقعة أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بني عثمان الناهضة بضربة شديدة ( سنة ١٤٠٢ م ) بعد أن اجتاحت في طريقه كل الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام ، فخبأ ظمأ الفتح الذي شهر بنو عثمان سيفه حيناً ، وشغلوا مدى نصف قرن آخر بإصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال ، ونحو الجنوب ، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر من بطش الفاتح التتري ، فقد انقضت تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام ، فافتتحها وعاث فيها أشنع عيث ؛ ولم تنج أهبة سلطان مصر

وسيره إلى لقاء الفاتح شيئاً في تلافى النكبة ، ولم تهدأ العاصفة إلا حينما ارتد الفاتح من تلقاء نفسه ، وسار لقتال بنى عثمان . ولو كان تيمورلنك يعنى بالفتوح المستقرة لكانت مصر بلا ريب إحدى غنايمه ، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعتزم فتح مصر بعد الشام ، لو لم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال . على أن مصر تأثرت أيضاً بتلك النكبة التي سمحت الشام حصنها من الشرق ، وشغلت حيناً بتحسين قواعدها ، وإصلاح أهباتها .

هذا ، وبينما كانت مصر تحتّم عصورها المحيدة ، وتنحدر ببطء إلى طور جديد من الإنحلال ، وتجنح إلى حياة فتور ودعة ، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم ، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة ، تغيق من نكبتها بسرعة ، وتفتتح القسطنطينية ، ثم توغل في الفتح شمالاً وشرقاً . وكان شيخ هذا الخطر يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجري (أوائل القرن السادس عشر) كانت الجيوش العثمانية تهدد الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانبها واقفة في منعها ، فكانت كلما لاح هذا الخطر تهم لدفعه في أهبات جزئية محلية . غير أن ثقة مصر في منعها ، وربما في حسن طالعها ، واستسلامها إلى نوع من قدر الحوادث ، كانت أعظم أسباب النكبة . فقد لبثت مصر آمنة هادئة ، حتى اتخذ الفاتح كل أهبتة ، وسار سلطان مصر لبقائه في أقصى حدوده الشمالية تاركاً من ورائه حكومة مفككة العرى ، وقواعد غير محصنة ، وعمالا ذوى أطماع وكيد . فكانت المفاجأة الماثلة في « مرج دابق » ، وكان زوال ملك مصر وسيادتها ، وكان بدء رقها ، وفاتحة ذلتها مدى عصور طويلة ، ذوى فيها مجددها الثالث ، وركدت فيها كل نواحي عظمتها السالفة ، وانحدرت إلى شر ما تنحدر إليه أمة عظيمة ، من ضروب الإنحلال الفكري والاقتصادى والاجتماعى .

والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية والإسلامية ، لم يكن إلا تنمة لأعمال السفك والتخريب الماثلة التي بدأها هولوكو وبرابرتة التتار بسحق الدولة العباسية والمدنية الإسلامية ، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر ؛ واستأنفها تيمورلنك في أواخر القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعمق أثراً

من الوجهة المعنوية ، وأشد تقويصاً للمدنية الإسلامية ، من الفتوح التتارية المؤقتة .

• • •

كانت حوادث هذا الفتح الذى سلخت مصر فى عمره وظلماته ثلاثة قرون سود ، مادة لتأملات مؤرخ مصرى ، قضى أن يشهد المحنة ، وأن يختم بأخبارها تاريخه ، الذى بدأه بتدوين سيرة ما قطعت مصر الإسلامية ، من عصور الرياسة والمجد . كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية ، ظهرت فى مراكز الرياسة ، فى مصر والشام ، منذ منتصف القرن الثامن ، واتصلت بالبلطاق القاهرى اتصالاً قوياً . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفى بها سنة ٩٣٠ ( ١٤٤٨ - ١٥٢٣ م ) ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطى . وسار فى أثر هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة ، التى جنحت من التعميم إلى التخصص ، ورأت أن تعنى قبل كل شئ بتاريخ مصر والإفاضة فيه ، والتى افتتحها المقرئى أعظم أساتذتها بخططه وآثاره الخالدة ، وبرز فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى والسخاوى . نشأت وازدهرت ثم تضاءلت فى القرن التاسع ( القرن الخامس عشر ) . غير أنها وهبت بتاريخ مصر الإسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات والوثائق ، وامتازت بالأخص بتدوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة ؛ وقد نشأ ابن إياس فى أواخر عهدها ، فسار على تقاليدها من تدوين تاريخ مصر ، ولكنه لم يوهب كثيراً من كفاياتها الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة أو البيان . ولو لم يقدر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثمانى ، وأن يدونها لنا بإسهات وإفاضة ، لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية ، لأنه ليس إلا صورة مصغرة من جهود أسلافه ، مجردة من كل ما يميز هذه الجهود من الدقة والمتانة وعميق البحث .

غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة ، التى يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ ، فبينما نراه يجمل تاريخ الفتح الإسلامى والدول الإسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول المماليك الأولى



بشيء من التوسع ، إذا به ينقلب إلى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ؛ فإذا كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذى عاش فيه ابن إياس ووعى صوره وحوادثه ، ألفتته يجعل من تاريخه نوعاً من السجل اليوى ، لا يفوته أى يدون فيه كثيراً من الحوادث الخاصة فضلاً عن العامة<sup>(١)</sup> . أما أحداث الأعوام القلائل التى سبقت الفتح العثماني ، وحوادث الفتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التى تلتها ، فإنها تستغرق معظم مجهود المؤرخ ، وتملأ منه أكثر من مجلدين كبيرين .

وفى هذا القسم الذى يدون فيه ابن إياس حوادث عصره ، وبالأخص حوادث الفتح العثماني ، وما تقدمه ، وما تلاه ، تبدو أهمية مجهوده واضحة . ففيه نجد وثيقة فريدة ، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التى تركها لنا المقرئى ، فابن تفرى بردى ، فالسكاوى ، كل عن حوادث عصره ؛ وبذا نستطيع أن نظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر ، تزويه المشاهدة الشخصية . وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة ، لأنها تفصل بين مصر الظافرة المستقلة ، وبين مصر المغلوبة المستعبدة . ومن المحقق أن حوادثها تم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى دفعت بمصر يومئذ إلى طريق الإنحلال ، ومهدت إلى سقوطها فريسة هينة فى يد الظافر ، وإلى استكاثتها عصوراً طويلة تحت نيره المضطرب .

نشأ ابن إياس كما قدمنا فى النصف الأخير من القرن التاسع فى مدينة

---

(١) مرجعنا فى هذا الوصف هو النص الذى أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٢١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسى بدائع الزهور فى وقائع الدهور . ولكن المستشرق كاله (Kahle) لا يقرن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة القائع باستانبول - وهو أربعة أجزاء - يعتقد أن معظم المخطوطات التى انتهت إلينا من تاريخ ابن إياس ، إنما هى متخيلات منه فقط ، لأنه بينما نرى فيها إجمالاً الخلل فى تاريخ بعض السنين ، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب فى البعض الآخر . هذا إلى أنه يوجد تباین كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث الملى والترتيب والصحة ، إلى حد أن الإنسان قد يقسمال عما إذا كان الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية ، فى الجزء الرابع من بدائع الزهور الذى نشره متما لنص مطبوع بولاق ؟ ص - ٢ ) ، والذي سوف نتحدث عنه بعد .

القاهرة ، غير أنه لم يظهر في مجتمعهما الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتذته « ملرسته » ولم يبد براعة خاصة في فرع بعينه من العلوم والآداب . وقد يرجع ذلك إلى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير في عصره . فقد كان أستاذه السيوطى يأخذ بقسط وافر من جميع نواحي العلوم والآداب في عصره ، ولكن شتان ما بين الدهنين . ومال ابن إياس بالأخص إلى درس التاريخ والجغرافية ، وعالج نظم الشعر . ولكنه لم يكن مؤرخاً عظيماً ، ولا جغرافياً محققاً ، ولا شاعراً مجيداً . وكان بيانه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التى أخذها على نفسه ، فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك ، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ ، كلما أعوزته حاجة التعبير ، ويلجأ إلى العامة في كثير من الأحيان . وهو ما يرجع بلاريز إلى ضعف أصيل في بيانه ، أكثر مما يرجع إلى انحطاط البيان في عصره ؛ فإن معاصريه ابن تغرى بردى ، والسيوطى ، والسخاوى كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان متين . كذلك . لانجد في مباحث ابن إياس ، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخططها وتاريخ نيلها ، مما أودعه كتاب « نشق الأزهار » الذى نتحدث عنه فيما بعد ، كثيراً من التعمق أو الطرافة ، وكل ما هنالك أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخى مصر ، مثل ابن عبد الحكم ، والكندى وابن زولاى والقضاعى والمسبحى وابن وصيف شاه والمقرئى وغيرهم . أما الجديد في تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره ، وبالأخص عن حوادث الفتح العثمانى وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التى يتركها ابن إياس عن حوادث عصره ، فيما انتهى إلينا من مخطوطات مؤلفه ، عصرأ ، ناقصة تتخللها ثغرة كبيرة ، هى حوادث خمس عشرة سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ إلى آخر سنة ٩٢١ هـ ، ( ١٥٠٠ - ١٥١٥ م ) وهى مدة سلطنة السلطان قانصوه الغورى آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطين : أحدهما بمكتبة باريس ، والآخر في لنتجراد ؛ وظهرت أخيراً إلى الضياء في مجلد ضخمة<sup>(١)</sup> . وفيها يتناول ابن إياس عصر السلطان الغورى منذ بدايته ، بإسهاب

(١) نشر هذا المجلد بعد طول احتجابه بعناية جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morg-  
onlaendische Gesellschaft) وقام بتحقيقه وإخراجه الأستاذ ياول كاله (Paul Kahle)  
الأستاذ بجامعة بون ، بمعاونة الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها ، والأستاذ سويرنهام ، —

وإفاضة ، ويلتصق حوادثه شهراً فشهراً ، ويوماً فيوماً تقريباً ؛ ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب ، والبلاط ، والحكومة ، والأمن والقضاء ، والوظائف ، والشئون المالية والاقتصادية . ويتبع بالأخص علائق البلاط القاهري بالبلاط العثماني . ويبدو جلياً من روايته أن بلاط القاهرة ، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غداً قريب الإنقضاء ، وبصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سيلاً إلى ذلك<sup>(١)</sup> . وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يخادع سلطان مصر وسهاده وراسله<sup>(٢)</sup> . على أن بلاط القاهرة لم يخدع ولم يطعن . بل كان الثوري

= في مجلد في خمائة صفحة من القطع الكبير ( استانبول سنة ١٩٣١ ) . وصدره الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التي وصلتنا من مؤلف ابن لياس . والمرجع في نشر هذا الجزء الذي اقتضاه حيناً من تاريخ ابن لياس مخطوطان : أولهما محفوظ بمكتبة باريس الوطنية ( رقم ١٨٢٤ ) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ - ٩١٢ هـ ، ويقول عن نسخة المؤلف الأهلية في سنة ١١٢٧ هـ . وعنوانه « بدائع الأمور في وقائع الدهور » ، في أخبار الدولة ( كذا ) الملك الأشرف قانصوه الغوري الأشرفي . والثاني محفوظ بالمتحف الأسباني بلنجراد ( رقم ٤٦ ) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ - ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن لياس ويقول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن لياس - وقد وصف « بالجزء الرابع » من كتاب بدائع الزهور في حوادث الدهور - من حيث انتهى الجزء الثاني من فصول نسخة بولاق - أعني من شوال سنة ٩٠٦ هـ . وينتهي بذي القعدة سنة ٩٢١ هـ ومن ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذي ينتهي بأول سنة ٩٢٢ هـ . وينتهي إلى سنة ٩٢٨ هـ . وهو نهاية التاريخ .

هذا وقد نشر نص جديد لهذا القسم من تاريخ ابن لياس ، قام بإخراجه أيضاً الدكتور بول كاله وزميله ، ووصف بأنه « الجزء الخامس » من تاريخ ابن لياس ( استانبول سنة ١٩٣٢ ) متضمناً لتاريخ مصر في فصول الفترة ( ٩٢٢ - ٩٢٨ هـ ) . بيد أنه توجد بين النصين ، نص مطبوع بولاق ونص المجلد الجديد ، فروق كثيرة ، سواء من حيث الاستيعاب أو الملى أو الترتيب .

وقام العلماء الثلاثة بعد ذلك بنشر ما سموه « بالجزء الثالث من تاريخ ابن لياس ( سنة ١٩٣٦ ) متضمناً لتاريخ مصر من سنة ٨٧٢ هـ » ( أعني منذ السنة التي انتهى فيها أبو الحسن بن تترى يردى من « تاريخه » النجوم الزاهرة ) إلى سنة ٩٠٦ هـ . وهو ما يقدمه إلينا الجزء الثاني من مطبوع بولاق ابتداء من سلطنة الأشرف قايتباي ( ص ٩٠ ) وذلك مع فروق كثيرة في النص .

وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية ، وأسد العلماء الثلاثة ، بالعمل على إخراج هذه المجلدات الثلاثة ، ولا سيما « الجزء الرابع » الذي يحتوي على الجزء الفائت من « بدائع الزهور » خدمة جليلة إلى البحث في تاريخ مصر الإسلامية .

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٨٩ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٠٠ و ٢٨٤ .

دائب الأهبة والاستعداد . ولكن الإنحلال كان يسود شؤون مصر يومئذ ، وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها . وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء<sup>(١)</sup> . ويتحدث ابن إياس عن مقدمات الفتح ، ويذكر كيف أن أميراً مصرياً ، نقم على السلطان ، وفر إلى قسطنطينية ، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها ، وأطلعه على قواتها وأسرار دفاعها ، وحدثه عما يسودها من الاضطراب والضعف . ثم يقول : « فعندئذ طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غالب على أمره » ، مما يدل بأن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاءها<sup>(٢)</sup> .

• • •

وفي هذا القسم من روايته ، أعنى تدوين حوادث عصره ، وهو يشمل زهاء نصف قرن ، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ ، يبدى ابن إياس نوعاً من الطرافة والبراعة ، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة ، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف . وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سير الحوادث نفسها ، وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قلر للمؤرخ أن يشهدها في خاتمة حياته ، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يعلق . ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر ، وأن نتعرف هذا المجتمع المستتر الطروب في بعض أثوابه الحقيقية ، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيراً من عواطفه وميوله وبوادر نفسه ، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله الإجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلاً في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتدوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتتبع آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الإجتماعية المختلفة ؛ فنرى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تتحكم في سائر الطبقات ، اجتماعياً واقتصادياً ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أمهلكوا ؛ ونشعر بوحى القضاة وغيرهم من رجال الدين واضحاً في سياسة السلاطين ، كما نراهم سند السلاطين في إباحة المصادرة ونهب الأرزاق والأموال

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٢ .

وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ؛ ونرى الطبقة الوسطى منكشة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فتراها صاحبة فائز ، تظهر في طليعة كل اضطراب ، ولكنها كعادتها تهدأ وتختفي أمام القوة . ويتبع ابن لإياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم ونزعاتهم وعواطفهم ، من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبذ ممتعة كثيراً ما تثير الانقسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن لإياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان يلي السلطان العرش ، ويأمر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملوكية التي عرفت ، يبرز فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ، وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهي أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاة ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويلحق بها منصب المحتسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبرى ، يملؤها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير اخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والإستادار ، وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح<sup>(١)</sup> . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف السلاطين . ويتبع ابن لإياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبراء الدولة في كل حكم . ورى مما يذكر إلى أي حد كانت دولة المماليك الشراكسة ، تمعن في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ؛ ورى كيف كانت المناصب سلعة تباع وتشترى ، ويتجر فيها السلطان والأمراء والقضاة .

---

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكننا نذكر فقط أن المحتسب العام يسهر على تنفيذ القوانين ( الشريعة ) ويضرب على أيدي المنتهكين لأحكامها فهو كالثائب العام في عصرنا من بعض الوجوه . والأمير اخور هو ناظر الاصطبلات والركائب الملكية ومتولى جميع أمورها ، والداوادر هو المتولى بتليغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والعزل . والإستادار متولى أمر البيوت السلطانية ( ناظر الديوان الخاص ) . وأمير السلاح كوزير الحربية إليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية إليه مرجع كشاف الأقاليم أو مديريها .

وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة الدواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شئون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ إلى أسلوبه وعباراته الخاصة حينما كانت هناك لغة رسمية أو عبارات ذاتة متداولة . ففراه مثلاً يتحدث دائماً عما « يرسمه » السلطان من الأوامر ، وعن « يرسم » بشقهم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعن يقضى بإقامتهم في الترسيم (الإعتقال أو الحجز) لدين أو جرائم ؛ ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالى أو المحتسب يشهر في القاهرة « المناداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء » كلما حدثت فتنة أو سرى إلى الناس جزع أو انزعاج ، ويورد الأوامر والنداءات في ذلك وغيره بألفاظها الرسمية ؛ وكيف كان ينذر المخالفون دائماً ، « بالشق بلا معاودة » . كذلك يصف لنا حياة البلاط والمواكب السلطانية وغيرها من المواكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، « ففرش له الشق الحرير في الطريق ، وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتنطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان » ؛ ويشير دائماً إلى شوؤن العصر وعاداته الاجتماعية ، فيصف الحفلات والأعراس والجنازات الشهيرة ، في عبارات واحدة دائماً كقوله عن حفلة زواج شهيرة : « فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قيل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة ، وملوا فيه أسبطة حافلة ، من الأطعمة الفاجرة ، وصنعوا فيه مزهرة بين وشامات ، وكان من المهمات المشهورة » . وهكذا . وهى لغة العصر الاجتماعية يوردها ابن إياس دائماً في مواطنها إلى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن إياس أيضاً الخلع الملوكية ، وثياب الأمراء ، والقضاة والجند ، والخاصة والعامة ، وما يعتموها من تخوير وتغيير ؛ كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء ورخاء ؛ وتغييرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة ؛ أو في الحلال والعادات ، والميول والأهواء ، تصويراً قوياً شائقاً .

وترك لنا ابن إياس ، إلى جانب مؤلفه عن تاريخ مصر ، مؤلفاً آخر ، هو مزيج من التاريخ والجغرافية وعنوانه : « نشق الأزهار في عجائب الأقطار » . وفيه يتحدث حسباً يقول في مقدمته عن « عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وطرف يسير من سير ملوكها القدماء ، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد . . . وأخبار النيل والأهرام ، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر ، وخططها وأقطارها » . ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية « خريدة العجائب ، وبغية الطالب » . وذكرت محتوياته على صفحة العنوان بما يلي : « فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وأخبار الملوك السابقة ، وأخبار النيل وعجائبه ، وأخبار البلدان والبحار ، والأشجار ، والجزائر ، والجبال ، والعيون ، والآبار ، والدور والكنائس والقصور » . ويتناول ابن إياس فيه طرفاً من أخبار اليمن والحجاز والهند والأندلس ورومة ، وأخبار بعض آثارها وصورها : والكتاب فياض بالأساطير والحرافات القديمة التي ردها المتقدمون . وابن إياس كمادته في ذلك ناقل فقط لا يأتي بمجديد ، ولا يعنى بتحقيق أو تمحيص ، وليس لأثره قيمة تاريخية أو جغرافية تذكر <sup>(١)</sup> .

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دون قلم ابن إياس ؛ فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ ( ١٥٢٢ م ) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفى بعدئذ بقليل ( سنة ٩٣٠ هـ ) . ورواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني هي كما قدمنا أهم وأنفس ما في أثره ، وإن كان بيانه لم يسغ عليها كل ما يجب من دقة وقوة . فهو يترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة ، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام ، سجلاً يومياً مسهباً ، يستند إلى تحقيق المعاصرة والملاحظة . وهو لا يمهّد فيه إلى الحوادث ، ولا يعنى بربطها ، بل يدونها مرسلة كما وقعت ، ويحصى آثارها لإحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن إياس أن يمهّد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مقاجئ

---

(١) تحفظ نسخة دار الكتب الخطية من الكتاب المذكور برقم ( ٤٣٩ جغرافية ) . وقد نشرت من الكتاب قطعة معظما عن النيل والقياس ، وأرقت بترجمة فرنسية بقلم المسير لانجليس أمين قسم المخطوطات الشرقية بمكتبة باريس سنة ١٨٥٧ .

صعقت مصر لحوادثه السريعة المدهشة ، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب ، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن إياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه ، بالاستناد إلى الحوادث دائماً ، فراه يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة ، وأحياناً مؤثرة ، ويغضب بمصرعهم ؛ ويعنى بالتبسط في سرد فظائع الترك وأثام الفاتح ، ويشيد ببطولة طومان باي آخر الزعماء المدافعين عن حرية مصر ، ويكي مصرعه ومصرع أعوانه وجنده ، ويرسل عبارات التأثير أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عن له ذلك . على أن قصور بيانه كثيراً ما يعجزه عن أن يسبق على هذه البوادر النفسية ، كل ما يجب من القوة والوضوح . وهذا القصور في البيان ينتقص كثيراً من قيمة الرواية التي يحفلها لنا ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني . كان ابن إياس بحاجة إلى بيان كييان جييون<sup>(١)</sup> ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها إلينا في أثوابها الرائعة ، وليصف لنا فظائع الترك في القاهرة ، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم ؛ كما وصف جييون بقلمه الجبار فظائعهم في قسطنطينية ، وما ارتكبه فيها يوم افتتاحها من شنيع السفك والإثم ، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات الخالدة . غير أن ابن إياس لم يكن مصوراً بارعاً للحوادث ، ولم يكن بالأخص ناقداً قوى التحليل ، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية . ولكن كثيراً من الإفاضة ، وقليلاً من التأمل ، وطرفاً من الملاحظة القوية ، تعوض عن هذا النقص في كثير من المواقف ؛ وتقدم إلى الناقد مادة لا بأس بها .

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترتجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه ، وكيف أن المؤرخ كان يستشعر النكبة ، ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ومجدها في لحظة صاعقة . فكانت « مَرَجُ دَابِق » مفاجأة مروعة ، ذهلت لها مصر وصعقت . ويبدو أثر هذا الروح واضحاً في أول صرخة تبلى من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول : « وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكائنة العظيمة التي طمت وعمت وزلزلت لها الأقطار »<sup>(٢)</sup> . ولا غرو فقد خرج السلطان

(١) إدوارد جييون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الانكليزي الشهير (١٧٣٧ - ١٧٩٤) ، مؤلف كتاب Decline and Fall of the Roman Empire واضمحلال وسقوط دولة الرومان .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٠ .



الغورى ، إلى شمال الشام قاصية الحدود المصرية ، يجيشه الزاهر ، ليرد عادية الغزاة عن مصر ، فكانت « مرج دابق » قبراً له وقبراً لحيات مصر . يقول المؤرخ : « و زال ملك الأشرف الغورى فى ملح البصر ، فكانه لم يكن ، فسبحان من لا يزول ملكه »<sup>(١)</sup> . ويفيض فى تفاصيل الواقعة الهائلة التى نشبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى فى « مرج دابق » فى الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ ( أغسطس سنة ١٥١٦ ) ، وما أوقعه الغزاة بمسكر مصر من سفك ونهب ، ويصف صدى النكبة فى القاهرة وكيف « قام نعى السلطان فى ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين قتلوا . وصار فى كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء . . . ورجت القاهرة ، وضجت الناس ، واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال »<sup>(٢)</sup> . ثم يقف المؤرخ قليلا ليصف الغورى وخلالها ويعدد مثالبه ومآثره ، وينظم فى ذلك قوله :

طلعت تاريخ الملوك فلم أرى	فما سمعت حوادث مما جرى
لا زالت الأيام يسدو فعلها	بعجائب وغرائب بين السورى
لكن هنئ وقعة ما مثلها	سبقت لسلطان ولا متأمرأ
والأشرف الغورى كان مليكنا	لكنه قد جار فينا وافترى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأمر قدرا

ويختتم ابن لباس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف النكبة ، ويرثى الغورى فى مقاطع مبكية ، نفتس منها ما يأتى :

غرُبَت شمس دولة الغورى	وابن عثمان نجمو طلع سائر
وبهذا رب السما قد حكم	والفلك دار ولم يزل دابر

• • •

والمعجائب فى قتلة الغورى	راح برجلو لقتلو خاطر
وحسبنا كل الحساب إلا	ما جرى لو ما مر بالخاطر

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٧ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٥٢ - ٥٣ .

دمعة العين منى على الغورى  
أرتجى فى الناس عين تساعلى  
كان عليه ترقب زمان مُلكو  
من دماها تجرى لخرى عين  
من صباحى حتى تغيب العين  
والسعادة حتى أصابو عين

\* \* \*

ذى العساكر شبتها روضة  
واللبوس من الحديد نحكى  
والإمارة نحكى شجر مثمر  
والمدافع ترمى سفرجل كبار  
كم أسلى قلبى على الغورى  
كل حادث بأمر القديم راحل  
فيها أغصان فرسان عليها زهور  
ورد أحمر بين الرياض مشور  
فى رياض نشرو غدا عاطر  
ول رمان يحكى من الفحول فاخر  
وأقلو ياقلب اتفكر  
والإقامة للأول الآخر

\* \* \*

ياالذى جا يسمع عقود نظمه  
ولن أتى لك من يطلب التاريخ  
غربت شمس دولة الغورى  
وبهذا رب السما قد حكم  
خذ وحرر عتو بديع نقلوا  
والوقائع عن الملوك قُلُو  
وابن عثمان نجمو طلع ساير  
والفلك دار ولم يزل داير<sup>(١)</sup>

ويتبع ابن إياس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مرج دابق » حتى قدمهم إلى القاهرة فى أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦). ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح بحماسة ، وبنوة « بهمنه العالية » فى إعداد وسائل الدفاع ، ويجيد شرح الوقائع الماثلة التى نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول ، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والمماليك ، وكيف عيس القدر لمصر وجيشها ، فهزم طومان باى مراراً فى أنحاء القاهرة وضواحيها ، ولكنه استمر فى دفاعه جلدأ مستبسلا حتى انفض عنه معظم أنصاره وجنده ، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشنات جيشه وأهباته . وانقض الغزاة البرابرة على القاهرة كالضواري المفترسة ، فأوقعوا فى سكانها السفك الذريع ، وأمعنوا فى الآمنين قتلا وعيثاً وهتكاً ونهباً ، ودامت هذه المذبحة الماثلة أياماً أربعة

(١) راجع هذه القصيدة المبكية بأكملها - بدائع الزهور ج ٣ ص ٦٤ - ٦٨ .

من ثامن المحرم سنة ٩٢٣ (أوائل فبراير سنة ١٥١٧) ويصفها ابن لباس « بالمصيبة العظمى التى لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان » ويقول : « إن الجثث كانت مرمية فى الطرقات من باب زويلة إلى الرملة ، ومن الرملة إلى الصليبة ، إلى قناطر السباع ، إلى الناصرية ، إلى مصر العتيقة » ويقدر القتل بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من المالك فقط بثمانمائة . ولكن هذا التقدير متواضع جداً ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بخمسة وعشرين ألفاً . ولم تمض أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء المالك ، وكان قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهرُوا ، وعددهم أربعة وخمسون أميراً وقائداً ؛ وقبض على نسايتهم وفرض عليهن الغرامات الفادحة . ثم كانت الواقعة الأخيرة والفاصلة فى السادس من ربيع الأول (أبريل سنة ١٥١٧) بين الغزاة ، وجيش طومان باى ، فإن هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بقواته على مقربة الجيزة بمحاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل فى إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر الفاتح بعد ذلك بطومان باى ، وأمر بإعدامه ، فشق على باب زويلة أمام أعين ذلك الشعب الذى كان ملكه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذى أحبه وقدر خلاله . ويرثيه المؤرخ فى قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والأسف . وكان شجاعاً بطلاً تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه ، وفلك فى عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه فى الحرب أمور لم تقع من الأبطال العناترة ... وقاسى شدائد ومحنًا وحروباً وشروراً وهجاءاً ... ولم يسمع بمثل هذه الواقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شق على باب زويلة قط ، ولم يعهد مثل هذا .

لحقى على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لن يذكره (١) ولبت سليم الأول فى القاهرة زهاء ثمانية أشهر ، يذيق وجنده ، المصريين ، أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة ، ويجمع من تراث مصر وثروتها الفنية ، كل ما وصلت إليه يده ، ويحرق المساجد والآثار الخالدة لينتزع منها نقائسها الفنية ،

ويبعث بها إلى قسطنطينية ؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها ، وعلمائها ، ورجال  
المهن والفنون فيها ، ومهرة الصناع والعمال ، ويحشدكم أكادساً في السفن ، ويبعث  
بهم إلى قسطنطينية ؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس  
بمصر وأفراد أسرته ، وجاعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة . وكان الفاتح  
يرى بذلك إلى غرضين : الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك  
عصبيتها ، ويقتل قواها المعنوية ، والثاني نقل تراث مصر الفنى والفكرى  
والصناعى إلى قسطنطينية . ويقول ابن إياس في ذلك : « وكانت هذه الواقعة من  
أبشع الوقائع المنكرة التى لم يقع لأهل مصر قط مثلها » ويقعد فصلاً خاصاً يذكر  
فيه أسماء كل من نفى إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها ومفكرها وفنانيها<sup>(١)</sup> ،  
ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمه هذا مطلعها :

نوحوا على مصر لأمر قد جرى	من حادث عمت مصيبتها الورى
زالت عساكرها من الأراك في	نمض العيون كأنها سنة الكرى
ومنها: الله أكبر إنها لمصيبة	وقعت بمصر ما لها مثل يرى
لهفى على عيش بمصر قد خلت	أيامة كالحلم ولى مدبرا
قد كان هذا الإنتقام بمصرنا	سبقت به الأقدار كان مقدرنا

ويفيض المؤرخ في أعمال الفاتح وجوره ، وما أصاب شعب مصر من بطشه  
وعسفه حتى مغادرته مصر ، ثم يتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست  
وعشرين وتسعمائة (١٥٢٠م) ، ويرجمه بهذه المناسبة ، ويرثيه بأبيات من نظمه<sup>(٢)</sup> .

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ١١٩ .

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة يدرت من المؤرخ ، فهو يحيل القارئ فيما ارتكبه سليم  
الأول في مصر ، إلى كتاب له يسميه بدائع الزهور في وقائع الدهور ، وذلك في قوله :  
« ومن أراد أن ينظر ما وقع منه بالديار المصرية فيلنظر إلى الجزء الخامس من تاريخنا » بدائع  
الزهور » ( ج ٣ ص ٢٣٥ ) ووجه التساؤل هنا ، هو أن مؤلف إياس في تاريخ مصر ، وهو  
الذى ندرسه في هذا الفصل ، يسمى بهذا الاسم أعني « بدائع الزهور في وقائع الدهور » فهل  
تكون هذه التسمية خطأ ، وهل يكون « بدائع الزهور » هذا مؤلف آخر لابن إياس غير الذى  
وقع في يدنا وعرف بهذا الاسم ؟ على أننا نرجح أن « بدائع الزهور » الذى يشير إليه المؤرخ  
إعنا هو المطول لمؤلفه ، لأن النص الذى نشرته مطبعة بولاق قد نقل كما قدمنا عن مختصرات  
فقط لتاريخ ابن إياس .

ومن الغريب أن ابن إياس يبدى فى عواطفه نحو الفاتحين تردداً واضطراباً ،  
فبينما يحمل على سليم الأول ، ويعدد جرائمه ومثالبه فى حق وطنه ، إذا به يلقبه  
بالملك المظفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه  
السلطان سليمان . ومن الصعب أن نضبط عواطف المؤرخ فى هذا الموقف ،  
وفى كثير غيره ؛ ومن الصعب أيضاً أن نتعرف حقيقة المؤثرات التى ربما دفعت  
قلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة عواطفه ؛ فلعله وهو كما رأينا ينحدر من أصل  
شركسى أو تركى ، يتأثر هنا بنوع من عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ،  
فقد كان ابن إياس يدون روايته فى عهد اضطراب وفتنة ، وربما كان هذا  
التردد بين المديح والذم ، نوعاً من حرية التقدير عند ابن إياس ، فهو مثلاً  
لا يججم عن الحملة على مواطنيه . ووصفهم بأنهم « ليس لهم عقول ، يصدقون  
بالمحاولات الباطلة » .

هذه هى رواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثمانى ، وهى وثيقة تستمد  
نفاسها ، رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ  
فى مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جندياً يحترق الصفوف ، ولم يكن  
من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضاً أنه كان قليل الطواف والتنقل فى تلك  
الأيام العصبية التى دون حوادثها ، فهو مثلاً لم يحاول أن يرى سليماً الأول رغم  
إقامته فى القاهرة عدة أشهر ؛ وهولذلك يعتمد فى وصف شخصه على صديق له رآه .  
ولا غرو فقد كان ابن إياس فى ذلك الحين شيخاً يجاوز السبعين ، وربما لحقته  
أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أديباً ومفكراً كبيراً ، يتصل بأكابر  
عصره ، وكان فى وسعه أن يتحرى من المصادر والجهات المطلعة ، وكان يشهد  
بعينه كثيراً من المناظر والآثار المادية لما يدون من الحوادث ، ومن ثم كانت  
أهمية روايته ونفاسها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه فى  
خاتمة مؤلفه ، وأن يملق نفسه بأنه « وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من  
المؤرخين » وأن :

« تاريخنا بهجة المجالس      يطرب من لفظه المجالس  
سماعه للورى سرور      يشرح صدرأ لكل عابس »

أما نحن فنرى في رواية ابن لياس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح  
الوندلى ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذى عانته مصر تحت النير التركى  
الغاشم ، درساً قومياً خالداً عميق الأثر ؛ ومثلاً حياً ساطعاً لسياسة السفك  
والتخريب الآثمة ، التى وصمت إلى الأبد ذكرى الوندال والهن والتتار ،  
ومن إليهم من الشعوب البربرية الغازية ؛ وبراماً مستنيراً لفهم نفسية هذه  
الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذى لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات  
الزاهرة<sup>(١)</sup> .

---

(١) نشر هذا الفصل ضمن المجموعة التى تقسمها كتاب « مصر الإسلامية وتاريخ الخطط  
لمصرية » ( الطبعة الثانية ) ص ٢٠٧ - ٢٢١ .

## الفصل العاشر

محمد بن أبي السرور البكرى

(١٠٠٥ - ١٠٦٠ هـ) : (١٥٩٦ - ١٦٥٠ م)

كان من الطبيعى أن تحبو النهضة الأدبية ، وأن تتحطم الأقلام بمصر ، عقب الفتح العثمانى ، ومن ثم فإننا نرى النهضة التاريخية التى ازدهرت فى القرن التاسع ، والتى خلقت لنا الموسوعات العظيمة فى تاريخ مصر الإسلامية ، تحبو بلورها ، ولا نجد بعد ابن إياس ، مؤرخين مصريين يناولون تاريخ بلادهم بمثل الإفاضة ، والسعة ، والتبحر ، التى طبعت كتب المقرئى ، وابن تفرى بردى ، والعينى ، والسخاوى .

ومن ثم فإننا نجد التراث المصرى التاريخى يتضاءل خلال العصر العثمانى ، ويتحول معظمه إلى مؤلفات وملخصات قاصرة ، يتعلق معظمها بهذا العصر ، وتعداد سلاطين آل عثمان ، ونوابهم بمصر ، وقلما نعتز إلى جانب ذلك بروايات ضافية عن أحوال مصر ومجتمعاتها فى ذلك العصر .

على أن هذه المؤلفات المتواضعة ، تمثل مع ذلك بين مصادر التاريخ المصرى ، وتلقى أضواء كثيرة على طبيعة الحكم العثمانى ، وأحوال الولاة العثمانيين ، وخصائص الإدارة العثمانية للبلاد ، كما تلقى بعض أضواء على أحوال المجتمع المصرى ، وما كان يعانيه فى ذلك العصر ، من ضغط الفاتحين وعسفهم وجشعهم .

وكان فى مقدمة مؤرخى العصر العثمانى ، كاتب لامع خصب ، هو ابن أبى السرور البكرى ، الذى عاش خلال القرن الحادى عشر الهجرى ، وترك لنا عدة مؤلفات تاريخية ، عن النصف الأول من العصر العثمانى ، أعنى القرن العاشر والنصف الأول من القرن الحادى عشر .

وهو محمد بن محمد بن أبى السرور شمس الدين البكرى الصديق المصرى ، المعروف بابن أبى السرور البكرى سليل الأسرة البكرية المعروفة . ولد بالقاهرة سنة ١٠٠٥ هـ (١٥٩٦ م) ، وتوفى بها فى سنة ١٠٦٠ هـ (١٦٥٠ م) .

وليس لدينا تفاصيل عن حياته . بيد أنه يبدو من نسبه ، ومكانته العلمية ، أنه كان عميد السادة البكرية في وقته ، ويبدو من جهة أخرى من موضوعات كتبه ومقدماتها ، أنه كان من أولياء الحكم العثماني ، وأنه كان وثيق الصلة بالولاة العثمانيين ؛ فعظم كتبه ، حسباً سنرى ، يدور حول تاريخ الفتح العثماني ، وسير الولاة والقضاة العثمانيين منذ الفتح حتى عصره . وقد ترك لنا ابن أبي السرور في هذا الميدان تراثاً تاريخياً هاماً ، يلقي أضواء كثيرة على أحوال الحكم العثماني والحكام العثمانيين ( أو البكربكية حسباً بسمهم ) في القرن العاشر الهجري وأوائل القرن الحادي عشر .

ويتكون تراث ابن أبي السرور من عدة مؤلفات تاريخية ، وكلها ما يزال مخطوطاً لم ير الضياء . ومعظمها يدور حسباً تقدم حول تاريخ آل عثمان والحكام العثمانيين ، وليس بينها سوى مؤلف واحد ، يدور حول التاريخ العام وتاريخ الدول الإسلامية ، ومن بينها الدول المصرية منذ الفتح الإسلامي ، وسوف نبدأ باستعراض هذا المؤلف العام ، ثم نستعرض بقية مؤلفاته على النحو الآتي :

( ١ ) كتاب « عيون الأخبار ونزهة الأبصار » .

وهو مجلد ضخيم يقع في أكثر من أربعمائة صفحة كبيرة ، وقد رتب مؤلفه على تسعة عشر مقصداً أو فصلاً ، هي على الترتيب كما يلي : ذكر بيان شرف التاريخ . ما للناس من القول في مدة الزمان واختلافهم في أعمار بني آدم . في ذكر من كان قبل آدم من المخلوقات . ذكر آدم ومن بعد من الإنسان إلى حنظلة بن صفوان . ذكر ملوك الفرس . ذكر ملوك الفرس والساسانية . ذكر ملوك اليونانيين . ذكر ملوك الروم . ذكر النبي وسيرته . ذكر الخلفاء الخمسة من بعده . ذكر خلفاء بني أمية . ذكر خلفاء بني العباس . ذكر دولة بني أمية بالأندلس . ذكر أعيان الدولة الديلمية البويهية . ذكر الخلفاء القواطم . في ذكر دولة آل سلجوق . في ذكر الدولة الأيوبية . في ذكر الدولة التركية . في ذكر الدولة الجركسية . وهذا الفصل هو خاتمة الكتاب .

ويقول لنا المؤلف إنه لم يتناول دولة آل عثمان في هذا التاريخ ، لأنه أفردها تاريخاً مستقلاً ، هو الذي أسماه « المنح الرحمانية في الدولة العثمانية » ، وهو الذي سوف نستعرضه بعد .



ومن الواضح أن المؤلف يجرى في سرد تاريخ هذه الدول بطريق الإيجاز ، بيد أنه يميل إلى التبسيط نوعاً في حديثه عن الدول المصرية ، ولا سيما الدول الملوكية التركية والجركية<sup>(١)</sup> .

(٢) كتاب « النهضة الزهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المعزية » .

وهذا أول الكتب التي يخصص بها ابن أبي السرور تاريخ مصر ، وهو تاريخ موجز للدول المصرية ، يبدأه بذكر ملوك مصر قبل الطوفان ، وفي أيام الجاهلية ، وينقل في ذلك ما رواه المسعودي . ثم يتحدث عن ملوك مصر القديمة ، وعن دخولها من الأنبياء ، ثم عن فتحها في خلافة عمر ، ومن وليها من الحكام المسلمين . ثم يتحدث عن الدول الطولونية ، والفاطمية ، والأيوية ، ودول الملوك الجراكسة . كل ذلك بمنتهى الإيجاز . ثم يتناول بعد ذلك « ذكر الدولة العثمانية بمصر المحمية » ، ويمهد له بذكر فتح مصر على يد السلطان سليم الأول . ويتحدث بعد ذلك عن خلفه السلطان سليمان ، فالسلطان سليم الثاني ، فالسلطان أحمد ، فالسلطان مصطفى ، فالسلطان مراد . ويتحدث في عهد كل من هؤلاء السلاطين ، وعن ولي مصر من الولاة والحكام (البكربكية) ، ومن قضاة العسكر . وهو يتناول أخبارهم بشيء من التبسط ، ويسرد علينا ما وقع في أيامهم من الحوادث . وذلك حتى ولاية خليل باشا في سنة ١٠٤١ هـ (١٦٤١م) .

وفي القسم الأخير من الكتاب ، يحدثنا المؤلف عن خصوصيات مصر ، وعجائبها ومنتزهاتها ، وحفلاتها . ويشمل هذا الباب الكلام عن قناطر الجيزة ، وبركة الرطلى ، وبركة الأزبكية ، ثم عن الأهرام وأبى الهول (ويقدم إلينا المخطوط رسماً ساذجاً للأهرام وأبى الهول) ، وكل ذلك منقول عن الكتاب السابقين ولا سيما المقرئى<sup>(٢)</sup> .

---

(١) تحتفظ دار الكتب المصرية بنسخة مخطوطة من هذا الكتاب تحفظ بها برقم ٧٢ م تاريخ ( مكتبة مصطفى باشا ) ، وهو يقع في ٢٠٣ لوحة كبيرة مزدوجة تضم ٤٠٦ صفحة في كل صلحة ثلاثين سطراً .

(٢) توجد من هذا الكتاب نسخة مخطوطة بدار الكتب المصرية تحفظ برقم ٢٦٦١ تاريخ تحتوى على ١٠٩ لوحة مزدوجة من القطع المتوسط ، كما توجد منه نسخة أخرى في مكتبة جوتا ، وثالثة في مكتبة جامعة أكسفورد ( البودليان ) .

(٣) كتاب « الروضة المأنوسة في أخبار مصر المحروسة » .

وهو كتاب صغير الحجم . ويصارعنا المؤلف في مقدمته بأنه اختاره مما ودر في كتبه الأخرى ، إذ يقول في مقدمته « فهذا كتاب ... اقتطعت فيه أزاهير توارىخى التى ألفتها ، وجعلته خاصاً بالديار المصرية في الدولة الشريفة العثمانية ، مع ما يضاف إلى ذلك من فضائلها البهية » .

ويرتب المؤلف كتابه على ثلاثة أبواب يشرح لنا محتوياتها على النحو الآتى :  
الباب الأول — في ذكر فضائل مصر من الكتاب الكريم ، ومن سنة النبي العظيم ، وذكر دعاء الأنبياء لمصر وأهلها ، وذكر وصف العلماء لمصر ودعائهم لها ، واختيارها للصحابة والملوك ومن بعدهم إلى وقتنا هذا . وذكر فتوح مصر .  
الباب الثانى — في ذكر من وليها من البكربكية والوزراء ، من حين فتحها مولانا السلطان سليم خان في سنة اثنين وعشرين وتسماية إلى سنة أربع وخمسين وألف .

الباب الثالث — في ذكر من وليها من قضاة العسكر أهل المقام الباهر . واعتمادى في مدة الوزراء والبكربكية وقضاة العسكر ، على ورود خبر العزل وجلوس الوزير أو البكربكى والحاكم الشرعى على تخت مصر من المدة هى مدة قايم مقام .

ومن الواضح ، أن الباب الأول ، وهو المتعلق بفضائل مصر ، إنما هو ترداد وخلاصة لما كتب في ذلك في سائر كتب المؤرخين المتقدمين ، وليس فيه أى جديد ، كذلك لا يأتينا بأى جديد فيما يتعلق بفتوح مصر ، إذ هو منقول عن الكندى وابن زولاق .

والذى يهمنا فى هذا الكتاب قبل كل شئ ، هو ما يتعلق بذكر الحكام والقضاة العثمانيين ، وهو ما يحتويه البابان الثانى والثالث . وهو يسرد لنا أخبار البكربكية أو الولاة ، وقضاة العسكر المتعاقبين ، وما وقع فى أيامهم من الحوادث . وبالرغم مما تنسم به روايته من الإيجاز ، فإنها تعتبر مرجعاً نفيساً لثبوت الحكام والقضاة العثمانيين فى عصر نضبت فيه المراجع التاريخية المصرية<sup>(١)</sup>

---

(١) توجد نسخة مخطوطة من هذا الكتاب بدار الكتب المصرية تحفظ برقم ١٩٢٦ تاريخه وقع فى ٥٣ لوحة مزدوجة من القطع المتوسط .

( ٤ ) كتاب « المنح الرحانية » ، في الدولة العثمانية .

وهذا كتاب آخر لابن أبي السرور البكرى يخص به تاريخ الدولة العثمانية ، وذكر الولاة العثمانيين على مصر منذ افتتاحها . وهو يقول لنا في مقدمته إنه بعد أن ألف كتابه « عيون الأخبار ونزهة الأبصار » ، أعجب به بعض الفضلاء ، وسألوه « أن يفرد منه ذكر الدولة العثمانية الجليلة الخاقانية في مؤلف لطيف ، مع زيادات بذكر ما حوته من مزيد السير » ، وأنه قام بتحقيق هذه الرغبة ، لأن ملوك آل عثمان هم « عين الملوك شرقاً وغرباً ، عجباً وعرباً ، مع ما أظهره من العدل والإنصاف ، وإطاعة الشرع ، والنظر للرعية ، بعين الإسعاف ، إذ كان جدى يقول ، ما دام الملك باق في آل عثمان ، فالشرع معمول به ، على توالى الزمان ، فأسأل الله بقاء دولتهم مع مزيد رفعتهم ، إذ أنها الرحمة الكاملة ، والنعمة الشاملة » .

ويتناول الكتاب ابتداء الدولة العثمانية ، منذ قيامها على يد مؤسسها عثمان خان ، ثم يذكر خلفاءه من السلاطين بالتعاقب : أورخان ، مراد الأول ، بايزيد ، محمد ، مراد الثانى . وليس لهذا القسم كبير أهمية ، إلا منذ الباب التاسع ، الذى يتحدث فيه المؤلف عن سلطنة سليم الأول فاتح مصر . ويذكر لنا المؤلف بإيجاز فتح السلطان سليم لمصر ، وما صاحب الفتح من الحوادث ، ثم يتحدث عن سلطنة السلطان سليمان ، ثم عن ولى مصر فى عهده من البكربكية وأولهم مصطفى باشا ، الذى تولى حكم مصر فى ذى الحجة سنة ٩٢٨ هـ ( ١٥٢٢ ) ، ثم أحمد باشا ، ثم قاسم باشا . ويذكر لنا مدة حكم كل منهم ، وبعض صفاته ، وما وقع فى مدته من الأحداث . ويتحدث بعد ذلك عن السلطان سليم الثانى ، ثم عن السلطان محمد بن مراد ، الذى تولى السلطة سنة ( ١٠٠٣ هـ ) ثم السلطان أحمد ( ١٠١٢ هـ ) ثم السلطان مصطفى ( ١٠٢٦ هـ ) . ويذكر لنا أسماء الولاة ( البكربكية ) الذى تولوا حكم مصر فى عهد كل سلطان من هؤلاء ، ويحدثنا عن الوباء الذى نزل بمصر فى ربيع الأول سنة ١٠٢٨ هـ ( ١٦١٩ م ) فى عهد السلطان أحمد ، وعهد الوالى جعفر باشا ، وعن راح ضحيته من الأعيان . ويلحق بهذا المؤلف الذى يشغل من نسخته المخطوطة ٩٢ لوحة مزدوجة ، قطعة

صغيرة في « اللطائف الربانية على المنح الرحمانية » ، تشغل نحو عشر لوحات أخرى<sup>(١)</sup>

(٥) « اللطائف الربانية على المنح الرحمانية » .

إن ابن أبي السرر البكرى يكرر نفسه في كتبه ، ولا سيما حول ذكر الولاة والقضاة العثمانيين الذي تولوا الحكم والقضاء بمصر . وهذا ما فعله في هذا الكتاب . فهو يقول لنا في مقدمته إنه « بعد أن ألفت كتابي المسمى بالمنح الرحمانية في الدولة العثمانية ، وذكرت فيه بكلربكيتهم بمصر ، فخطر لي أن أجمع تاريخاً له ، وزدت فيه ذكر قضاتهم بمصر مع زيادات ظفرت بها بعد تأليفي المنح ، وسميته « فيض المنان بذكر دولة آل عثمان » . وهذا العنوان الذي ورد في المقدمة يخالف العنوان الملون فوق الورقة الأولى من المخطوط ، وهو الذي أوردهناه فيما تقدم .

ويبدأ ابن أبي السرر كتابه بذكر جلوس السلطان عثمان بن السلطان أحمد في ربيع الأول سنة ١٠٢٧ هـ ( ١٦١٨ م ) ، وما وقع في عهده من الحوادث . غير أنه يبدأ ذكر الولاة منذ الوالي أحمد باشا الذي تولى حكم مصر في سنة ٩٣١ هـ ( ١٥٢٤ م ) ، ثم يسرد أسماء الولاة تباعاً ، وما كان يقع في ولاية كل منهم من الحوادث ، وهم على التوالي قاسم باشا . إبراهيم باشا . الوزير سليمان باشا . خسرو باشا . سليمان باشا . داود باشا . علي باشا . محمد باشا الشهير بدقادن زاده . إسكندر باشا . علي باشا الصوفي . ثم محمد باشا وهو الخامس عشر من الولاة العثمانيين . ويحصر ذكر هؤلاء الولاة حتى سلطنة السلطان مصطفى في سنة ١٠٣١ هـ .

ثم يقدم لنا بعد ذلك فصلاً يذكر فيه من ولى مصر من قضاة العسكر ، وأولهم المولى أحمد الرومى ، ويذكر مدة كل منهم ، وما جيل عليه من الصفات ، وما أحدثه من الأعمال والتغييرات ، ويسميه جميعاً بالموالى ، ويستمر في ذكرهم حتى المولى رضوان أفندى الشهير بالحنشتم ، وهو السادس والستون من قضاة

---

(١) يوجد من كتاب « المنح الرحمانية في الدولة العثمانية » بدار الكتب نسخة مخطوطة قتح في ١٠٢ لوحة مزدوجة يشغل منها هذا الكتاب ٩٢ لوحة ويشغل الذيل المسمى « باللطائف الربانية » اللوحات العشرة الباقية . ويحمل هذا المخطوط رقم ١٩٢٦ تاريخ .

الدولة العثمانية بمصر ، وكانت ولايته للقضاء في سنة ١٠٣١ هـ (١٦٢١ م)<sup>(١)</sup> .  
وكتب ابن أبي السرور إلى جانب هذه المؤلفات التاريخية مختصراً لخطط  
المقريزى أسماه « قطف الأزهار من الخطط والآثار » ، ورتبه على نحو خطط  
المقريزى تقريباً ، فتكلم عن أصل تسمية مصر ، وعن نيلها وجبالها وأهراماتها  
وملوكتها قبل الإسلام ، وعن الفتح الإسلامى ، ثم أخبار الفسطاط وأخبار  
الخلفاء والسلاطين ، كل ذلك بتمتته الإيجاز . ثم تحدث عن الفتح العثمانى ،  
وعن نواب الدولة العثمانية حتى ولاية الوزير أيوب باشا ( ١٠٥٤ هـ ) ، وعن  
قضاة مصر منذ الفتح الإسلامى ، ثم قضاة الدولة العثمانية حتى سنة ١٠٥٦ هـ .  
وهذه الفصول الأخيرة هى الزيادات التى أضافها المؤلف إلى مختصر الخطط .  
وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقريزى ، عن القاهرة وقصور  
الخلفاء ، وعن الحارات والدروب ، وعن الصروح المختلفة من الجوامع والمساجد  
والمدارس والخوانق ، وعن القياس والأسواق ، والكنايس والديارات . وهو  
يكتفى فى ذلك بما أورده المقريزى ، غير أنه يقرنه من آن لآخر بملاحظات  
وزيادات موجزة عما طرأ على أحياء القاهرة فى عصره من التغير فى مختلف  
أحيائها . وهذا وجه أهمية هذا المختصر ، فهو يصل تاريخ الخطط فى بعض المعالم ،  
من حيث تركها المقريزى إلى عصره<sup>(٢)</sup> .

• • •

هذا مجمل ما تركه لنا ابن أبي السرور البكرى الصديق من مراجع تاريخية ،  
يتعلق معظمها بالفتح العثمانى لمصر ، وبالإدارة والقضاة العثمانيين ، منذ الفتح حتى  
أواسط القرن الحادى عشر الهجرى .

وهى مراجع لا شك فى قيمتها وأهميتها بالنسبة لتاريخ مصر فى العصر  
العثمانى ، الذى يسوده نوع من الظلام ، وتندر فيه المصادر الجادة . ونستطيع  
أن نقول إن مؤلفات البكرى يمكن أن تعتبر حلقة هامة فى سلسلة مصادر العصر

---

(١) توجد نسخة مخطوطة من « الطائف الربانية » بدار الكتب المصرية تحمل رقم ٨٠ م  
تاريخ ( مكتبة مصطفى باشا ) وهى فى مجلد صغير متوسط القطع .

(٢) يوجد من كتاب « قطف الأزهار » نسخة خطية بدار الكتب تحفظ برقم ٤٥٧ جغرافية  
وهى عبارة عن مجلد متوسط يقع فى نحو ثلاثمائة صفحة . ومث نسخ خطية أخرى فى باريس ولتجراد .

العثماني ، تقترب من العصر الذي يعالجه الجبرقي في بداية تاريخه ، وتقترب  
الثغرة بين العهدين . وإنه لتبدو لنا من هذا التراث حقيقة أخرى جذيرة  
بالتسجيل ، وهي تلخص في موقف الطبقة المصرية العليا يومئذ من الحكم  
العثماني ، وما كانت تبديه من ولاء أو ملق للدولة العثمانية المسيطرة على أقدار  
الوطن ، ولولاتها الذين عرف معظمهم بالاستبداد والعسف والقسوة الفاشمة  
في حكم البلاد ، والعمل على سحق كل مقوماتها المادية والأدبية ، وذلك لكي  
تحتفظ بنعائنها ونفوذها وجاهاها . ولقد أوردنا من قبل ، ما ذكره البكري في  
مقدمة كتابه « المنح الرحمانية » من مديح مغرق للدولة العثمانية ، وتنويه بما أظهره  
ملوك آل عثمان « من العدل والإنصاف وإطاعة الشرع » ، ومن دعاء ببقاء دولتهم  
« إذ أنها الرحمة الكاملة والنعمة الشاملة » . ونقل هنا فقرة أخرى مما ورد في  
كتاب « الروضة المأنوسة » ، في خاتمة الفصل الذي يتحدث فيه البكري عن  
دعاء الأنبياء ووصف العلماء لمصر ، وقد أوردنا شرحا لإحجام آل عثمان عن  
اتخاذ مصر داراً للملكهم ، قال :

« وأما ساداتنا آل عثمان ، فعلم جعلها دار ملكهم ، وكرسى سلطانهم  
لخوفهم على القسطنطينية من الكفرة ، ولما ملكوا من جهة بر روميل من الكفار ،  
فخافوا أن يجعلوها دار ملكهم لبعد المسافة من مصر إلى الجهة المذكورة .  
ولكن ليس عندهم أعظم من مصر ، ولا أرجح منها دون ساير بلادهم . فنسأل  
الله تعالى أن يقيها بأيديهم إلى يوم القيامة » (١) .

ولسنا في حاجة إلى التعليق على تلك الحقيقة المؤلمة ، التي تنضح من مثل هذا  
الدعاء .

# الفصل الحادى عشر

عبد الرحمن الجبرى

واضع أسس الرواية عن مصر الحديثة

(١١٦٨ - ١٢٤٠ هـ) : (١٧٥٦ - ١٨٢٥ م)

ليس فى صحف مصر الإسلامية أظلم من العهد التركى ، ولم ينزل عصر من عصور الحكم الأجنبى بمصر ، ما أنزله بها حكم السلاطين والباشوات الترك ، ولم يعصف مثله عصر ببنى مصر ، أرواحهم وعقولهم وجسومهم . وهو حكم لا تعوزه الدلائل رغم ما يحيط بسير هذا العصر من أسباب الغموض والظلمات . فالعصر التركى أغمض صحف مصر أيضاً رغم كونه أحدثها ، وقلما نظفر عنه بوثائق تاريخية شافية ، أو صور صحيحة عن أحوال مصر الاجتماعية والفكرية ، وكل ما نظفر به سير الباشوات والولاة ، وأخبار عسفهم ومظالمهم ، ودسائسهم وأعمالهم الإدارية . وهى كلها صحف متائلة . أما الشعب المصرى ، وحقيقة أحواله المادية والمعنوية ، فقلما نجد عنه فى هذه السير آثاراً شافية . ويرجع ذلك إلى طبيعة النظم السياسية والاجتماعية التى فرضت على مصر وشعبها خلال هذه القرون المظلمة . على أن مؤرخاً مصرياً استطاع أن يخلف لنا وثيقة نفيسة ، عن أحوال مصر فى العصر التركى ، وهى وثيقة تتعلق بأواخر هذا العهد ، ولكنها تلقى ضوءاً كبيراً على ما تقدم من عصور ، لأن التماثل فى النظم والأحوال كما قلنا ، من أهم ظواهر تاريخ مصر أيام الباشوات .

هذا المؤرخ الذى يعتبر بحق ، واضع الحجر الأول فى صرح الرواية عن مصر الحديثة ، هو عبد الرحمن الجبرى . ولسنا نريد فى هذا الفصل أن نعرض للمؤرخ قلدر ما نعرض لمجهوداته التاريخى . فهو عبد الرحمن بن حسن برهان الدين الجبرى . ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) ، وتوفى بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) ، وتلقى من التربية والعلوم ما كان يسمح بتلقيه فى عصره ، وحفظ القرآن طفلاً ،

وكان معلمه الأول أبوه الشيخ حسن برهان الدين ، وهو من أكبر علماء عصره ، وقد اشتهر بالأخص بتضلعه في العقولات والعلوم الرياضية . ودرس عبد الرحمن كذلك على أشهر أساتذة العصر ، وبرع بالأخص في علوم الدين واللغة ، وكذلك في الحساب والهندسة والفلك ، وهى العلوم التى تلقاها بالأخص عن أبيه ، وأبدى في دراسته تفوقاً وذكاء . وهو يذكر لنا كثيراً من شيوخه خلال استعراض تراجمهم في تاريخه . ثم تولى التدريس بالجامع الأزهر ، وكان يلقى دروسه في الفقه والرياضة والفلك . ولما غزا الفرنسيون مصر في سنة ١٢١٣ هـ ( ١٧٩٨ م ) ، سافر الجبرتي إلى بلدة إيبيا في شمال الدلتا حيث توجد أملاكه ، معتزماً أن يقيم هناك ، مؤثراً سكون الريف على اضطرابات العاصمة . على أنه لم يقيم إلا قليلا . ولعل هذه الوثاب لم يطاوعه يومئذ ، على أن يتعد طويلا عن حوادث فريدة في تاريخ مصر ، خصوصاً بعد أن هدأت العاصفة الأولى . وعلى أى حال فقد كان المؤرخ يومئذ يرى الحوادث ويلاحظها عن كثب ، ويدون عنها مذكراته ، فعاد إلى القاهرة غير بعيد . ويقول مسيو الكساندر كاردان ، الذى نقل جزءاً من تاريخه إلى الفرنسية ، والذى استقى معوماته عنه من أسرته ، أن المؤرخ استدعى ليعين عضواً في الديوان العام الذى أنشأه نابليون من بعض شيوخ مصر ، ليستعين به على تهئية الأحوال ، وضبط النظام ، وأنه عين فعلا عضواً في هذا الديوان ، وظهر بين أعضائه ، ونال احترام قادة الجيش المختل وكبرائه . ولكن المؤرخ لا يذكر لنا ذلك عن نفسه في أخبار الديوان الذى يذكر أعضائه العشرة ، وهو ليس منهم . كذلك لا يشير إلى ذلك في كلامه عن الديوان الثانى المعروف بمحكمة القضايا الذى عقب الديوان الأول .

ولكن الجبرتي عين بالفعل عضواً في الديوان الثالث ، الذى ألفه الجنرال منو في شهر أكتوبر سنة ١٨٠٠ م ( جمادى الثانية سنة ١٢١٥ هـ ) ، من تسعة أعضاء ، هم الشيخ عبد الله الشرفاوى رئيس الديوان ، والشيخ محمد المهدي كاتب السر ، والشيخ محمد الأمير ، والشيخ مصطفى الصاوى ، والشيخ موسى السرمى ، والشيخ خليل البكرى ، والسيد على الرشيدى صهر الجنرال منو ، والشيخ الفيومى ، وعبد الرحمن الجبرتي ، وهو يشير إلى نفسه في هذا الموطن خلال ذكر الأعضاء



بقوله « وكاتبه » ، أى مؤلف الكتاب<sup>(١)</sup> . وعين الشاعر السيد إسماعيل الخشاب صديق الجبرتي الحميم أميناً للمحفوظات ، وكاتباً لسلسلة التواريخ ، وهى عبارة عن محاضر جلسات الديوان وبجل الحوادث اليومية الهامة . ومن الواضح أن اتصال الجبرتي على هذا النحو بسلطات الاحتلال ، كان يهيئ له فرصة طيبة للوقوف على الأحداث ، والاطلاع على كثير من الوثائق والبيانات والإحصاءات الرسمية ، والانتفاع بذلك فى تدعيم مجهوده التاريخي ، ولا سيما فيما يتعلق بتاريخ الاحتلال الفرنسي .

وقد بدأ المؤرخ وضع مذكراته التاريخية قبل الاحتلال الفرنسي ، كما يستفاد ذلك من مقدمته إذ يقول : « أتى كنت سودت أوراقاً فى حوادث آخر القرن الثانى عشر ( الهجرى ) وما يليه ، وأوائل القرن الثالث عشر الذى نحن فيه ، جمعت فيها بعض الوقائع إجمالية ، وأخرى محققة تفصيلية ، وغالبها بمن أدركتها ، وأمور شاهدناها ، واستطردت فى ضمن ذلك سوابق سمعتها ، ومن أفواه الشيوخ تلقيتها ، وبعض تراجم الأعيان المشهورين من العلماء والأمراء المعبرين » . ونلمح من هذه العبارة أن الجبرتي أراد أن يكون مؤرخ عصره قبل كل شيء ، فدون ما وقع تحت بصره وسمعه ، من الحوادث والمشاهد والأخبار ، ولكنه رأى أن يمهّد إلى عصره بحوادث العصر الذى سبقه . والواقع أن المؤرخ يبدأ تاريخه بفاتحة القرن الثانى عشر ، بعد أن يحمل تاريخ مصر أيام الدولة الإسلامية فى لحة موجزة ، ثم يتبسط فى سرد الحوادث كلما اقترب من عصره . وهو يسلخ فى حوادث الجيل الذى تقدمه ، وهو أواخر القرن الثانى عشر ، مجلداً ضخماً . ولهذا القسم الأول من تاريخه قيمة كبرى ، إذ هو عرض واضح للدور من أحوار الحكم التركي ، يلقي ضياء على ما تقدمه من أدوار متماثلة فى معظمها ، ثم هو صورة قوية للمجتمع المصرى فى ذلك العصر ، ولعله وثيقة فريدة فى هذا الباب . والرواية هنا كثير من القوة التى تمثل فيما يرويه المؤرخ بعد من الحوادث المعاصرة ، فهو قد تلقاها من « أفواه الشيوخ » الذين عاصروا الحوادث وشهدوها ، هذا إلى ما يكون قد عثر عليه من وثائق ، أو حققه من الأشخاص الرسميين أو المصادر الرسمية ، وقد كان يتصل بها بحكم نشأته وتربيته العلمية ، وكان العلماء و« الشيوخ »

يومئذ من أهم مصادر السلطان والرأى . ويدل ذلك واضحاً في كثير مما يرويه من حوادث هذا العصر .

ويختار الجبرتي لعرض الحوادث الترتيب الزمني ، فيعرضها متعاقبة في الأعوام والأشهر والأيام المتعاقبة ، على طريقة ابن الأثير في الكامل ، وهي طريقة تحمل أحياناً بنظام الربط والتدليل والاستنتاج . ولكنها لا تحدث مثل ذلك الأثر في رواية الجبرتي ، لأن الحوادث التي يعرض لها ، إذا استثنينا عهد الاحتلال الفرنسي ، إنما هي في الغالب سلسلة من الأعمال والنزعات والأهواء الفردية ، لا ترجع إلى فكرة أو سياسة عامة ، ثم هي إذا تعلقت بحركات الجموع ، كانت وثبات عرضية متقطعة ، لا تستند إلا إلى أسباب أو بواعث مؤقتة . وماذا دون الجبرتي غير أعمال الحكام وزعماء المالك ، وسير الأفراد النابهن ، وقورات العامة ؟ على أن هذه هي كل تاريخ مصر في هذا العصر ، ومن استقرأها وتحليلها ، يبرز المجتمع المصري يومئذ في صورته الحقيقية ، وهذه هي مهمة مؤرخ مصر في عصرنا . أما الجبرتي فلم يكن إلا بأن يقدم إلينا ثبناً من حوادث عصره وصوره المختلفة ، قلما يتخللها التعليق أو التحليل ، وأن يهب الخلف وثيقته القيمة ليقروا ويتأملوا ويحكموا . على أن الجبرتي يمتاز في تطبيق هذه الطريقة بمهارة في العرض وقوة في الملاحظة ، ودقة في التفصيل ، فهو يدون غير الحوادث السياسية والحربية ، كل حادثة اجتماعية أو اقتصادية ، ويعرج على أصغر الحوادث كما يعني بأعظمها ، ويعني بظواهر الطبيعة ، ومظاهر الحياة العامة ، وأحوال الأفراد العاديين ، وطبائعهم وأخلاقهم ، ثم يعني بكل التفاصيل الجغرافية والتخطيطية ، حتى ليخيل إليك في كثير من المواقف ، إنك تشهد معه ما يروى من حوادث القاهرة في أحياء وأماكن ما زالت قائمة في عصرنا ، فلم يكن الجبرتي مؤرخاً فقط ، بل كان أيضاً صحفياً بارعاً ، ولو أنه اختار أن يذيع مذكراته في نشرات أسبوعية أو شهرية ، لكان بحق مبكر الصحافة العربية ومنشؤها . وإليك مثلاً مما يدونه في حوادث عام ١١٠٦ هـ :

وفي ثامن عشر رجب ، ورد الخبر بجلوس السلطان مصطفى بن محمد .

« في رابع شعبان ورد مرسوم بضبط أموال نذير أغا وإسماعيل أغا الطواشين فسيجنوهما بباب مستحفظان وضبطوا أموالهما وختموها .

« في خامس شوال أنهى أرباب الأوقاف والعلماء والمجاورون بالأمر إلى على باشا بامتناع الملازمين من دفع خراج الأوقاف ، وخراج الرزق المرصدة على المساجد ، وما يلزم من تعطيل الشعائر ، فأمر الملتزمين بدفع ما عليهم من غير توقف فامتثلوا .

وفي حوادث عام ١١٠٧ هـ :

« في منتصف المحرم اجتمع الفقراء والشحاذون رجالاً ونساءً وصبياناً ، وطلعوا إلى القلعة ، ووقفوا بجوش الديوان وصاحوا من الجوع ، فلم يجهم أحد ، فرجوا بالأحجار ، فركب الوالى وطردهم ، فنزلوا إلى الرميطة ، ونهبوا حواصل الغلة التي بها ، ووكلالة القمح وحاصل كتبخدا الباشا . وكانت هذه الحادثة ابتداء الغلاء حتى بيع الأردب القمح بستائة نصف فضة . . . ومات الكثيرون من الجوع ... واشتد الكرب ، وخطف الفقراء الخبز من الأسواق ومن الأفران ، ومن على رؤوس الحبازين ، ويذهب الرجال والنساء مع طبق الخبز يجرسونه من الخطف وبأيديهم العصي حتى ينجزوه بالفرن ، ثم يعودون به .

« وفي شوال عمل الباشا مهماً عظيماً لختان ولده إبراهيم بك ، وختن معه ألفين وستائة وستة وثلاثين غلاماً من أولاد الفقراء ورسم لكل غلام بكسوة كاملة ودينار .

وفي حوادث عام ١١٠٨ هـ :

« في ١٣ ربيع الأول ورد أمر بتزيين أسواق مصر سروراً بمولود للسلطان سمي محموداً .

وورد الخبر باستشهاد مراد بك .

« وفي ١٣ رمضان أحضر الباشا الشيخ محمد الزرقاني أحد شهود المحكمة ، بسبب أنه كتب حجة وقف منزل آل إلى بيت المال ، فأمر بخلق لحيته ، وتشهيره على جبل في الأسواق ، والمنادى ينادى عليه ، هذا جزء من يكتب الحجج الزور ، ثم أمر بتفنيه إلى جزيرة الطينة » .

ركثيراً ما يعرج المؤرخ على الظواهر الطبيعية ، فيقول مثلاً :

« في غاية الحجة سنة عشرين ، كسف جرم الشمس في الساعة الثامنة » واستمر سبع عشرة درجة ثم انجلت .

« في شهر شوال (سنة ٢١) ترادفت الأمطار ، وسالت الأودية حتى زاد بحر النيل بمقدار خمسة أذرع ، وتغير لونه لكثرة مازجة الطفل للماء في الأودية ، واستمرت الأمطار تنزل وتسكب إلى غاية الشهر ، وكان ابتداؤها من غرة رمضان .

ويعني المؤرخ بتدوين عادات عصره ورسومه بدقة ، وإليك كيف يصف حفلة عرس وقعت في عام ١٢٠٦ هـ وهي مما شهدها بنفسه :

« في أواخر شهر الحجة شرع إبراهيم بيك في زواج ابنته عديلة هانم للأخير إبراهيم بيك المعروف بالوالى أمير الحاج سابقاً ، وعمر لها يتأ خصوصاً بجوار بيت الشيخ السادات ، وتغالوا في عمل الجهاز والحلى والجواهر ، وغير ذلك من الأواني والفضيات والذهبيات . وشرعوا في عمل الفرح ببركة القليل ، ونصبوا صواري أمام البيوت الكبار ، وعلقوا فيها القناديل ونصبوا الملاعب ، وفردت التفاريد على البلاد ، وحضرت الهدايا والتقدم من الأمراء والأكابر والتجار ، ودعا إبراهيم بك ، الباشا ، فزل من القلعة وأحضر مصحبه خلعة وفراوى ومصاعاً للعروس من جوهر ، وقدم له إبراهيم بك تسعة عشر من الخيل ، وسبحة لؤلؤ وأقمشة هندية ، وشبقات دخان مجوهره ، وعملوا الزفة في رابع المحرم يوم الخميس ، وخرجت من بيت أبيها في عربة غريبة الشكل صناعة الإفرنج ، في هيئة كمال من غير ملاعب ولا خزعات ، والأمراء والكشاف وأعيان التجارة مشاة أمامها . »

• • •

هذه الرواية المتعددة الألوان المختلفة النواحي ، هي ابتكار خاص للجبرتي ، وهو منهج فريد محدث في تدوين تاريخ مصر ، وليس مبالغة أن نقول إنه يبدو من أحدث المناهج العلمية في استقراء تاريخ الأمم ، من سير الطوائف والمجتمعات التي تتكون منها ، ومن ظواهرها العامة والخاصة ، وبالأخص من سير الأفراد وأحوالهم وخلالهم في الحياة اليومية . ولعل الجبرتي إذ يقرن المنهج القديم ، الذي يعنى بتدوين تاريخ الملوك والحكومات ، بتاريخ الشعب ذاته ماثلاً في طبقاته وأفراده ، لم يكن يفكر في أن يستحدث منهجاً في التاريخ ، ولكن لا ريب

أنه كان يشعر ، وهو يلدن أخبار الحياة اليومية ، والحوادث الصغرى ، وعادات العصر ورسومه ، وأخلاق الأفراد وغلالم ، بفكرة غامضة عن أهمية هذه التفاصيل وضرورتها ، لكنى يقدم من المجتمع الذى عاش فيه إلى الخلف ، صورة واضحة قوية ، ويلوح لنا أنه وفق أعظم توفيق ، فى تصوير مجتمعا المصرى فى العصر الذى عنى به ، وتصوير النظم السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى كان يدين بها .

ونلمح فى كل ما يعرضه المؤرخ من هذه الصور الطريفة ، قوة فى الملاحظة ، ودقة فى البحث ، ووضوحاً فى العرض ، وبساطة فى التعبير ، ونزاهة فى التقدير . بيد أنه يلدو فى ذروة هذه المواهب ، فى القسم الذى كتبه عن الغزوة الفرنسية والاحتلال الفرنسى . ويشغل هذا القسم معظم المجلد الثالث من تاريخه ، وفيه يأتى على كل كبيرة وصغيرة ، من حوادث هذه الأعوام الثلاثة ، ويعنى بالأخص بتلوين كل ما قامت به السلطة المحتلة ، من الأعمال العسكرية والسياسية ، والمحدثات الإدارية والاجتماعية ، وإثبات معظم الوثائق التى صدرت فى صور الأوامر أو البيانات أو الرسائل ، والتى كان معظمها يعلق يومئذ على جدران القاهرة . وقد استفاد المؤرخ كثيراً من اتصاله بالسلطات المحتلة فى تحقيق روايته إلى أعظم حد ممكن . كذلك عنى الجبرى بإثبات كل مجهود بذله الأمراء المالك لمقاومة الاحتلال ، وهو يحدثننا أيضاً عن سائر الثورات الشعبية والمحلية التى اضطرت ضد الفرنسيين . وذلك سواء فى أحياء القاهرة أو دواويرها ، أو فى مختلف أنحاء الأقاليم ، وفيض فى وصف هذه الحركات ، ويسرد لنا تفاصيلها بدقة ، وما أنزلته بالفرنسيين فى بعض الأحيان من الأضرار والخسائر الفادحة . ويحدثننا الجبرى بنوع خاص عن أحوال عامة القاهرة وحر كاتهم ، وأخبارهم . وهو فى ذلك يبدى خفة روح جمة ، حتى أنك لتبتسم عند كثير من أخباره وعباراته ، وقد تفرق أحياناً فى الضحك حينما تلو أخبار « الحرافيش » و « الجعيدة » ، ومواكبهم ، ومعتقداتهم وأناشيدهم وذعرهم . وهنا يلدو الجبرى فى خير ثوب نزاهة يمكن أن يرتديه مؤرخ ، يرى بلاده يغزوها العدو الأجبنى . فهو هادئ فى العرض هلوه فى كل مكان آخر ، وهو باحث عن الحقيقة قبل كل شئ ، وهو يعف عن التعليق

الواضح . غير أنه لا يملك عواطفه في مواطن قليلة ، فزراه مثلاً يسخر من منشورات بونابرت التي يزعم فيها حبه للإسلام وصداقته للمسلمين « وأن الله قدر في الأزل هلاك أعداء الإسلام وتكسر الصليان على يدي (أى يد بونابرت) وقدر في الأزل أنى أجيئ من الغرب إلى أرض مصر لهلاك الذين ظلموا فيها . . . إلخ » وأمثالها ، مما يصفه الجبرتي بحق « بالتمويهات » على العقول ، والتسلق على دعوى الخواص من البشر بفاسد التخيلات ، التي تنادى على بطلانها بديهية العقل فضلاً عن النظر . ولكن الجبرتي لا يملك نفسه إلى جانب ذلك ، من الإشادة بما يراه في تصرف الفرنسيين من بواذر الحكمة والعدالة ، فزراه ينوه برفقهم وعلمهم في استخدام العمال المصريين في تمهيد الطرق « لأنهم لم يسخروا أحداً في العمل بل كانوا يعطون الرجال زيادة عن أجرتهم المعتادة ويصرفونهم من بعد الظهيرة » ، ثم نراه يهتف لعدالة الفرنسيين في حادث مقتل كبيرهم وقائدهم كبير « لما فيها من الاعتبار وضبط الأحكام ، من هؤلاء الطائفة الذين يكون العقل ولا يتدينون بدين ، وكيف وقد تجارى على كبيرهم ويعسوبهم رجل آفاق أهوج وغدره ، وقبضوا عليه وقرروه ، ولم يعجلوا بقتله وقتل من أخبر عنهم بمجرد الإقرار ، بل رتبوا حكومة ومحاكمة ، ثم نفلوا الحكومة فيهم (أى المتهمين) بما اقتضاه التحكيم . . . بخلاف ما رأيناه بعد ذلك من أوباش العساكر ، الذين يدعون الإسلام ، ويزعمون أنهم مجاهدون ، وقتلهم الأنفس ، وتجاريهم على هدم البنية الإنسانية بمجرد شهواتهم الحيوانية » . وفي هذه العبارة الأخيرة إشارة خفية إلى ملجئة المالك التي نعرض لها فيما بعد .

ويبدى الجبرتي فوق ذلك شديد إعجابه بما حمله الفرنسيون إلى مصر من أسباب الثقافة ، وضروب الفنون والمخترعات ، ويصف دار كتبهم التي أنشأوها في حى الناصرية ، وما رآه فيها من الكتب النادرة ، والصور الممتعة ، والتصانيف الإسلامية المترجمة ، ثم يصف دار الكيمياء ، وما شدها فيها من عجيب التجارب ، ومكتب التصوير ، وما رأى فيه من صور متقنة لمشايخ الديوان ورجال مصر في هذا العهد ، ولكل ما في مصر من مشاهد الطبيعة في الآثار والحيوان والطير . كذلك يمتدح تقدير المختلين لكل مفكر ، وترحيبهم بكل باحث أو قارئ .

على أن هذا الصديق في البحث ، وهذه الدقة في التحرى ، وهذه النزاهة في التقدير ، لم ترض ألكساندر كاردان ، مترجم القنصلية الفرنسية في القاهرة ، الذى نقل إلى الفرنسية رواية الجبرتى عن الاحتلال الفرنسى ، ونشرها في المجلة الآسيوية أولاً ، ثم نشرها في كتاب خاص ظهر في باريس سنة ١٨٣٨ . فإن كاردان يحمل في مقدمته على المؤرخ ، وينعته بأنه متعصب يذهب أحياناً إلى القذف والوقية ، ويكثر الخطأ في إيراد الوقائع طبقاً لظواهرها ، والحال أن ذلك يرجع إلى خلل الإدارة الفرنسية لا إلى عسفها ، وإلى الأعوان الذين استندت إليهم من القبط والنصارى ، فهم الذين ارتكبوا الأغلاط الفاحشة ، وساموا المصريين الخسف . وقد يكون كاردان على حق فيما ينسبه إلى أولئك الدخلاء من مسئولية ، ولكن الجبرتى يرى بحق أن يرجع كل مسئولية في النهاية ، إلى المحتلين أصحاب السلطة والكلمة الأخيرة ، وكاردان هو الذى يذهب بعيداً في التحامل على المؤرخ ، الذى لم يلون سوى حوادث شاهدها بنفسه ، وحققها من مصادرها الصحيحة ، وأيدها بالوثائق الرسمية ، وهذا التحقيق نفسه هو الذى يثير بخبط كاردان ، إذ يرى نفسه أمام وثيقة متينة يصعب نقضها ، وأمام أخطاء وفضائح صدرت من مواطنيه ، لاسبيل إلى الاعتذار عنها . وعندنا أن هذا التحامل ذاته شهادة للمؤرخ لا عليه .

\* \* \*

ويطوى المؤرخ عهد الاحتلال الفرنسى هادئاً كما افتتحه ، ليستقبل عهداً جديداً في تاريخ مصر . ثم يعمد بنفس النزاهة وصديق التحرى ، وضبط العواطف ، إلى سرد الحوادث والظروف التى أدت إلى انتزاع محمد على باشا منصب الولاية على مصر ، وكيف أدى محمد على مهام منصبه في أعوامه الأولى ، ثم إلى سرد ما وقع بينه وبين زعماء المالك من منازعات ومفاوضات . وهو في كل ذلك يأبى التعليق كمادته حتى في كبرى الحوادث والانقلابات ، قانعاً بقوة تصويرها ، ودقة عرضها ، على أنه لا يملك نفسه إزاء حدث جلل أو « كاتنة من أشنع الحوادث » من أن يرسل أنات مصدور منقطعة . هذا الحادث الذى اهتزت له نفس المؤرخ ، وذاب له فؤاده ، هو المذبحة الشائنة التى دبرها محمد على للتخلص

من خصومه زعماء الممالك ، وأنصارهم وأتباعهم من أبناء مصر . وإذا لم يكن في صف الممالك في هذا العهد ، وفي كثير من عصور الحكم التركي ، ما يشيد بذكرهم ، ويرفع من هيبتهم ، فإن التاريخ يسجل أنهم دافعوا عن مصر بأرواحهم أحقاباً ، وشادوا لها ببسالهم مجداً لا يمحي ، وأقاموا فيها أيام دولهم الزاهرة ، للعلم والأدب صروحاً رفيعة ، ثم هلكوا أخيراً في سبيل الدفاع عنها تحت أقدام الظافر ، وعاشوا بعد ذلك تحت نير المقتصب في ظلام وعزلة . على أنهم لبثوا خلال عزلتهم طوال القرون لا يحمد منقطعهم على الأجنبي المغير ، ولا ينجو شوقهم إلى استعادة لمحة من سلطانهم الذاهب . وقد كانوا هم الذين تحركوا وحاولوا رد الفرنسيين عن مصر ، بينما كان الولاة في مصر وأتباعهم يتوارون ، وبينما كانت حكومة السلطان تسلم مصر ، فريسة ذليلة لغزاتها الجدد . هذه البقية الباقية من جنود بواصل ، هي التي خشى محمد على بطشها بسلطانه القوي ، فلجأ للقضاء عليها إلى أوضع ضروب الغدر ، ودبر مذبحته ، التي ترتجف لذكرها الأوصال فرقاً .

وفي رواية هذه الواقعة الدموية ، يرسل الخبرتي لمحة من كوامن اشتمزازه وخطه ، بل ينوح ويكي ، حليراً متحفظاً ، ويسرد تفاصيل الجريمة ، دهشاً مروعاً ، ويصف بدقة ووضوح ، كيف انقلب الحفل الذي دبره محمد على ، وهرع الممالك أمراء وبطانة إلى شهوده ، في أثواب ضاحكة بهيجة ، إلى مقتلة عظيمة ، وكيف أعقب تحية محمد على لضيوفه ، وثوب أعوانه القتلة بالأضياف ، الذين لم يرغب بعد عن آذانهم صدى تحيته ، ولم يستقر في بطونهم ما تناولوا من شرابه . يقول المؤرخ في وصف هذا الصباح الأسود : « وأسرف العسكر في قتل المصريين ، وسلب ما عليهم من الثياب ، ولم يرجحوا أحداً ، وأظهروا كامن حقدهم » ويسرد ضروباً مثيرة مروعة من الوحشية ، التي أبدتها القتلة الغادرون في إزهاق فرائسهم ، والتمثيل بها : « وعند ما تحقق العسكر حصول الواقعة وقتل الأمراء ، انبثوا كالجراد المنتشر إلى بيوت الأمراء المصريين ومن جاورهم ، طالبين النهب والغنيمة ، فولجوها بغتة ونهبوها نهباً فريعاً ، وهتكوا الحرائر والحريم ، وسحبوا النساء والجوارى والحونديات والستات ، وسلبوا ما عليهن من



الحلى والجواهر والثياب ، وبعضهم قبض على يد امرأة ليأخذ منها السوار فلم يتمكن من نزعها بسرعة ، فقطع يد المرأة . وكانت المذبحة عامة ، تكشف بفظائعها ، كل ما نقرأ في صحف الوندال وبرابرة العصور الوسطى . كانت سانت برتلى أخرى<sup>(١)</sup> ، أو صورة من مذابح سبتمبر . فسالت الدماء مدراراً في الأقاليم والقرى « ووردت الرؤوس ، في ثاني يوم من النواحي ، فوضعت بالرميلة ، وعلى مصطبة السبيل المواجه لباب زويلة ... » وكان القتلى « يلقون في حفر في الأرض فوق بعضهم البعض لا يتميز الأمير عن غيره ، وسلخوا عدة رؤوس من رؤوس العظام ، وألقوا جاجهم المسلوخة ، على الرم في تلك الحفرة . » فكانت هذه الكائنة من أشنع الحوادث التي لم يتفق مثلاً .

بهذه العبارة يختتم المؤرخ تفاصيل المذبحة العلوية ، وبها يرثى الفرائس . بل لعل أصدق ما في الرثاء روعة التفاصيل التي عنى المؤرخ بضبطها وترتيبها . وقد تلمح أثر هذا الرثاء أيضاً ، فيما يورده المؤرخ من تراجم زعماء الممالك ، والإشادة بشجاعتهم وخلاصهم . وإذا صدقنا ما يروى من أن يد الأهواء ، قد لعبت بما رواه المؤرخ عن أعمال محمد على ، فصاحرت أول طبعة من مخطوط المؤرخ ، وأصدرت الحكومة طبعة حذف منها ما لم يرق ، للذين يريدون أن يصور محمد على للخلف دائماً في ثوب الملاك الطاهر ، فإن ما أبقت عليه يد المحو من بودار الألم والأسى ، التي أرسلها الجبرتي خلال روايته ، ليست إلا لحة ضئيلة مما عساه يكون قد سطره فعلاً .

وقد ينتحل التاريخ الموضوع كل ما يستطيع من أعذار لمحمد على ، وقد يبرر المذبحة العلوية ، بأنها عمل من أعمال السياسة ، قضت به الحكمة والضرورة . ولكن مهما كانت قيمة هذه الأعذار ، فإن النقد النزهي ، سيذكر دائماً أن هذه الواقعة الدموية ، كانت ضربة أليمة للقومية المصرية ، وأنها عصفت أشد عصف

---

(١) وبين سانت برتلى التي زعم فيها الموحثون في فرنسا ( سنة ١٥٧٢ م ) ألوفا ، وبين مذبحة محمد على شبه كبير ، فقد اجتنب الموحثون سادة وبطانة إلى الإحتفاء بهرس أميرهم هنري د نافار ، كما اجتنب محمد على فرائسه احتفاءً بتشجيع ولده طومس . أما مذابح سبتمبر فقد وقعت بفرنسا سنة ١٧٩٣ ، وكانت من أروع وقائع الثورة . وفيها هلك ألوف من النبلاء ورجال الدين وأنصار الملكية .

بحيوية مصر وبنائها الاجتماعى ، ومهدت إلى رهط من العناصر الأجنبية الدخيلة ،  
السييل إلى استرقاق الطبقات المصرية الصميمة واستغلالها أجيالا .

• • •

ويعنى الجبرقى إلى جانب ما يسرده من حوادث الأيام والسنين ، بترجمة أعلام  
العصور التى يتحدث عنها ، ولا سيما أعلام عصره ، وذلك فى فصول مفردة .  
والواقع أنه يقدم إلينا بهذه الفصول ثبثاً حافلاً جداً ، أو دائرة معارف تاريخية  
لأعلام مصر فى القرن الثانى عشر الهجرى وأوائل القرن الثالث عشر ، من مفكرين ،  
وجند ، وساسة . ويعنى بالعلماء والمفكرين المعاصرين عناية خاصة ، ويسرد  
أحياناً طرفاً من آثارهم فى النثر والنظم . ولهذه اللوحات قيمتها فى تقدير مكانة  
الأدب ولغته فى هذا العصر ، وأسلوب الجبرقى نفسه صورة صادقة ، من آداب  
هذا العصر . ولعل أخص ما يلفت النظر تردد هذا الأسلوب بين القوة والضعف ،  
وبين الفصاحة والركاكة ، واقتارانه بكثير من الألفاظ العامة .

ويمتاز تاريخ الجبرقى بعدة مميزات هامة ، تضعف من قيمته التاريخية  
والحضارية ؛ من ذلك أنه يقدم إلينا صورة طيبة من حياة المجتمع المصرى ،  
وعاداته وتقاليده فى أواخر القرن الثامن عشر الميلادى ، وهى فترة تعتبر مرحلة  
فصل بين عهدين من تاريخ مصر ، خاتمة العصر التركى ، وبداية العصر الحديث ،  
الذى يمتاز بسرعة تطوره نحو حياة جديدة ومجتمع جديد .

ومن ذلك أنه يصف لنا كثيراً من أحياء القاهرة وصورها التاريخية ويخططها  
فى ذلك العصر خلال سرده لمختلف الحوادث ، وهو وصف يعتبر حلقة متممة  
لما تقدمه من أوصاف سابقة للمدينة العظيمة ، فى كتب الخطط والآثار ، ومنه  
نستطيع أن نضع خريطة مفصلة لمواقع القاهرة ومعالمها فى ذلك العصر .

ويحظى الجامع الأزهر ، وشيوخه وطلابه من الجبرقى بعناية خاصة ، فهو  
يسرد لنا كثيراً من الحوادث التى يمتزج بها اسم هذا المعهد الشهير ، ويقدم إلينا  
تراجم كثير من علمائه ، ويذكر لنا كثيراً من أحوال طلابه ، وذلك بالأخص  
فى عهد الاحتلال الفرنسى ، حيث لعب علماء الأزهر وطلابه ، أكبر دور فى  
الثورات الشعبية المختلفة التى اضطرت ضد الفرنسيين ، ثم هو يذكر لنا مختلف

المواقف والمناسبات الهامة ، التي كان يضطلع بها « المشايخ » أو العلماء في سير الحوادث العامة ، وفي قيادة الجموع ، وفي تمثيل الشعب أو الدفاع عنه وعن حقوقه ومطالبه لدى مختلف السلطات . وبذلك تبرز لنا شخصية الأزهر القوية في ذلك العصر ، وتتلور مهامه السياسية والاجتماعية في رواية الجبرتي بصورة واضحة لا نجد لها في أية رواية أخرى .

وكذلك فإن تراجم المعاصرين ، التي يذيل بها الجبرتي فصوله التاريخية ، تقدم إلينا مجموعة نفيسة من تراجم أعيان مصر في القرن الثاني عشر الهجري وأوائل القرن الثالث عشر ، مما لا نكاد نجده في أى مصدر آخر غير الجبرتي ، وهي بذلك تتم حلقات تراجم الأعيان ، من بعد كتاب خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادي عشر للأمين المحيي ، وكتاب سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر لأبي الفضل المرادي .

وقد استمر الجبرتي في تلوين حوادث عصره حتى نهاية سنة ١٢٣٦ هـ ( ١٨٢١ م ) . وهو يسمى كتابه « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » . وقد نُقل المؤلف إلى الفرنسية وطبع في القاهرة سنة ١٨٨٨ ، وهذا عدا ترجمة كاردان لقسمه المتعلق بالحملة الفرنسية ، التي سبقت الإشارة إليها . وللجبرتي أثر تاريخي آخر عنوانه : « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » يخصصه لحوادث الاحتلال الفرنسي ، وقد استخرجه من مذكراته ، ووضع عقبه جلاء الفرنسيين عن مصر ، بإشارة الوزير يوسف باشا ، ورفع إلى السلطان سليم الثالث فنال استحسانه ، وترجم إلى التركية ونشر في سنة ١٢٢٢ هـ ( ١٨٠٧ م ) في حياة مؤلفه . وقد عاد الجبرتي فأدججه في تاريخه مع زيادات وتعليقات كثيرة .

وتوفي المؤرخ في سنة ١٢٤٠ هـ ( ١٨٢٥ م ) شيخاً يربى على السبعين ، بعد أن فقد بصره ، وجدأ على ولد له توفي قتيلاً سنة ١٨٢٣ ، ثم لحقه إلى القبر بعد ذلك بعامين .

## ثبت المصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها لعبد الرحمن بن عبد الحكم ( طبعة ليدن )  
كتاب تسمية ولاية مصر لأبي عمر الكندي ( طبعة لجنة ذكرى جب )  
كتاب تسمية قضاة مصر لأبي عمر الكندي ( طبعة لجنة ذكرى جب )  
فتوح البلدان للبلاذرى  
فتوح الشام للواقدي  
أخبار سيويه المصرى لابن زولاق ( القاهرة ١٩٣٣ )  
المغرب فى حلى المغرب لابن سعيد الأندلسى  
أخبار مصر لابن ميسر  
كتاب المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار للمقرئى  
السلوك لمعرفة دول الملوك للمقرئى .  
إعطاء الخلفاء بأخبار الأئمة الخلفاء للمقرئى ١  
إغاثة الأمة بكشف الغمة للمقرئى .  
نهاية الأرب فى فنون الأدب لشهاب الدين النويرى .  
مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار لابن فضل الله العمرى  
صبيح الأعشى لأبي العباس القلقشندي  
الانتصار لواسطة عقد الأمصار لابن دقاق  
وفيات الأعيان لابن خلكان  
وفات الوفيات لابن شاکر الکتبی  
شعرات الذهب لابن العماد الحنبلي  
تذكرة الحفاظ للهي  
طبقات الشافعية للسبكي  
الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثانية لابن حجر ( طبعة جيلر آباد )  
رفع الإصر عن قضاة مصر لابن حجر  
تهذيب التهذيب لابن حجر

- النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة لابن تغرى بردى .  
الضوء الالامع فى أعيان القرن التاسع للسخاوى .  
التبر المسبوك فى ذيل السلوك للسخاوى .  
الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ للسخاوى .  
حسن المحاضرة فى أخبار مصر والقاهرة للسيوطى .  
نظم العقيان فى أعيان الأعيان للسيوطى .  
تاريخ الخلفاء للسيوطى .  
بدائع الزهور فى وقائع الدهور لابن لياس ( طبع بولاق ) .  
بدائع الزهور فى وقائع الدهور ( الأجزاء الثالث والرابع والخامس المنشورة بعناية جمعية المستشرقين الألمانية ) .  
معجم البلدان لياقوت الحموى .  
كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون لحاجى خليفة .  
كتاب الفخرى فى الآداب السلطانية والدول الإسلامية لابن الطقطقى .  
تاريخ الأدب الجغرافى العربى للأستاذ كراتشكوفسكى ( ترجمة الأستاذ صلاح الدين عثمان هاشم ) .  
عجائب الآثار فى التراجم والأخبار للجبرتى .

### مصادر مخطوطة

- الكواكب السائرة فى مناقب أعيان المائة العاشرة لنجم الدين الغزى .  
إنباء الغمر بأبناء العمر للحافظ ابن حجر ( مكتبة الأزهر ) .  
المنهل الصافى والمستوفى بعد الوافى لابن تغرى بردى .  
حوادث الدهور فى مدى الأيام والشهور لابن تغرى بردى .  
الجواهر والدرر فى ترجمة شيخ الإسلام ابن حجر للسخاوى .  
القول التام فى فضل الرى بالسهم للسخاوى ( مكتبة الإسكوريال )  
عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأمران للبقاعى .  
الكاوى على تاريخ السخاوى للسيوطى .  
تاريخ السلطان قايتباى ( للسيوطى ) .

- التعريف بالمصطلح الشريف لابن فضل الله العمري ( مكتبة الإسكوريال ) .  
أخبار مصر ( الجزء الأربعون ) للمسبحي ( مكتبة الإسكوريال ) .  
مسند الشهاب للقضاعي ( مكتبة الإسكوريال ) .  
عيون الأخبار ونزهة الأبصار لابن أبي السرور البكري .  
النزهة الزهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المغزية لابن أبي السرور البكري .  
الروضة المأنوسة في أخبار مصر المحروسة لابن أبي السرور البكري .  
المنح الرحمانية في الدولة العثمانية لابن أبي السرور البكري .  
اللطائف الربانية على المنح الرحمانية لابن أبي السرور البكري .

\* \* \*

Wüstenfeld : Geschichteschreiber der Araber

C. Brockelmann : Geschichte der Arabischen Litteratur :

G. Remiro : Revista del Centro de Estudios Historicos de Granada y su Reino (Tomo VIII-ano 1919)

Casiri : Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.

Derenbourg : Les Maruscrits Arabes de l'Escorial

Encyclopaedie de l'Islam.

Journal of the Royal Asiatic Society

الفهارس





## فهرست الموضوعات

صفحة

مقدمة ... ٣

### ١ - المؤرخون المصريون

حتى العصر الفاطمي

٨	الفصل الأول : عبد الرحمن بن عبد الحكم ... ..
٢١	الفصل الثاني : أبو عمر الكندي . ... ..
٣٤	الفصل الثالث : الحسن بن زولاق. ... ..
٤٩	الفصل الرابع : عز الملك المسيحي ... ..
٥٥	الفصل الخامس : أبو عبد الله القضاعي ... ..

### ٢ - المؤرخون المصريون

في العصر المملوكي حتى العصر الحديث

٦٢	الفصل الأول : شهاب الدين النويري . ... ..
٦٨	الفصل الثاني : ابن فضل الله العمري . ... ..
٧٦	الفصل الثالث : أبو العباس القلقشندي . ... ..
٨٥	الفصل الرابع : تقي الدين المقرئزي ... ..
١٠٥	الفصل الخامس : الحافظ ابن حجر العسقلاني ... ..
١١٤	الفصل السادس : أبو المحاسن بن تغري بردي. ... ..
١٢٧	الفصل السابع : شمس الدين السخاوي . ... ..
١٤٢	الفصل الثامن : جلال الدين السيوطي . ... ..
١٥٢	الفصل التاسع : ابن لياس ... ..
١٦٩	الفصل العاشر : محمد بن أبي السرور البكري ... ..
١٧٧	الفصل الحادي عشر : عبد الرحمن الجبرتي . ... ..
١٩٠	ثبت المصادر :

## فهرست الكتب والرسائل

الأوائل ، لأبي هلال العسكري ؛ ٧٩  
الآيات النيرات في معرفة الخواص والمعجزات ،  
لاين حجر ؛ ١٠٧

### ب — ت

البحر الزاخر في علم الأوائل والأواخر ، لاين  
تفري بردي ؛ ١٢٣

بدائع الزهور في وقائع الدهور ، لاين إياس ؛  
١٥٦ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٦٦

بنية الراوى فيمن أخذ من السخاوى ؛ ١٢٣  
بنية الطالب ونهج المسالك ، في أخبار مصر والقرى  
والممالك ؛ ١٢

بلوغ الرام بأدلة الأحكام لاين حجر ؛ ١٠٧  
البيان والإعراب عما يحصر من الأعراب ،  
المقرئى ؛ ٨٩

تاريخ ابن كثير ؛ ١٠٩

تاريخ ابن الفرات ؛ ١٠٩

تاريخ أسوط ، السيوطى ؛ ١٤٦

تاريخ الخلفاء ، السيوطى ؛ ١٤٦ ، ١٤٨

تاريخ السلطان قايتباى ؛ ١٥٠

تاريخ العمر السيوطى ؛ ١٤٦

تاريخ غرناطة ، لاين الخطيب ؛ ١٤٢

تاريخ القضاى ؛ ٦٠

التاريخ المحيط ، للسخاوى ؛ ١٢٨

تاريخ المدنيين ، للسخاوى ؛ ١٢٨

تاريخ المسيحي الكبير ، تاريخ مصر ؛ ٥١ ،  
٥٢ ، ٥٣

تاريخ مصر ، لاين زولاى ؛ ٣٦

تاريخ نياپور لعبد الناصر الفارسي ؛ ١٤٢

تاريخ الولاة والقضاة ، كتاب الولاة والقضاة ،  
الكتلى ؛ ٢٨ ، ٣٣

التبجيري علوم التبصير ، السيوطى ؛ ١٤٦

التبر المسبوك في ذيل السلوك ، السخاوى ؛ ١٣٤

١

إتعاظ الخفاء بأخبار الأئمة الخلفاء ، المقرئى ؛  
٨٩ ، ٤١

الإتقان في علوم القرآن ، السيوطى ؛ ١٤٦

الإتقان في فضائل القرآن ، لاين حجر ؛ ١٠٧

أخبار السرى بن الحكم ، الكتلى ؛ ٣٠ ، ٣١

أخبار سيويه المصرى ، لاين زولاى ؛ ٣٥ ،  
٤٥ ، ٤٦

أخبار قضاة مصر ؛ انظر تنجية قضاة مصر

أخبار الماردانيين ، لاين زولاى ؛ ٣٩ ، ٤٠

أخبار مصر لاين ميسر ؛ ٥٤

الأخبار المكثلة في الأحاديث المسلسلة ، السخاوى ؛  
١٣٣

أسرار التنزيل ، السيوطى ؛ ١٤٦

الإصابة في تمييز الصحابة ، لاين حجر ؛ ١١٢

الإعلام بمن ولى مصر في الإسلام ، لاين حجر ؛  
١١٢

الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ ، السخاوى ؛  
٩٨ ، ١٠١ ، ١٣٥ ، ١٣٩

أهوان النصر ، الصندى ؛ ١١١

إغاثة الأمة بكشف الغبة ، المقرئى ؛ ٩٥

ألفية ابن مالك ؛ ١٤٣

أمراء مصر ؛ انظر تسمية أمراء مصر

أمراء مصر ( قصيدة ) لاين الجزائر ؛ ٣٧

كتاب الأموال ، لأبي عبيدة ؛ ٧٩

كتنب الأمثلة للدولة المقبلة ، المسجى ؛ ٥٢

اللائى المصنوعة في الأحاديث الموضوعة ،  
السيوطى ؛ ١٤٦

إنباء الفمر بأنباء الفمر ، لاين حجر ؛ ١٠٨ ،  
١١٠

الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء ، القضاى ؛  
٥٨

تصير المنتبه وتحرير المشتبه ، لابن حجر ١٠٧٤  
 تسمية أمراء مصر ، تسمية ولاية مصر ٢٥ ، ٤٥  
 التثنية لابن فضل الله العمري ٧٩  
 التثنية المنيفة فيما وقع من حديث أبي حنيفة ،  
 لسخاوى ١٣٣  
 تسمية أمراء مصر ، تسمية قضاة مصر ، للكندى  
 ٢٥ ، ٤٥ ، ١١١  
 تصنيف الأسباع بمائل الإجماع السيوطي ١٤٦  
 التثنية بالمصطلح الشريف ، العمري ٧٣ ،  
 ٧٤ ، ٧٨ ، ٨٢  
 تعليق التعاليق ، لابن حجر ١٠٧  
 تهذيب التهذيب ، لابن حجر ١٠٧٤  
 التوشيح على الجامع الصحيح ، للسيوطي ١٤٦  
 التثبت المصري ، لسخاوى ١٣٣

ج - ر

جمع الجوامع أو الجامع الكبير ، للسيوطي ١٤٦  
 كتاب الجند العربي ، للكندى ٣٨  
 الجواهر والدرر في ترجمة شيخ الإسلام ابن حجر ،  
 لسخاوى ١١٢ ، ١٣٨  
 كتاب جونة المناظرة في غرائب الأخبار والأسفار ،  
 للمبهي ٥٢  
 حديث الإثنين ، لسائت يثف ١٣٧  
 حسن التوسل ٧٩  
 حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ،  
 للسيوطي ٣٦ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ،  
 ١٥١  
 حلية الأولياء ، للسيوطي ١٤٦ ، ١٥١  
 حلية الصفات في الأسماء والمصنعات ، لابن  
 تفرى بردى ١٢٣  
 حروادث الدهور في مدى الأيام والشهور ، لابن  
 تفرى بردى ١١٩  
 ختم السيرة النبوية ، لسخاوى ١٣٩  
 إحصاء المكفرة للذنوب ، لابن حجر ١٠٧  
 خطط المقرئى ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٤٤ ،  
 ٥٨ ، ٥٩ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩١ ،  
 ٩٣ - ٩٥ ، ٩٧ - ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ،  
 ١١٢ ، ١٢٤ ، ١٣٦ ، ١٤٧ ، ١٧٥

## ص - غ

سفرة السفرة ، للعمري ٧١  
 سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر ، لمرادى  
 ١٨٩

عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، الجبرقي ؛  
١٨٩

عقد جواهر الأسفاط في أخبار الفسطاط ،  
المقريري ؛ ٨٩

مقود الجمان في المعاني والبيان ، السيوطي ؛ ١٤٦  
عمدة الأحكام ؛ ١٤٣

عمدة المحتج في حكم الشطرنج ، السخاوي ؛ ١٣٩٤  
عنوان الزمان في تراجم الشيوخ والأقران ،

البقاعي ؛ ١٣٦ ، ١٤٨

عين الإصابة في معرفة الصحابة ، السيوطي ؛ ١٤٦٤  
عيون الأخبار ونزهة الأبصار ، البكري ؛ ١٧٠

العيون النصح في حل دولة بني طغئ ، لابن سيد ؛ ٣٩٤  
عيون المعارف ، القضاي ؛ ٥٨ - ٦٠

الغاية في شرح الهداية ، السخاوي ؛ ١٣٣  
الفيث المواع ، القلقشندي ؛ ٨٧

## ف - ن

فتح الباري بشرح البخاري ، لابن حجر ؛ ١٠٤٤  
فتح الفه في شرح ألفية الحديث ، السخاوي ؛ ١٣٣٤

فتوح مصر وأخبارها لابن عبد الحكم ؛ ١٣ ، ١٥ ، ١٧ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢٧ ، ٣٧  
الفخري في الآداب السلطانية لابن الطقطقي ؛ ٨٤

فضائل مصر ، لعمر بن أبي عمر الكندي ؛ ٣٣ ، ٣٣ ، ٣٣  
فضائل مصر ، لابن زولاقي ؛ ٣٦ ، ٣٧

فواضل السمر في فضائل آل عمر ، القبري ؛ ٧١  
القضايا الصافية في النجوم والحساب للمسيحي ؛ ٥٢

قطف الأزهار من الخطط والآثار ، البكري ؛ ١٧٥٤  
تلائد الجمان في قبائل العربان ، القلقشندي ؛ ٨٣

القول البديع في الصلاة على الشفيع ، السخاوي ؛  
١٣٩

القول الدام في فضل الرمي بالسهام ، السخاوي ؛  
١٣٩

القول النافع في بيان المساجد والجوامع ،  
لسخاوي ؛ ١٤٩

الكاوي على تاريخ السخاوي ، السيوطي ؛  
١٤٥ ، ١٣٦

كشف الظنون ، لحاجي خليفة ؛ ٥٣  
كشف المغطى في شرح الواط ، السيوطي ؛ ١٤٦٤

السلوك لمعرفة دول الملوك ، المقريري ؛ ٨٩ ، ١٢٠ ، ١٣٤

كتاب السؤال والجواب ، المسيحي ؛ ٥٢  
سيرة الإخشيد ، لابن زولاقي ؛ ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٢ - ٤٤

سيرة المعز لدين الله ، لابن زولاقي ؛ ٣٩ ، ٤٠ ، ٤١ - ٤٣

السيف الصفي في حواشي ابن عقيل ، السيوطي ؛  
١٤٦

الشاف من الألم في وفيات الأمم ، السخاوي ؛  
١٣٨

كتاب الشتويات ، العمري ؛ ٧١  
كتاب الشجر في أخبار أهل الحموي ، المسيحي ؛ ٥٢٤

شجرات الذهب ، لابن المهدي الخنثي ؛ ٧٦  
شرح ألفية ابن مالك ، السيوطي ؛ ١٤٦

شرح الشاطبية ، السيوطي ؛ ١٤٦  
شرح الثمائل النبوية ، السخاوي ؛ ١٣٣

شرح الكافية لابن الحاجب ؛ ١٤٣  
التاريخ في علم التاريخ ، السيوطي ؛ ١٥٠

كتاب الشهاب ، القضاي ؛ ٥٨ ، ٥٩  
صباية المشتاق ، لعمري ؛ ٧١

صبح الأعشى ، القلقشندي ؛ ٦٩ ، ٧٥ -  
٧٧ ، ٧٩ ، ٨٢ - ٨٤

صحيح البخاري ؛ ٦٢  
صناعة الكتاب ، لأبي جعفر النحاس ؛ ٧٩

ضوء الصبح المشرق ، القلقشندي ؛ ٨٣  
الضوء اللاحق في أعيان القرن التاسع ، السخاوي ؛

٧٧ ، ٧٨ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١١٢ ، ١٢٤ ، ١٢٤ - ١٢٨

طبقات الأصوليين ، السيوطي ؛ ١٤٦  
طبقات الحفاظ ، لابن حجر ؛ ١٠٨

طبقات الحفاظ ، السيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١  
طبقات شعراء العرب ، السيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١

طبقات الكتاب ، السيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١  
طبقات المفسرين ، السيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١

طبقات النحاة للسيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١  
كتاب الطعام والإدام ، المسيحي ؛ ٥٢

الكثر المدخر في فتاوى ابن حجر، السخاوى؛ ١٣٩  
الكواكب السائرة في أعيان المائة العاشرة،  
لفزى؛ ١٤٤، ١٤٥  
الطائف الربانية حل المنح الرحانية؛ ١٧٤  
م - ح  
ما وراء الأساطين، للسيوطى؛ ١٤٤  
مجانى مصر لأبى حيان؛ ١١١  
المجلة الأسبوعية؛ ١٨٥  
كتاب مختار الأمانى ومعانيها، للمسيحى؛ ٥٢  
المختار في ذكر الخطط والآثار، للقضاى؛  
٥٨، ٥٩  
مختصر البداية والنهاية، لابن حجر؛ ١١٢  
كتاب مروان الحدى لأبى عمر الكنتى؛ ٣٠  
مسالك الأبصار في ممالك الأمصار، للعمري؛  
٦٨، ٦٩، ٧١، ٧٣، ٧٦، ٧٨  
كتاب مسجد أهل الراية، الكنتى؛ ٣٠  
مسند الشهاب، للقضاى؛ ٥٩  
مظهر التقديس بدهاب دولة الفرنسيس، للجبرى؛ ١٨٩  
معالم الكتاب لابن شيث؛ ٧٩  
معجم مخطوطات الإسكوريال؛ ٥٣  
معجم ياقوت؛ ٢٠، ٣٨  
المغرب في حل المغرب لابن سعيد؛ ٣٩  
كتاب المفرق والمشرق، للمسيحى؛ ٥٢  
المقاصد الحسنة في الأحاديث المشهورة، للسخاوى؛  
١٣٣  
مقدمة إيساغوجى؛ ١٤٣  
المقنن المقرئى؛ ٣٠، ٥٧، ١١١

المنح الرحانية في الدولة العثمانية، للبكرى؛  
١٧٠، ١٧٤  
مثنى تاريخ مكة، السخاوى؛ ١١٨  
منهاج الفقه والأصول؛ ١٤٣  
الممثل الصائى، لابن تفرى يردى؛ ١١٧،  
١١٩، ١٢٠  
مواد البيان، لعل بن خلف؛ ٧٩  
المواظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، أنظر  
خطط المقرئ  
كتاب الموالى، لأبى عمر الكنتى؛ ٣٠  
مورد الطائفة، لابن تفرى يردى؛ ١٢٣  
النبل الكافية في معرفة الكتابة والقافية  
للمرى؛ ٧١  
النجوم الزاهرة، لابن تفرى يردى؛ ٧٦،  
١١٧، ١١٩ - ١٢١  
النزهة الزهية، للبكرى؛ ١٧١  
نشق الأزهار في عجائب الأقطار، لابن إياس؛  
١٥٦، ١٦١  
نظم المقيان في أعيان الأعيان، للسيوطى؛  
١٤٧، ١٤٩  
نقطة الروض، للمرى؛ ٧١  
نهاية الأرب في فنون الأدب للتويرى؛ ٦٣-٦٦،  
٦٩، ٧٢، ٧٦  
نهاية الأرب في معرفة قبائل العرب، آغاقتشى؛  
٨٣  
الوائى في الوفيات الصفدى؛ ١١٩  
الوفيات لتقى الدين بن رافع؛ ١١١  
يقظة الساهر، للمرى؛ ٧١

## فهرست القبائل والطوائف والدول

الدولة المملوكية ١٥٢ - ١٧٠ ، ١٧٣ - ١٧٥	آل البيت ٩٦
الدولة الفاطمية ٣٥ ، ٤٣ ، ٤٧ ، ٤٩	الأغالبة ٦٦
٥٢ ، ٥٥ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٧٩ ، ١٠٠	آل مهران ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٩٦ ، ١٧٣
١٢١ ، ١٧١	١٧٦
الدولة المملوكية ٦٦ ، ١٥٩	الأنصار ٩
الروافض ٥٢	أهل الراية ٣٢
الروم ٥٧ ، ١٧٠	البكلمكية ١٧٠ - ١٧٤
الرومان ٨	بنو الأحمر ١١٠
السلاجقة ٥٦ ، ٥٨ ، ٦٦ ، ١٧٠	بنو الإخشيد ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٠
السودان ٧٢	بنو إسرائيل ١٧
الشبيبة ٤٣ ، ٥٢ ، ٦٦	بنو أمية ٢٨ ، ٣١ ، ١٢١ ، ١٤٨ ، ١٧٠
الصليبيون ٦٦ ، ٦٧	بنو عبيد ٩٦ ، ٨٧
الصحابه ٩ - ١١ ، ١٧ ، ٢٢ ، ٦٥	بنو طولون ٢٤ ، ٣٨
١٢٨ ، ١٧٢	بنو عباس ١٢١ ، ١٤٨ ، ١٧٠
العرب ٨ ، ١٧ ، ١٨ ، ٦٥ ، ٦٧	بنو عبد الحكم ٩ ، ١٠ ، ١٣ ، ٢٦
٧٢ ، ١١٧	بنو عبد الواد ٨٢
الفاطميون ٢٥ ، ٣٥ ، ٩٦ ، ١٠٠	بنو مرين ٨٢ ، ١١٠
الفرس ٨ ، ٦٥ ، ١٧٠	التايمنون ٩ - ١١ ، ١٧ ، ٢٢
الفرنج ٨١	التتار ٦٩ ، ٧٥ ، ٨١ ، ١١٠ ، ١٤٩
الفرنسيون ١٧٨ ، ١٨٦ ، ١٨٩	١٥٣ ، ١٦٨
القراسطة ٦٦	الترك ٧٠ ، ٧٢ ، ٨١ ، ١١٧ ، ١٤٩
قضاة السكر ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٤	١٥٣ ، ١٦٢
كتامة ، قبيلة ١٣٢	الحشيش ٧٢ ، ٨١
المرايطون ٦٦ ، ٦٧ ، ٨٢	الخلافة العباسية ٤١
المصريون ١٨٦	الخلفاء الراشدين ٦٥ ، ١٤٨
المغول ٧٠	دول السلاطين المصرية ٧٤
المماليك ١٢٠ ، ١٨٠ ، ١٨٤ ، ١٨٦	الدولة الإخشيدية ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٣ ، ٣٥
١٨٧	٣٩
ملكة الروم ١١٠	الدولة الأموية ٢٤ ، ٦٦
الموالي ٦٥	الدولة الأيوبية ٦٥ - ٦٧ ، ١٧٠ ، ١٧١
الموحدون ٦٦ ، ٦٧ ، ٨٢	الدولة البويهي ١٧٠
الحون ١٦٨	الدولة البيزنطية ٥٦ ، ٧٤
الوندال ١٦٥ ، ١٦٨ ، ١٨٧	الدولة التركية ١٧٠
اليهود ٦٥ ، ٩٣	الدولة الجركسية ١٧٠
اليونان ٨ ، ١٧٠	الدولة الطولونية ٣٤٠ ، ١٧١
	الدولة العباسية ٢٤ ، ٦٦ ، ١٥٣

## فهرست البلدان والأماكن

بغداد ١٤٤ ١٦ ٣٧ ٥٦ ١١٤ ٤

١٥٣ ١٤٨ ١٤٣

بلاد الروم ١٤٣ ١٤٤ ٤

بلاد الكرج ٨٢ ٤

البنفكية ٨٢ ٤

الجنس ٥٠ ٤

بيت المقدس ١٣٠ ٤

بيزنطية ٥٧ ٥٨ ٤

التركستان ١١٠ ٤

التكوير ١٤٣ ١٤٤ ٤

تلمسان ٨١ ١١٠ ٤

تونس ٨١ ٤

### ج - د

جامع ابن طولون ١٤٤ ٤

الجامع الأزهر ٦٢ ٧٦ ٨٧ ١٠٧ ٤

١٨٩ ١٨٨ ١٧٧ ٤

الجامع الأشرقي ٩٢ ٤

جامع الحاكم ٨٧ ٤

جامع عمرو ٤ انظر للمسجد الجامع

جامع قسطنطينية ٥٧ ٤

الجامع الملقبي ٩٢ ٤

جنتين ١٢ ٤

الجزيرة ٦٦ ١١٠ ١٤٥ ٤

الجمهوريات الإيطالية ٧٣ ٤

جنوة ٨١ ٤

جوتا ٣٧ ٣٨ ٤

الجيزة ١٦٥ ٤

حارة جهاد الدين ١٢٨ ٤

الحجاز ٧٠ ٧٢ ١٣١ ١٣٤ ١٤٣ ٤

١٦١

حصن كيفا ١١٠ ٤

حلب ١٣٠ ٤

### - ا -

أبو الهول ١٧١ ٤

إيبار ١٧٨ ٤

أذربيجان ٨١ ٤

أراجون ٧٤ ٨١ ٤

أرزن ٨١ ١١٠ ٤

الأرض الكبيرة ٤ انظر فرنسا

أرمينية ٨١ ٤

الإسكندرية ١١ ١٢ ١٤ ١٥ ١٧ ٤

١٨ ٣١ ٩٤ ١٣٠ ٤

آسيا الصغرى ٦٦ ٧٠ ١١٠ ٤

أشبونة ٨١ ٤

الأشمونين ٩٤ ٤

إصهان ١٤ ٤

إفريقية ١٦ ٦٦ ٧٢ ٧٣ ٤

ألمانيا ٧٤ ٤

إنجلترا ٧٤ ٤

الأندلس ١٦ ٦٦ ٧٢ ٧٣ ٨١ ٤

٨٢ ١١٠ ١٦١ ١٧٠ ٤

الأهرام ١٤٦ ١٦١ ١٧٠ ١٧٥ ٤

إيران ٨١ ٤

### ب - ت

باب زويلة ١٦٥ ١٨٧ ٤

باب مستغظان ١٨٠ ٤

باريس ١٨٥ ٤

بجاية ٨١ ٤

بركة الأزيكية ١٧٢ ٤

بركة الرطل ١٧١ ٤

برلين ٨٣ ٤

البرتو ٨١ ٨٢ ٤

بعلبك ٨٧ ٤

القمرما ٩٤  
القسطاط ٩٤ ١٨ ٢١ ٢٢ ٢٤  
٣٠ ٣١ ٣٤ ٣٨ ٤٥ ٤٧  
٩٠ ٩١ ٩٣ ١٠٠ ١٠٥ ١٧٥

فلسطين ١٣٠  
القيوم ٩٤

القاهرة ١٤ ٣٥ ٣٨ ٤٢ ٥٩  
٦٢ ٦٩ ٨٨ ٩٠ ٩٢ - ٩٥  
٩٩ ١٠٢ ١٠٦ ١١٤ - ١١٧  
١٢٥ ١٢٨ ١٣٠ - ١٣٢ ١٤٣  
١٥٤ ١٥٦ ١٦٠ ١٦٢ ١٦٤  
١٦٥ ١٦٧ ١٦٩ ١٧٥ ١٧٨  
١٧٩ ١٨٢ ١٨٤ ١٨٨

قسططنية ٥٦ ٥٨ ٨٢ ١٠٢  
١٥٣ ١٥٨ ١٦٢ ١٦٦ ١٧٦

قستطنية ٨١

قشتالة ٨١

قصر الإسكوريال ٥٣

القطنان ٩٦ ٩٠ ٣٨  
قفط ٩٤

قلعة الجبل ٩٣ ١١٥ ١٨١ ١٨٢  
قلقشندة ٧٧

قناطر الجزيرة ١٧١

قناطر السباع ١٦٥

قوص ٩٤

القيس ٥٠

الكنية ٤٢

كنيسة القيامة ٥٨ ٥٧

م - ي

ماردين ١١٠

مالى ٨٢

المتحف البريطانى ١٢ ٢٣

المدرسة البرقوقية ١٢ ٢٣  
الشيخونية ١٢ ٢٣  
الصرغتمشية ١٢ ٢٣

الظاهرية ١٠٧ ١٣١ ١٤٤

مدرسة السلطان حسن ٨٧

المدينة ٨٨ ١١٠ ١٣٠ ١٣٢

مدينة مدين ٩١

جاء ١٣٠

جمن ١٣٠

حوش قوصون ١٤٥

خالفقاء سيد السعداء ١٣٠

الخضيرية ١٤٣

خراسان ١١٠ ٩٦

الخليل ١٣٠

دار الكتب المصرية ٣٢ ٤٥ ٥٩ ٦٧  
٦٨ ٧٥ ٨٤ ١٣٩ ١٥٠ ١٦١

دمشق ١٤ ٣٠ ٦٩ ٨٨ ١٢٥  
١٣٠

دمياط ٩٤ ١٣٠

ديوان الإنشاء ٦٩ ٧٣ ٧٤ ٧٧  
٧٨ ٨١

روضة المقياس ١٤٤

الرميلة ١٦٥ ١٨١ ١٨٧

س - غ

سغا ١٢٨

سمرقند ١١٠ ١٥٢

السند ٧٢

سوقة أمير الجيوش ٩٢

السودان ٨١ ٨٢

الشام ٨ ١٨ ٢٥ ٣٦ ٣٧ ٦٧ ٧٠

٧٢ ٨٣ ١١٩ ١٣٠ ١٣١

١٣٤ ١٤٣ ١٤٩ ١٥٠ ١٥٢

١٥٤

الصعيد ٥٠ ١٦٤

صقلية ٦٦

الصليبة ١٦٥

الصين ٦٩

طرابلس ٦٣

العراق ١١٠ ١٤٩

السكر ٣٨

عود المقياس ٩١

غرناطة ١١٤

ف - ك

فارس ٨ ٦٦ ١١٠

فرقسا ٧٤ ٨١



المغرب : ١٥ ، ١٦ ، ٤٣ ، ٧٦ ، ٨١ ، ١١٣ ، ١٤٤	مصر : ١٦٢ ، ١٦٠ ، ١٥٣ ، ١٥٢ ، ١٦٤
المغرب الأوسط : ٨١	مسجد أهل الراية : ٣١
المغرب الأقصى : ٨١	المسجد الجامع ( جامع عمرو ) : ٢٨ ، ٢٤ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٨٧ ، ١٠٧
مكتبة الإسكندرية : ٥٢ ، ٥٣ ، ١١٩	المسجد الحرام : ١٣١
مكتبة باريس الوطنية : ١٥٦ ، ١٢	المشرق : ١١٥ ، ٧٦
مكتبة جامعة ليون : ١٢	مصر : ٨ ، ١٢ ، ١٥ ، ١٦ ، ١٨ ، ١٩ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ٣٧ ، ٣٩ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٧ ، ٤٩ ، ٥٤ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٥ ، ٦٨ ، ٧٢ ، ٧٦ ، ٧٨ ، ٨٠ ، ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩١ ، ٩٣ ، ٩٦ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٥ ، ١١٠ ، ١١٤ ، ١١٦ ، ١١٩ ، ١٢٣ ، ١٣٠ ، ١٣٢ ، ١٣٦ ، ١٤٥ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٢ ، ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٨ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧٢ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٩ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٨
مكة : ٥٦ ، ٨٨ ، ١٠٦ ، ١١٠ ، ١٣٠ ، ١٣٣	مصر الإسلامية : ١٩ ، ٢١ ، ٢٦ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٤٣ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ٦٥ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٩٠ ، ٩٥ ، ٩٧ ، ١١٤ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٧ ، ١٣٤ ، ١٣٩ ، ١٤٢ ، ١٥٤ ، ١٦٩
منار الإسكندرية : ١٤٦	مصر القاهرة : ٩٠ ، ٩٤ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠١
متفراد : ٨١	
موقعة أنقرة : ١٥٢	
نابل : ٨١	
نابلس : ١٣٠	
نجر : ٨١	
نصيبين : ١١٠	
النيل : ٢٠ ، ٩٣ ، ٩٥ ، ١٠٠ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١١٨ ، ١٢١ ، ١٣٦ ، ١٤٧ ، ١٦١ ، ١٧٥ ، ١٨٢	
الهند : ٦٩ ، ٧٠ ، ٧٢ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٦١	
الوجه البحري : ١٣٠	
اليمن : ٧٢ ، ١٠٦ ، ١١٠ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٦١	

## فهرست الاعلام

ابن حبان : انظر سليم الأول  
 ابن حريشاه : ١١٦ ، ١١٨ ، ١٤٩  
 ابن عساكر : ٦٥ ، ١٠٥  
 ابن الفرج القفطاح : ١٤  
 ابن فضل الله المصري : ٦٨ ، ٦٩ ، ٧١ ،  
 ٧٣ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨٢  
 ابن قاضي شبة : ٤٩  
 ابن قنيد : ١٢ ، ١٣ ، ١٥ ، ٢٢ ، ٢٧ ،  
 ٢٨ ، ٣٢  
 ابن كثير ، عماد الدين : ١٠٩  
 ابن كلس : ٤٢  
 ابن لمية : ١١ ، ١٦ ، ١٧ ، ٢٧  
 ابن المأمون : ١٠٠  
 ابن للتوج : ٩١ ، ٩٩ ، ١٠٠  
 ابن ميسر : ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٧  
 ابن النحاس : ٢٨ ، ٢٩  
 ابن وصيف شاه : ١٩ ، ١٠٠ ، ١٥٦  
 ابن يحيى : ١٠  
 ابن يوسف : ١٠٠  
 أبو سحاق التتوخى : ٨٧ ، ١٠٦  
 أبو بكر الصديق : ٥١ ، ١٤٨  
 أبو بكر المارداني : ٤١  
 أبو بكر بن سامع الصنوبري : ٥٧  
 أبو بكر محمد بن موسى : انظر سيوييه المصري  
 أبو حامد بن النسياء : ٤١  
 أبو طاهر السلفي : ١٢ ، ١٤ ، ١٥  
 أبو عبد الرحمن النضائي : ٢٢  
 أبو عبد الله القضاة : ١٨ ، ٥٥ ، ٦٠ ، ٩٩ ، ١٥٦  
 أبو عمر الكندي : ١٣ ، ١٥ ، ١٩ ، ٢١ ،  
 ٣٤ ، ٣٨ ، ٤٤ ، ٤٧ ، ٥٥ ، ٩٩ ،  
 ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٥٦  
 أبو الفرج بن الشحنة : ١٠٦  
 أحمد باشا ، الوالي : ١٧٣ ، ١٧٤  
 أحمد ، السلطان : ١٧١ ، ١٧٣  
 أحمد الروي ، المولى : ١٨٤

— | —

إبراهيم بك : ١٨١ ، ١٨٢  
 ابن أبي السرور البكري : ١٦٩ ، ١٧٠ ،  
 ١٧١ ، ١٧٣ ، ١٧٥  
 ابن أبي الهيثم : ١٠٤  
 ابن أبي المجد : ٨٧  
 ابن الأثير : ٦٥ ، ١٠٥  
 ابن إلياس : ١٩ ، ٨٦ ، ١١٤ ، ١٢٦ ، ١٣٧ ،  
 ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٥٨ ، ١٦٧ ، ١٦٩  
 ابن بركات النحوي : ٩٩  
 ابن تقي بردي : ١٩ ، ٣٧ ، ٥٠ ، ٥٣ ،  
 ٥٩ ، ٦٧ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ١١٥ ، ١٢٥  
 ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٦٩  
 ابن جندم : ٣١  
 ابن جرير الطبري : ١٠٥ ، ١٣٢  
 ابن جماعة : ١٠٦ ، ١٤٩  
 ابن حبيب المسقلاني : ١٩ ، ٣٣ ، ٣٦ ، ٤٤ ،  
 ٦٢ ، ١٠٢ ، ١٠٥ ، ١١٣ ، ١١٦ ،  
 ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٣٥ ،  
 ١٣٧ ، ١٤٢ ، ١٤٨ ، ١٤٩  
 ابن الحمصي : ١٤١  
 ابن خلدون : ٨٥ ، ٩٥ ، ١٠٢ ، ١٠٥ ،  
 ١٠٧ ، ١١٢ ، ١٢٥ ، ١٣٥ ، ١٣٦  
 ابن خلكان : ١٤ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٤٤ ، ٥٠ ،  
 ٥٤ ، ٥٢  
 ابن دانيال الكحال : ١١١  
 ابن دقاق : ١٩ ، ٣٠ ، ١٠٩  
 ابن سيد الأندلسي : ٢٥ ، ٣٩  
 ابن عبد الظاهر : ٩٩ ، ١٠٠  
 ابن زولاق : ١٨ ، ١٩ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٢٩ ،  
 ٣٣ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٨ ، ٥٥ ، ١٠٠ ،  
 ١٠٣ ، ١٢٢ ، ١٥٦  
 ابن الطقطقي : ٨٥  
 ابن ظهيرة ، البرهان : ١٣٥ ، ١٤٩

البلقيش ، علم الدين ؛ ١٤٩ ، ١٤٣ ، ١٤٠  
 بونز ، المستشرق ؛ ٤٠  
 بونايرت ، ١٨٢ ، ١٨٤  
 تنرى بردي ؛ ١١٥ ، ١١٦  
 تق الدين القاسى ؛ ٥٣ ، ١٠٩  
 تق الدين بن رافع ؛ ١٠٩  
 تق الدين الشليل ؛ ١٤٣  
 تيمور لك ؛ ١١٠ ، ١١٦ ، ١٥٢ ، ١٥٣  
 تيودورا ، القيصرة ؛ ٥٦ ، ٥٨  
 الجبرق ، عبد الرحمن ؛ ١٧٦ - ١٧٨ ، ١٨٠  
 ١٨٧ - ١٨٩  
 الجبرق ، حسن برهان الدين ؛ ١٧٨  
 الجزية ؛ ١٩  
 جسيار ديمرو ، المستشرق ؛ ٦٧  
 جعفر باشا ، الوالى ؛ ١٧٣  
 جمال الدين الجزار ؛ ٣٧  
 جتكير خان ؛ ٧٠  
 جواتا ، ملكة نابل ؛ ٨١  
 الجوانى ؛ ٩٩ ، ١٠٠  
 جوتيل ، المستشرق ؛ ٣٧ ، ٤٠ ، ٤٢  
 جوه الصقلي ؛ ٢٥ ، ٣٥ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٦  
 جيبون ، ادوارد ؛ ٦٧ ، ١٦٢  
 حاجى خليفة ؛ ٥٣ ، ٥٤  
 الحارث بن مسكن ؛ ٢٨  
 الحاكم بأمر الله ؛ ٤٩ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ١٥٢  
 الحروب الصليبية ؛ ٧٤  
 الحسن الأعصم ؛ ٤١  
 الحسين بن حلى ؛ ٤٣  
 الحسين بن محمد الماردانى ؛ ٤٦  
 حنظله بن صفون ؛ ١٧٠  
 خالد بن حميد ؛ ١١  
 الخراج ؛ ١٩ ، ٩٦  
 خسرو باشا ، الوالى ؛ ١٧٤  
 خليل البكرى ؛ ١٧٨  
 داود باشا ، الوالى ؛ ١٧٤  
 الداودى ؛ ١٤٣  
 الدوج ؛ ٨١  
 ديرنبور ، المستشرق ؛ ٥٣

أحمد زكى باشا ؛ ٦٨  
 أحد بن عبد الرحمن بن برد ؛ ٢٩  
 أحد بن حلى بن الإخشيد ؛ ٢٥ ، ٤٤  
 الإخشيد (محمد بن طنج) ؛ ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٥ ، ٣٩ ، ٤٤  
 الإسلام ؛ ٨ ، ٢٢ ، ٣٥ ، ٦٥ ، ٧٣ ، ٨٠  
 ٨١ ، ٨٣ ، ٩٦ ، ١١٧ ، ١٤٧ ، ١٨٢  
 إساعيل الخشاب ؛ ١٧٩  
 إسكندر باشا ، الوالى ؛ ١٧٤  
 الإسكندر الملقوف ؛ ٦٥  
 الأشراف بارساى ؛ ٩٢  
 الأشراف قايتباى ؛ ١٢٢ ، ١٥٠  
 إليون ، القيصر ؛ ٥٧  
 أمية ابن أبى الصلت ؛ ٣٧  
 أنوجورين الإخشيد ؛ ٢٥ ، ٤٤ ، ٤٦  
 الأوحلى ، شهاب الدين ؛ ٩٨ ، ١٠١ ، ١٠٣ ، ١١٢ ، ١٢٤ ، ١٣٦  
 أورخان ، السلطان ؛ ١٧٣  
 أيبك ، المعز ؛ ١١٩ ، ١٢٢  
 إيستروب ، المستشرق ؛ ٣٣  
 أيوب باشا الوالى ؛ ١٧٥

## ب - ز

البابا ؛ ٨١  
 بايزيد ، السلطان ؛ ١٧٣  
 مختصر ؛ ١٧  
 بدر الدين الزيتونى ؛ ١٦٣  
 بدر الدين البشتكى ؛ ١٠٦  
 بدر الدين العيني ؛ ١٠٩ ، ١١٦ ، ١٤٠ ، ١٤٩ ، ١٦٩  
 البرهان الأندى ؛ ٨٧  
 برهان الدين الانباصى ؛ ١٠٥  
 البروتوكول ؛ ٦٩ ، ٧٤  
 بروكلمان ، المستشرق ؛ ١٠٣  
 البقاعى ، إبراهيم ؛ ١٣٦ ، ١٤٨ ، ١٤٩  
 بكارين قتيبة ؛ ١٦ ، ٢٧ ، ٢٩ ، ٤٣  
 البلاذرى ؛ ٨  
 بلبان الجنوى ؛ ٧٣  
 البلقيش ، جلال الدين ؛ ١١٦  
 البلقيش ، سراج الدين ؛ ٨٧ ، ١٠٥ ، ١٤٣

الشمس بن الصانع الحنفى ٨٧  
شمس الدين القطن ١٠٥  
الشهاب البوسيرى ١٠٦  
الشهاب الحجازى ١٤٠  
شهاب الدين الشارمساحى ١٤٣  
شهاب الدين بن حى ١٠٩  
صلاح الدين الإقفهسى ١٠٩  
صلاح الدين ، الملك الناصر ١٥٠ ، ٨١  
صلاح الدين الصفدى ١١٩ ، ٧٠  
طغرل بك ٥٨ ، ٥٧  
طومان بلق ١٦٢ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ،  
١٧١ - ١٧٣  
الظاهر لإعزاز دين الله ٥٦  
الظاهر برفوق ٧٧ ، ٨٨ ، ١١٠  
الظاهر جقمق التلاقى ١٢٠  
الظاهر خشقدم ١٣٢  
عبد الباسط بن خليل الحنفى ١٤٥  
عبد الحكم بن عبد الحكم ١٠٩ ، ١٠  
عبد الرحمن بن عبد الحكم ٩ ، ١١ - ٢٢ ،  
٢٦ - ٢٨ ، ٣٣ ، ٣٧ ، ٣٨ ، ٤٧ ،  
٥٥ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٢٢ ، ١٥٦  
عبد الله الشرقاوى ، الشيخ ١٧٨  
عبد الله بن بكير ١١  
عبد الله بن الزبير ٣١  
عبد الله بن سعد ١٦  
عبد الله بن صالح ١١ ، ١٦  
عبد الله بن عبد الحكم ٩ ، ١٠  
عبد الملك بن مسلمة ١١  
عثمان ، الخليفة ٥١  
عثمان خان ، مؤسس دولة الترك ١٧٣  
عثمان بن أحمد ، السلطان ١٧٤  
عثمان بن صالح ١١ ، ٢٧  
العز الحنبل ١١١ ، ١٣٥ ، ١٤٠  
المزير باقة ٤١ ، ٤٤ ، ٥٠  
عل بن أبى طالب ٥١ ، ٦٥  
عل بن الإخشيد ٣٥ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٤  
عل الرشيدى ١٧٨  
عل باشا ، الوالى ١٨٠  
عل باشا الصوفى ، الوالى ١٧٤  
عل بن عبد المزير الجروى ١٠

ديوان بونايرت ١٧٨ ، ١٨٤  
الدهبى ، الحافظ ١١ ، ١٤ ، ٥١ ، ١٠٥ ،  
١٣٢ ، ١٣١  
رضوان أئندى الختم ١٧٤  
زكى الدين أنطرونى ١٠٥  
الزوين الأشلىمى ١٤١  
زوين الدين المراقى ٨٧ ، ١٠٦  
س - غ  
السادات ، الشيخ ١٨٢  
سانت يوش ١٣٧ ، ١٣٨  
ست الملك الفاطمية ١٢٢  
السناوى ، شمس الدين ١٩ ، ٣٣ ، ٥٣ ،  
٧٩ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٧ - ١٠٥ ، ١١٣ -  
١١٨ ، ١٢٢ ، ١٢٥ - ١٣٢ ، ١٣٦ -  
١٣٨ ، ١٤١ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٥ ،  
١٥٦ ، ١٦٩  
السراج العبادى ١٤٠  
سراج الدين بن الملتن ١٠٥  
السرى بن الحكم ٢٤  
سعد بن عبد الحكم ٩  
سعد بن حفيظ ٢٦  
سعد الدين المرزبانى ١٤٣  
سلم الأول ١٤٥ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٦٤ ،  
١٦٥ ، ١٦٧ ، ١٧١ - ١٧٣  
سلم الثانى ١٧١ ، ١٧٣  
سلم الثالث ١٨٩  
سلمان النجى ٦٥  
سلمان ، السلطان ١٦٧ ، ١٧١ ، ١٧٣  
سلمان باشا ، الوالى ١٧٤  
سيويه المصرى ٤٥ ، ٤٦  
السيوطى ، جلال الدين ١٢ ، ١٩ ، ٣٠ ،  
٣٢ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٥٣ ، ٥٩ ، ٦٠ ،  
٩٨ ، ١٠٢ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ١٢٧ ،  
١٣٢ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤٢ - ١٤٤ ،  
١٤٥ ، ١٤٧ - ١٥١ ، ١٥٤ ، ١٥٦  
الشافعى ، الإمام ٩ ، ٥٥ ، ١٤٧  
شجرة الدر ١١٩  
الشدة العظمى ٥٦  
شرف الدين المناوى ١٤٧ ، ١٤٩  
شمس الدين التمارى ١٠٥

عيسى الدين الكافاجي ؛ ١٤٣ ، ١٤٠  
 مرشد بن يحيى المديني ؛ ١٤ ، ١٢  
 المحبتي ، عز الملك ؛ ٢٣ ، ٤٩ ، ٥٢ ،  
 ١٠٠ ، ٥٥ ، ٥٤  
 المستظهر بالله العباسي ؛ ٦٦  
 المستنصر بالله الفاطمي ؛ ٥٩ ، ٥٦  
 المسيح ؛ ٦٥  
 مصطفى الصاوي ، الشيخ ؛ ١٧٨  
 المميز لدين الله الفاطمي ؛ ٤١ ، ٤٣ ، ٤٧  
 المقرئ ، تقي الدين ؛ ١٨ ، ٢٤ ، ٣١ ،  
 ٣٢ ، ٣٧ ، ٤٠ ، ٤٤ ، ٥٠ ، ٥٢ ،  
 ٥٣ ، ٥٧ ، ٥٩ ، ٦٧ ، ٨٩ ، ٩١ ،  
 ٩٢ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠١ ،  
 ١٠٥ ، ١١١ ، ١١٤ ، ١١٦ ، ١٢٢ ،  
 ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٥٥ ،  
 ١٥٦ ، ١٧٥  
 المقوقس ، زعيم القبط ؛ ١٨  
 المنصور العباسي ؛ ١١  
 منو ، الجبرال ؛ ١٧٨  
 موسى السري ، الشيخ ؛ ١٧٨  
 ميخائيل السادس ، القوص ؛ ٥٨  
 الناصر بن الظاهر ؛ ١١٥  
 الناصر بن قلاوون ؛ ٦٢ ، ٦٣  
 الناصر لدين الله العباسي ؛ ٨١  
 ناصر الدين بن الحليم ؛ ١١٦  
 النبي ؛ ٨ ، ١٨ ، ٢٨ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٦٥ ،  
 ٦٧ ، ٨٠ ، ١٧٢  
 النجاشي ؛ ٨١  
 النجم بن رزين ؛ ٨٧  
 النجم بن فهد الهاشمي ؛ ١٣١  
 النويري ، شباب الدين ؛ ٦٣ - ٦٨ ، ٧٢ ، ٧٦  
 ياقوت الحموي ؛ ٢٠ ، ٣٨  
 يحيى بن بكير ؛ ٢٧  
 يحيى بن عثمان ؛ ٢٧  
 يزيد بن حبيب ؛ ١١ ، ١٦  
 يعقوب بن إبراهيم ؛ ١٠  
 يوسف ؛ ١٧  
 يوسف باشا ، الوالي ؛ ١٨٩

علي بن منير الحلال ؛ ١٢ ، ١٤  
 علي بن النعمان ؛ ٢٩  
 عمر بن الخطاب ؛ ١١ ، ١٧ ، ١٥٠ ، ١٧١  
 عمر بن الكندي ؛ ٣٢ ، ٣٣  
 حمود بن العاص ؛ ١١ ، ١٦ ، ١٧ ، ٢٤  
 الفزير ؛ ٥٣  
 الفوري ، السلطان ؛ ١٤٤ ، ١٥٦ ، ١٥٧ ،  
 ١٦٣ ، ١٦٤

## ف - ل

فاطمة بنت تدمر بردي ؛ ١١٥  
 الفيروز آبادي ، محمد الدين ؛ ١٠٥  
 الشيخ القيوي ؛ ١٧٨  
 قاسم باشا ، الوالي ؛ ١٧٣  
 القاضي الفاضل ؛ ٧٠ ، ١٠٠  
 القائم بأمر الله العباسي ؛ ٥٦  
 القبط ؛ ١٨  
 قرش ؛ ٦٥  
 القاضي ، انظر أبو عبد الله القاضي  
 القلقشندي ؛ ٣٠ ، ٥٩ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٦ ،  
 ٧٧ ، ٧٩ ، ٨٠  
 قيس بن العاص ؛ ٢٦  
 كاردان ، الكساندر ؛ ١٧٨ ، ١٨٩  
 كافور ؛ ٢٥ ، ٣٢ ، ٤٤  
 كراتشكوفسكي ، المستشرق ؛ ١٠٤  
 كسري ؛ ٨١  
 الليث بن سعد ؛ ١١ ، ١٦  
 ليث بروغنسفال ؛ ٥٣

## م - م

المعز العباسي ؛ ١٠  
 المعز العباسي (مصر) ؛ ١٦٦  
 محمد باشا دقادن زاده ، الوالي ؛ ٧٤  
 محمد الأمير ، الشيخ ؛ ١٧٨  
 محمد الزرقاني ؛ ١٨١  
 محمد علي باشا ؛ ١٨٦ ، ١٨٧  
 محمد المهدي ، الشيخ ؛ ١٧٨  
 محمد بن أحمد التتايح ؛ ١٢  
 محمد بن الربيع الجيزي ؛ ١١٧  
 محمد بن النعمان ؛ ٤٤

## كتب أخرى بقلم مؤلف هذا الكتاب

موسوعة الأندلس الكبرى

دولة الإسلام في الأندلس من الفتح إلى سقوط الخلافة الأموية (جزءان)  
(الطبعة الرابعة ، مزيعة منقحة ) .

دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المرابطي (الطبعة الثانية)  
عصر المرابطين والموحدين في المغرب والأندلس (جزءان)  
الآثار الأندلسية الباقية في اسبانيا والبرتغال (الطبعة الثانية)

• • •

تراجم إسلامية شرقية وأندلسية (الطبعة الثانية تحت الطبع)  
ابن خلدون — حياته وتراثه الفكري (الطبعة الثانية)  
مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية (الطبعة الثانية)  
مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام (الطبعة الرابعة)  
الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية (الطبعة الثانية)  
تاريخ الجامع الأزهر (الطبعة الثانية)

• • •

وتطلب هذه الكتب كلها من مكتبة الخانجي بالقاهرة (ص ب ١٣٧٥)  
ومكتبة الهلال ببغروت (بناية العذارية)  
ومكتبة المتنبي ببغداد (شارع المتنبي)  
ومكتبة الرشاد بالدار البيضاء (المغرب)



# HISTORIANS OF ISLAMIC EGYPT

By

MOHAMED ABDULLA ENAN

*Author of : Decisive Moments in the History of Islam.  
Al - Hakim Bi - Amrillah. Islamic Egypt. History of Al - Azhar  
Mosque. History of the Moorish Empire in Spain, etc.*

هذا الكتاب  
ملك الأستاذ الدكتور  
رمزي زكي بطرس







هذا هو العام السابع من عمر «مكتبة الأسرة» .. ومنذ سنوات طوال لم يلتف الناس حول مشروع ثقافى كبير كما التفوا حول هذا المشروع الثقافى الضخم حتى أصبح مشروعهـم الخاص، وطالبوا باستمراره طوال العام. واستجبنا لهذا المطلب الجماهيرى العزيز ايماناً منا بأهمية الكتاب؛ وبالكلمة الجادة العميقة التى يحتويها؛ فى إعادة صياغة وتشكيل وجدان الأمة واستعادة دورها الحضارى العظيم عبر السنين.

لقد استطاعت «مكتبة الأسرة» .. أن تعيد الروح إلى الكتاب مصدراً هاماً وخالداً للثقافة فى زمن الإبهارات التكنولوجية المعاصرة.. وها نحن نحتفل ببدء العام السابع من عمر هذه المكتبة التى أصدرت (١٧٠٠) فى أكثر من «٣٠ مليون نسخة» تحتضنها الأسرة فى عيونها وعقولها زاداً وتراثاً لا يبلى من أجل أفضل لهذه الأمة.. ومازلت أحلم بكتاب لكل ومكتبة فى كل بيت.

سوزان مبارك

Bibliotheca Alexandrina



0407636



مكتبة الأسرة

2000  
مهرجان القراءة للجميع

١٥٠ قرشاً

